

# РУССКИЕ ГОВОРЫ



## СРЕДНЕГО ПРИБЬЯ

# РУССКИЕ ГОВОРЫ СРЕДНЕГО ПРИБЬЯ

*Часть I*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Томск — 1984

Русские говоры Среднего Приобья/О. И. Блинова, Л. А. Захарова, О. Н. Киселева, В. В. Палагина, Г. А. Садретдинова.— Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1985.— Ч. 1.— 11,2 л., 1 р. 70 к. 1000 экз., 4602000000.

В монографии представлены результаты многолетнего (1946—1981 гг.) изучения диалектологами кафедры русского языка Томского университета одной из своеобразных групп русских старожильческих говоров Сибири.

В первой части этой коллективной работы даются краткие сведения о диалектном составе первого среднеобского населения начала XVII в., об исходном состоянии среднеобских говоров, об их группировке и типологическом единстве, фонетическая и морфологическая характеристика каждой группы современных среднеобских говоров.

Для филологов, интересующихся вопросами диалектологии, истории русского языка, фонетики, морфологии, и учителей русского языка средних школ.

Рецензент — д-р филол. наук И. А. Воробьева

Редактор — д-р филол. наук В. В. Палагина

Р 4602000000  
177(012)—85 137—83

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое вниманию читателей исследование является обобщением многолетнего изучения работниками кафедры русского языка Томского университета говоров Среднего Приобья, начатого в 1946 г. и продолжающегося по настоящее время. Почти не известные диалектологической науке XIX — начала XX вв., эти говоры стали объектом внимания томских диалектологов.

Авторский коллектив сотрудников кафедры обобщил имеющиеся работы по современному состоянию и истории среднеобских говоров в виде двух монографий. В первой — выявляется типологическое единство и диалектное членение одной из своеобразных групп русских старожильческих говоров Сибири — акающего диалекта Среднего Приобья, приводятся сведения о диалектном составе русского населения этого региона в период его освоения русскими переселенцами (XVII в.), описывается исходное состояние среднеобских говоров на фонетическом и морфологическом уровнях, дается фонетическая характеристика современных среднеобских говоров. Вторая книга посвящена вопросам лексики, словообразования и синтаксиса.

Работа авторского коллектива над первой книгой распределена следующим образом. Введение написано: § 1, 5, 6 — В. В. Палагиной, § 3, 4 — О. И. Блиновой, § 2 — О. И. Блиновой (об изучении лексики) и В. В. Палагиной (остальная часть); глава I — В. В. Палагиной; в главе II современная фонетическая система описана Г. А. Садретдиновой, исходное состояние — В. В. Палагиной (томские говоры), Л. А. Захаровой (прикетские говоры); в главе III раздел о современном состоянии говоров написан О. Н. Киселевой, об исходном состоя-



нии — В. В. Палагиной (томские говоры) и Л. А. Захаровой (прикетские говоры). Приложение составлено: В. В. Палагиной (библиографический указатель), Г. А. Садретдиновой (карты), Г. Н. Стариковой (списки условных сокращений).

Редактор

## ВВЕДЕНИЕ

### § 1. Регион распространения русских старожильческих говоров Среднего Приобья

Регионом распространения русских старожильческих среднеобских говоров является территория по р. Томи (от д. Салтымаково Крапивинского района Кемеровской области до впадения ее в р. Обь), по р. Оби (от южной границы Кожевниковского района до Александровского района Томской области), по притокам р. Оби: Парабели, Чулыма, Кети, Васюгана, Тыма и др. в пределах административных границ Томской области.

Это территория, входившая в состав бывшей Томской губернии, на которой в XVII в. располагались Томский, Нарымский, Кетской и Мунгатский остроги с относящимися к ним населенными пунктами шести станов: Подгородного, Спасского, Сосновского, Запорожского, Обского, Чулымского (Яйского). По современному административному делению она охватывает Томскую область, северные и центральные районы Кемеровской области.

В работе принято административное деление 1957 г., так как именно в это время томские диалектологи начали картографирование отдельных явлений говоров Томской области. По этому делению регион среднеобских говоров охватывает Александровский, Асиновский, Бакчарский, Верхнекетский, Зырянский, Каргасокский, Кожевниковский, Колпашевский, Кривошеинский, Пышкино-Тронцкий, Тегульдетский, Томский, Туганский, Шегарский районы Томской области, а также Кемеровский, Ленинск-Кузнецкий, Мариинский, Юргинский, Яшкинский и отдельные населенные пункты Беловского, Гурьевского, Ижморского, Крапивинского, Промышленновского, Топкинского и Яйского районов Кемеровской области.

## § 2. Изучение говоров Среднего Приобья

Особенности говоров русского населения Сибири привлекали внимание любителей народного языка уже с 90-х годов XVIII в. Период фиксации диалектных отличий речи сибиряков продолжался и в XIX в.<sup>1</sup> С середины XIX в. в русской лингвистической науке начинают ставиться вопросы о существовании особого сибирского наречия, о его признаках, влиянии местной иноязычной среды на русский язык в Сибири и др., но только к советскому периоду относится планомерное научное изучение диалектов Сибири.

Говоры Среднего Приобья в дореволюционное время были белым пятном на диалектологической карте России. Разрозненные и случайные сведения о них в трудах Г. Н. Потанина [295], В. Ламанского [158] и др. не давали полного представления о русском языке средней части Обского бассейна.

Не случайно поэтому, что к сибирским говорам уже в 1917 г. обратился первый заведующий кафедрой русского языка и словесности Томского университета проф. А. Д. Григорьев. В 30-е годы XX в. материалы для лингвистического атласа собирали работники Томского пединститута по вопроснику проф. Г. Т. Чунча. Систематическое же собирание диалектологического материала на территории Среднего Приобья началось с 1946 г. В этом году под руководством проф. Томского пединститута А. П. Дульзона была организована диалектологическая экспедиция в Зырянский район Томской области, а под руководством заведующей кафедрой русского языка Томского университета доц. А. А. Скворцовой была проведена первая экспедиция в села, расположенные по Московско-Иркутскому тракту (Семилужное, Подломское, Турунтаево и др.). С этого времени диалектологи-

---

<sup>1</sup> Обзор и характеристику работ XIX в. см.: Черных П. Я. Сибирские говоры. Иркутск, 1953, с. 4—27; Григорьев А. Д. Русские старожильческие говоры.— К изучению русских старожильческих говоров Сибири. Прага, 1928, вып. 1, с. 12—36; Рамзевич Н. И. К изучению народной речи Сибири. Варшава, 1914.

<sup>2</sup> См.: Из истории изучения русских говоров Сибири и Урала.— В кн.: Сенкевич В. А. Проблемы сибирской и уральской диалектологии. Челябинск, 1975, с. 11—19; статьи В. В. Палагиной [233, 234, 241], Е. М. Пантелеевой [276], О. И. Блиновой и С. И. Ольгович [55], О. И. Гордеевой [93].

ческие экспедиции университета становятся ежегодными, а с 1962 г., после введения в учебный план диалектологической практики, собирание диалектного материала приобрело массовый характер.

Уже в 50-е годы период предварительного знакомства с говорами Томской области закончился, основные старожильческие поселения были обследованы, а в 60-е годы стали возможны и повторные выезды в некоторые населенные пункты для изучения процессов, происходящих в русском языке сельской местности в условиях развития социалистического общества. Сбор материалов о современном состоянии говоров Среднего Приобья продолжается и будет в дальнейшем производиться многие годы.

Начало научного изучения среднеобских говоров положено проф. А. Д. Григорьевым уже в первые годы существования советской власти. Его труд «Устройство и заселение Московского тракта в Сибири с точки зрения изучения русских говоров» (Томск, 1921) не утратил ценности до сегодняшнего дня. С конца 40-х годов изучение русских говоров Среднего Приобья начали томские диалектологи — ученики А. А. Скворцовой<sup>3</sup>. Первыми исследованиями их были кандидатские диссертации П. Г. Черемисина «Современные говоры по нижнему течению р. Яи и их история» (1949), В. А. Сенкевича «Говор Парабельского района Томской области» (1950), В. В. Палагиной «Современный говор старожильческого населения западной части Томского района Томской области» (1951).

К настоящему времени говоры Среднего Приобья подверглись всестороннему и многоаспектному рассмотрению.

Фонетика их явилась предметом изучения многих томских диалектологов. Материалами для этого послужили не только ответы на вопросы «Программы собирания сведений для составления диалектологического атласа русского языка» (М.: Л., АН СССР, 1946), но и специально произведенные записи диалектной речи, ручные и магнитофонные.

Описанию современного состояния и фонетическим изменениям традиционного говора посвящены разделы названных выше диссертаций П. Г. Черемисина,

<sup>3</sup> О характерных чертах томской диалектологической школы см.: Сенкевич В. А. Указ. раб., с. 15.

В. А. Сенкевича, В. В. Палагиной, а также О. И. Блиновой «Производственно-промысловая лексика старожильческого говора с. Вершинина Томского района Томской области» (1962) и кандидатские диссертации К. М. Браславца «Фонетика старожильческих русских говоров по старому водному пути с Иртыша на Енисей» (1959), Г. А. Садретдиновой «Консонантизм русских старожильческих говоров Среднего Приобья» (1975). Фонетическая характеристика современных говоров дается в опубликованных работах Н. И. Агеевой [2], О. И. Блиновой [50], К. М. Браславца [62, 63, 65, 66], О. А. Любимовой [159, 160, 161, 165], Е. П. Молчановой [175], Г. А. Садретдиновой [317, 318, 319, 320, 321, 322, 324], В. А. Сенкевича [327, 329]. Группировка среднеобских говоров по данным консонантизма произведена В. А. Сенкевичем [331] и Г. А. Садретдиновой [323].

Исходное состояние (первая половина XVII в.) и история фонетических явлений по данным памятников письменности Томского, Кетского, Нарымского, Муигатского островов представлены в работах: о томской группе говоров В. В. Палагиной [231, 252, 253, 256, 259, 269], С. Э. Мазо [171, 172], о прикетской группе говоров Л. А. Захаровой [119, 122, 124, 125], о муигатском говоре О. А. Любимовой [161, 164].

Обобщающие результаты изучения фонетики среднеобских говоров представлены в гл. II настоящей книги.

Морфологические черты современных среднеобских говоров, их морфологическая система описаны в кандидатских диссертациях П. Г. Черемисина [359], В. А. Сенкевича [328], В. В. Палагиной [266], О. И. Блиновой [44], в статьях О. А. Любимовой [166, 167, 168].

Система местоименного и именного склонений и ее изменения в современном говоре западной части Томского района рассмотрены в статье В. В. Палагиной [235], особенности морфологической системы имен существительных в говоре д. Иштан Кривошеинского района Томской области — в статье О. Н. Киселевой [141], категория рода существительных говора Беловского района Кемеровской области — в статье О. А. Любимовой [162], морфологические черты говора новоселов — в работе Н. И. Агеевой [2], отдельные замечания о морфологических чертах среднеобских говоров имеются

в статьях В. А. Сенкевича [327], К. М. Браславца и В. А. Сенкевича [335].

Обобщающей монографией о морфологии говоров Среднего Приобья с опытом типологической их группировки по морфологическим показателям является кандидатская диссертация О. Н. Киселевой «Морфологическая система русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби» (1968).

Исходное состояние морфологической системы и отражение морфологических черт речи XVII в. в памятниках письменности среднеобской старины описаны в исследованиях В. В. Палагиной [253, 254, 256], Л. А. Захаровой [116, 119, 122, 124, 126], С. Э. Мазо [170, 172], О. А. Любимовой [161, 169] и Г. М. Михайловой [173].

Задачи изучения синтаксиса русских народных говоров, поставленные А. А. Скворцовой перед сибирскими диалектологами [307], в меньшей степени заинтересовали томских исследователей, что объясняется, с одной стороны, незначительной местной окраской синтаксического строя, с другой — преобладанием ручных записей диалектной речи над магнитофонными, несомненно, затрудняющими синтаксический анализ. По синтаксису говоров Среднего Приобья написаны только две кандидатские диссертации: Е. М. Паителеевой «Синонимика беспредложно-предложных конструкций и пути ее изменения» (1965) и Р. Е. Моховой «Субстантивные словосочетания в говорах средней части бассейна р. Оби» (1975). Синтаксические черты современных среднеобских говоров рассмотрены и в статьях Е. М. Паителеевой [271, 274, 275, 276, 277, 278, 286, 290], В. В. Палагиной [262], О. И. Гордеевой [89, 93, 95], Р. Е. Моховой [178, 179; 180, 182, 183, 184], В. И. Торгунакова [351].

Реконструкции отдельных синтаксических явлений томской речи XVII в. посвящены одна статья [232] и раздел докторской диссертации В. В. Палагиной «Реконструкция исходного состояния вторичного говора (на материале томского говора)» (1973).

С 60-х годов внимание томских диалектологов привлекла система словообразования русских старожильческих говоров. Теоретические основы диалектного словообразования изложены М. Н. Яценецкой в первой части коллективной монографии «Диалектное словообразование. Очерки и материалы» (Томск, 1979). На материале сред-

необских говоров написана кандидатская диссертация Л. А. Араевой «Словообразовательные типы имен существительных в системе говора» (1981) и ряд статей Е. М. Пантелеевой [271, 273, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 287, 289, 292, 293], М. Н. Янценской [366, 369, 375], В. Г. Арьяновой [12, 13], Р. Я. Тюриной [352], И. А. Воробьевой [70, 83], З. И. Резановой [315], Л. А. Араевой [5, 6, 7], С. Н. Гудковой и Л. Г. Низгутской [101].

Вопросы словопроизводства в связи с морфологическим варьированием лексики решаются в кандидатской диссертации О. М. Соколова «Морфологически вариантные глаголы в системе глагольной лексики старожильческих говоров Томской области» (1959) и его статьях [341, 343, 344, 348, 349].

Среднеобский диалект — один из наиболее изученных диалектов страны. Анализу разных его сторон посвящено около 400 исследований. Из них лексике и фразеологии среднеобских говоров адресовано более половины работ.

Словарный состав говоров Среднего Приобья исследовался как в собственно лексикологическом, так и в лексикографическом планах.

На основе богатых словарных данных среднеобских говоров, собранных в ежегодных диалектологических экспедициях Томского университета (1946—1982 гг.), создано несколько областных словарей (составители: В. В. Палагина, О. И. Блинова, М. Н. Янценская, О. М. Соколов, Ф. П. Иванова, С. В. Сыпченко, Т. А. Демешкина, Г. А. Садретдинова, Н. В. Жураковская, О. Н. Киселева, Л. А. Захарова, О. И. Гордеева, Р. Я. Тюрина, В. Г. Арьянова и др.). Некоторые из них явились первым опытом трудов подобного типа в отечественной лексикографии. Самый первый и крупный из среднеобских словарей — «Словарь русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби» под ред. В. В. Палагиной (Томск, 1964, т. 1; 1965, т. 2; 1967, т. 3<sup>4</sup>, и «Дополнения» к нему под ред. О. И. Блиновой

---

<sup>4</sup> См. рецензии и отзывы о словаре: Кузнецова О. Д. Рецензия. — В сб.: Лексика русских народных говоров. М.; Л., 1966; Власенко М. М., Носова З. И., Серышева М. А. Словарь русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби. / Под ред. В. В. Палагиной. — ВЯ, 1968, № 5; Дерягин В. Я. Словарь сибирских старожильческих говоров. — Известия АН СССР, ОЛЯ, 1969, вып. 1 и др.

и В. В. Палагиной (Томск, 1975, ч. 1—2). Это словарь дифференциального типа, толковый, прямой, охвативший областную лексику и фразеологию региона Средней Оби. Общее количество словарных статей словаря, не считая ссылочных, — 16 443, объем его — около 80 п. л. В 1979 г. был опубликован «Краткий среднеобский словарь» [104], содержащий 1452 словарные областные единицы.

Своеобразное дополнение к пятитомному среднеобскому словарю, его шестой том, составил «Словарь просторечий русских говоров Среднего Приобья» под ред. О. И. Блиновой (Томск, 1977), в который включена лексика и фразеология, общая диалекту Средней Оби и городскому просторечию. В «Словарь просторечий» (объем 15 п. л.) вошло 2030 словарных статей, не считая ссылочных. В итоге томскими лексикографами в научный оборот введено 19 825 диалектных и диалектно-просторечных слов и выражений говоров Среднего Приобья.

На базе пятитомного областного словаря и «Краткого среднеобского словаря» (в то время еще рукописного) был составлен «Опыт обратного диалектного словаря» под ред. М. Н. Яценецкой (Томск, 1973), выдержавший два издания: в 1979 г. был опубликован «Обратный словарь среднеобских говоров» под ред. М. Н. Яценецкой — переработанное и дополненное издание «Опыта обратного диалектного словаря» [104]. Словарь насчитывает 15 531 словарную единицу, оснащен статистическими данными, ссылками на первоисточники, что облегчает пользование словарем и повышает его источниковедческие возможности. Инверсирован и шестой том среднеобского словаря: в «Обратный словарь просторечий русских говоров Среднего Приобья» Г. Н. Котовой<sup>5</sup> включено 1996 словарных единиц.

Лексикографированию подверглись так называемые «вторичные заимствования» — иноязычные слова, вошедшие в среднеобский диалект через посредство литературного языка и подвергшиеся в них фонетической и морфосемантической адаптации. Вторичные заимствования и их дериваты представлены в книге «Вторичные заимствования в говорах Среднего Приобья» под ред. В. В. Палагиной (Томск, 1981, ч. 2).

---

<sup>5</sup> Словарь просторечий русских говоров Среднего Приобья. Томск, 1977, с. 172—182.



Материалы среднеобских говоров послужили основой для создания областного словаря нового типа — «Мотивационного диалектного словаря (говоры Среднего Приобья)» под ред. О. И. Блиновой (Томск, 1982, т. 1; 1984, т. 2). В словарь введено 2000 мотивированных и полумотивированных слов, которые наиболее часто актуализируют отношения лексической и структурной мотивации в диалектной речи. «Мотивационный диалектный словарь» (его объем 35 п. л.) — тип системного областного словаря, в нем в лексикографически обработанной форме отражается один из видов системных отношений слов — отношения мотивации.

Одним из приложений вышеназванного словаря является «Частотный мотивационный словарь (говоры Среднего Приобья)»<sup>6</sup>, составленный О. И. Блиновой, включающий 2000 единиц в порядке следования от большей степени частотности к меньшей. Словарь обнаруживает не только частоту актуализации мотивационных отношений слов в речи, но и приверженность их к лексической или структурной мотивации, показывает, с каким количеством мотивирующих слов вступает то или иное слово в отношения мотивации.

Публикуются материалы для готовящегося к печати словаря среднеобских памятников письменности XVII в. [123, 242, 297]. В. В. Палагиной составлен частотный словарь таможенных книг г. Томска [270].

Лексикографическое изучение среднеобских говоров стимулировало развитие лексикологических исследований и обеспечило необходимую базу для разного рода лексикологических штудий, отличительной чертой которых, начиная с первых работ 50-х годов, было осуществление системного подхода к анализу словарного состава говоров.

Томскими диалектологами (В. В. Палагина, О. И. Блинова, В. А. Сенкевич, Е. П. Молчанова, М. П. Михалкина, Ф. П. Иванова, С. И. Ольгович, В. Г. Арьянова, Р. Я. Тюрина) проведено комплексное исследование многих лексико-тематических групп: предметно-бытовой, производственно-промысловой (сельскохозяйственной, огородничества, кедровой и ямского промыслов, обработки льна, прядения и ткачества, санно-

<sup>6</sup> См.: Мотивационный диалектный словарь (говоры Среднего Приобья). Томск, 1983, т. 2, приложение 1.

тележного дела, рыболовства и охоты, дровяного промысла и др.), флоры и фауны, непредметной лексики.

Словарный состав среднеобских говоров подвергся анализу в различных аспектах: а) в его соотношении с основными формами национального языка, с постановкой проблемы общерусского, диалектно-просторечного и собственно диалектного слова (О. И. Блинова); б) в его соотносительности с другими русскими говорами с вычленением вопроса об истоках среднеобских говоров и их диалектном типе (В. В. Палагина, О. И. Блинова, Ф. П. Иванова, Г. М. Чигрик, Р. Я. Тюрина и др.); в) с точки зрения его происхождения и с учетом разграничения заимствований сибирского и досибирского периодов, заимствований первичных (непосредственных) и вторичных (опосредованных) и их адаптации (С. И. Ольгович, Л. И. Шелеева, В. В. Палагина, О. И. Гордеева, Н. М. Охолина); г) в эмоционально-экспрессивной и стилистической дифференциации с постановкой вопроса о способах и средствах выражения экспрессии и признаках стилистической приуроченности слов диалекта (О. И. Блинова, Н. В. Жураковская, Г. Н. Котова); д) в диалектной лексической типологии с разработкой принципов классификации лексических различий, учитывающей тождество и отдельность слова, с разграничением различий на уровне слова и на уровне фрагментов микросистем (О. И. Блинова, Ф. П. Иванова, Р. Я. Тюрина, Л. Г. Гынгазова и др.); е) в ономастическом плане с обоснованием содержания понятий, принципов, способов и средств номинации различных реалий (Н. Д. Голев, О. И. Блинова, В. Г. Арьянова, Р. Я. Тюрина, Л. А. Араева, С. Н. Гудкова); ж) в историографическом (В. В. Палагина, О. И. Блинова, С. И. Ольгович и др.) и источниковедческом отношениях с постановкой вопроса о предмете лингвистического источниковедения, с выявлением новых источников лексикологического исследования, например, показаний языкового сознания, обратных словарей, диалектных данных (О. И. Блинова, Л. И. Шелеева, А. Н. Ростова, Е. В. Иванова).

Значительное количество исследований, выполненных на материале среднеобского диалекта, посвящено анализу системных отношений в лексике говора с постановкой и решением ряда теоретических проблем. Отно-

шения синонимии анализировались в сфере глагольной и именной лексики, при этом рассматривалась типология диалектных синонимов и синонимических рядов, валентные свойства синонимов, их функциональное предназначение и другие вопросы (В. В. Палагина, О. И. Блинова, Г. А. Раков, В. Г. Арьянова, Р. Я. Тюрина, Г. А. Мординова).

Подверглись всестороннему анализу варианты отношения лексических единиц среднеобского диалекта: выявлены варианты имена и глаголы, факторы и причины их варьирования, уточнены границы отдельных видов формального и семантического варьирования слова, дана типология вариантных единиц, определены типы смысловых отношений лексико-семантических вариантов слова, выявлены функции формальных вариантов слова в речи и т. д. (О. М. Соколов, О. И. Блинова, В. Г. Арьянова, Э. В. Васильева, З. М. Богословская).

Положено начало рассмотрению в лексикологическом аспекте мотивационных отношений слов, представляющих собой наиболее частотный вид системных отношений слова в речи. Определены основные понятия явления мотивации слов (понятие мотивированности, видов мотивированности слова, типов мотивирующих единиц и под.). выявляются типы смысловых отношений мотивационно связанных слоев, функциональная нагрузка мотивированных слов и актуализации отношений мотивации, связь мотивированности с синонимией, вариантностью слова, образностью и другие вопросы (О. И. Блинова, Г. А. Раков, Т. А. Демешкина, В. Г. Наумов).

Одновременно с изучением лексики говоров Среднего Приобья было начато исследование их фразеологического фонда. Фразеологические единицы проанализированы с точки зрения их статуса, специфики, состава, объема, соотношения с фразеологией литературного языка и фразеологией других русских говоров, в функциональном аспекте, в парадигматике рассматривались отношения синонимии, антонимии, варьирования фразеологических единиц (М. Н. Яценецкая, М. В. Орёл).

Предметом анализа, кроме апеллятивной лексики, явилась ономастическая лексика среднеобских говоров, В итоге топонимических экспедиций Томского университета собран большой материал, который исследован в синхронном плане: выявлен состав основных элементов

топонимической системы, типологические черты главных топонимических классов, организация и условия функционирования топонимической системы (И. А. Воробьева). В источниковедческом плане рассмотрены антропонимы XVII в. (В. В. Палагина).

Таким образом, лексика и фразеология говоров среднеобского региона послужила материалом для изучения как специфически диалектных, так и общетеоретических вопросов лексикографии и лексикологии.

Исследования о говорах Среднего Приобья посвящены не только типологическому описанию систем разных уровней (фонетического, грамматического, лексико-фразеологического), но и их истории. Так как эти говоры относятся к вторичным русским говорам, большое внимание обращается на диалектный состав населения (В. В. Палагина, Л. А. Захарова, О. А. Любимова, Г. М. Чигрик), на методы и источники реконструкции изначального состояния говора (В. В. Палагина, Л. А. Захарова). А так как среднеобские говоры развивались в процессе межъязыковых контактов, на их материале решаются вопросы контактирования языков: русского, татарского, белорусского, украинского (О. И. Гордеева, Н. М. Охолина, С. И. Ольгович, А. А. Климанова).

Решаются и практические вопросы преподавания русского языка в условиях местного диалекта. Влиянию среднеобских говоров на речь учащихся и методике обучения русскому языку в сельских школах посвящены статьи В. В. Палагиной [226, 249], И. А. Воробьевой и В. В. Палагиной [86], Н. М. Охолиной [219].

### § 3. О диалектном типе говоров Среднего Приобья

Русские говоры Сибири — это говоры территории позднего заселения. Свою историю они исчисляют разными временными величинами: начало сложения одних относится к XVI—XVII вв., других — к XVII—XIX вв., третьих — к XX в. Своеобразие условий формирования сибирских говоров (смешанный, разнодиалектный состав населения, оторванность от «материнских» говоров, взаимодействие с языками аборигенов края — контакты с финно-угорскими, тюркскими и самодийскими народами, новые географические условия и связанные с ними

особенности жизни, быта, экономики и т. д.) не могло не породить своеобразия самих говоров. Разновременность их появления на территории Сибири не могла не повлиять на создание различных по типу говоров.

Разнотипность сибирских говоров обращала на себя внимание многих исследователей. Попытки определить типы говоров Сибири осуществлялись начиная от первых заметок и наблюдений конца XVIII—начала XIX вв. и кончая современными исследованиями. В определении типов сибирских говоров наблюдатели исходили из разных принципов.

Ранее других принципов в работах по сибирской диалектологии был предложен принцип аналогии. Вновь открываемые для науки говоры Сибири определялись в соответствии с той классификацией, которая была принята для русско-европейских «материнских» говоров. Так, П. А. Словцов в «Историческом обозрении Сибири» (1838 г.) отмечал: «Сибирский говор есть говор устюжский, подражатель новгородского»<sup>7</sup>. П. А. Ровинский о диалектах Восточной Сибири писал: «Язык сибиряков считаем вполне представителем севернорусского наречия»<sup>8</sup>.

Наиболее полное выражение принцип аналогии нашел в работах В. И. Панова который считал, что «в русском населении Сибири, как среди ее новоселов, так и среди старожилов, различаются те же три типа русских говоров, какие различаются в русском населении европейской части страны, это говоры севернорусские, южнорусские и среднерусские»<sup>9</sup>.

На диалектологической карте Сибири действительно представлены все три названных типа говоров. Это, как правило, говоры позднейших переселенцев в Сибирь: говоры, не утратившие тех языковых черт, которые были им свойственны на европейском континенте. Такие говоры были рассмотрены в работах А. М. Селищева, П. Г. Черемисина, М. Г. Свиридовой, Н. И. Агеевой и др.

---

<sup>7</sup> Цит. по: Историческая хрестоматия по сибирской диалектологии./ Сост. Цомакион Н. А. Красноярск, 1960, с. 24, 73.

<sup>8</sup> Там же, с. 73.

<sup>9</sup> Панов В. И. Местные русские говоры Кузнецкого района Кемеровской области: Дис.... канд. филол. наук. — Рукопись. М., 1955, с. 439.

Но не они составляют основную часть говоров на территории Сибири, а говоры, которые существенно отличаются от русско-европейских в области фонетики, морфологии, лексики и фразеологии. Это так называемые русские старожильческие говоры Сибири. Им и посвящены основные исследования сибирских диалектологов. Примечателен такой факт: ни одному из исследователей, проводивших сопоставление старожильческих говоров Сибири с говорами русско-европейскими, не удалось установить полной аналогии сопоставляемых говоров. Поэтому перенос терминов, обозначающих тип говора, с русско-европейской почвы на сибирскую представляется механическим, не учитывающим специфики старожильческих говоров Сибири.

На своеобразие старожильческих говоров Сибири обратили внимание еще первые их наблюдатели. Собранный к середине прошлого столетия материал дал основание В. И. Далю вычленить «сибирское наречие» наряду с московским, новгородским, восточным и др.<sup>10</sup> По мере того, как Сибирь заселялась все новыми выходцами из Европейской России, все более обнаруживались расхождения в речи сибиряков-«старожилов» и недавних поселенцев в Сибирь. Так, под давлением языковых фактов возникла необходимость отграничения говоров «новоселов» от говоров «старожилов». В основу такого отграничения лег историко-временной принцип, обусловленный ориентацией на понятие «старожил». Вслед за этим на базе понятия «говоры старожильческого населения Сибири», сложилось понятие «старожильческий говор Сибири».

Впервые сочетание «старожильческий говор Сибири» было употреблено, по-видимому, В. Анучиным в подзаголовке к его работе «Материалы к областному словарю сибирского наречия» (Живая старина, 1903, вып. 3, с. 301) и введено в научный оборот проф. Томского университета А. Д. Григорьевым в его статьях: «К изучению русских старожильческих говоров Сибири» (Прага, 1928), «Образование и общее распределение русских старожильческих говоров Сибири» (Сб. статей в честь акад. А. И. Соболевского. Л., 1928) и др. В работах А. Д. Григорьева и последующих исследованиях сибирских диа-

<sup>10</sup> Даль В. И. О наречиях русского языка. — Вестн. РГО, 1852, кн. 5.

лектологов понятие «старожильческий говор Сибири» употреблялось как равнозначное понятию «говоры старожильского населения Сибири». На первых порах это было оправдано, так как преобладающее большинство говоров сибирских старожилов не было изучено, и поэтому не было известно, составляют ли они определенный единый тип говора, который можно было бы обозначить единым термином.

И тем не менее уже А. Д. Григорьев обращает внимание на наметившееся противоречие между этими понятиями. Пока это противоречие связывалось с семантикой слова «старожилы», которое употреблялось как в значении 'тот, кто живет много лет в одном каком-либо месте', так и в значении 'коренные жители какой-либо местности' (в отличие от переселенцев). Количественно-временная неопределенность этого слова порождала неопределенности сочтаний, произвольных от него. Возникла необходимость в уточнении понятия «старожил».

Историк П. М. Головачев предлагал называть старожилом человека, прожившего в Сибири 25 лет<sup>11</sup>. А. Д. Григорьев, возражая ему, считал более надежным для «звания» старожила срок в 50 лет, ссылаясь на «медленность по местам (в обособленных переселенческих селениях) ассимиляционных языковых процессов»<sup>12</sup>. Иначе к решению проблемы говора старожильского населения Сибири подошел А. М. Селищев. Он посвятил свой труд «Диалектологический очерк Сибири» (Иркутск, 1921) исследованию «сибирских» говоров, говоров «сибиряков», «старожилого» русского населения Сибири, рассматривая в качестве таковых говоры стародавнего сибирского населения, предки которого поселились в Сибири с начала ее освоения до середины XVIII в. Имея в виду этот особый смысл, особое временное наполнение слов «сибиряк», «сибирский», «старожилы», А. М. Селищев заключал их в кавычки.

Избранный А. М. Селищевым хронологический отрезок времен строго мотивирован: «В основу сибирских говоров, — писал он, — легли говоры северной полосы Европейской России, — говоры Новгородской, Олонецкой, Вологодской, Архангельской, Вятской и Пермской губерний.

<sup>11</sup> Головачев П. М. Экономическая география Сибири. М., 1914, с. 15.

<sup>12</sup> Григорьев А. Д. Указ. раб., с. 4.

Оттуда шли старые колонизационные волны в Сибирь. Всеми главными явлениями: звуковыми, формальными, синтаксическими и лексическими — сибирские говоры находятся в ближайшей родственной связи с этой северновеликорусской диалектической областью» [325, с. 6]. «Позднее, — продолжает А. М. Селищев, — в Сибирь катились волны из центральных губерний России. Выходцы из этих местностей до сих пор сохраняют черты говоров средневеликорусских и южновеликорусских» [325, с. 7].

Таким образом, А. М. Селищев в определении типично сибирского говора исходил из двух тесно связанных признаков: исторического и языкового (языковая однотипность, языковая общность). Им было дано научное обоснование историко-временного принципа в отграничении одного из типов сибирского говора. Этот временной критерий в отграничении говоров старожилого населения Сибири прочно вошел в практику сибирских диалектологических исследований: работы иркутских, томских, красноярских, енисейских и других диалектологов неизменно предваряются историческим экскурсом в XVI—XVII вв.

Проф. П. Я. Черных, в основном придерживаясь той же точки зрения на понятие «говоры русского старожилого населения Сибири», вслед за А. М. Селищевым суммировал и обобщил сведения по говорам Сибири, выявив черты, имеющие общесибирский характер<sup>13</sup>. Со времени выхода в свет работы П. Я. Черных прошло более четверти века. За это время появилось много новых исследований по фонетике, морфологии, лексике говоров старожилого населения Сибири. Эти исследования подтвердили однотипность говоров «сибирских старожилов», обусловленную особенностями заселения Сибири. Выявленный тип сибирского говора, отличного от ранее известных типов — северного, южного, среднерусского, потребовал точного терминологического обозначения.

В исследованиях по русско-сибирской диалектологии понятие «старожильский говор Сибири» является широкоупотребительным. Но оно не стало пока терминологичным, так как до сих пор еще тяготеет к понятию «говоры старожилого населения Сибири». Необходимость же разграничения двух понятий — «говор старожильского населения Сибири» и «старожильский говор Сибири» —

---

<sup>13</sup> Черных П. Я. Указ. раб.



Оттуда шли старые колонизационные волны в Сибирь. Всеми главными явлениями: звуковыми, формальными, синтаксическими и лексическими — сибирские говоры находятся в ближайшей родственной связи с этой северно-великорусской диалектической областью» [325, с. 6]. «Позднее, — продолжает А. М. Селищев, — в Сибирь катились волны из центральных губерний России. Выходцы из этих местностей до сих пор сохраняют черты говоров средневеликорусских и южновеликорусских» [325, с. 7].

Таким образом, А. М. Селищев в определении типично сибирского говора исходил из двух тесно связанных признаков: исторического и языкового (языковая однотипность, языковая общность). Им было дано научное обоснование историко-временного принципа в отграничении одного из типов сибирского говора. Этот временной критерий в отграничении говоров старожилого населения Сибири прочно вошел в практику сибирских диалектологических исследований: работы иркутских, томских, красноярских, енисейских и других диалектологов неизменно предваряются историческим экскурсом в XVI—XVII вв.

Проф. П. Я. Черных, в основном придерживаясь той же точки зрения на понятие «говоры русского старожилого населения Сибири», вслед за А. М. Селищевым суммировал и обобщил сведения по говорам Сибири, выявив черты, имеющие общесибирский характер<sup>13</sup>. Со времени выхода в свет работы П. Я. Черных прошло более четверти века. За это время появилось много новых исследований по фонетике, морфологии, лексике говоров старожилого населения Сибири. Эти исследования подтвердили однотипность говоров «сибирских старожилов», обусловленную особенностями заселения Сибири. Выявленный тип сибирского говора, отличного от ранее известных типов — северного, южного, среднерусского, потребовал точного терминологического обозначения.

В исследованиях по русско-сибирской диалектологии понятие «старожильческий говор Сибири» является широкоупотребительным. Но оно не стало пока терминологичным, так как до сих пор еще тяготеет к понятию «говоры старожилого населения Сибири». Необходимость же разграничения двух понятий — «говор старожильского населения Сибири» и «старожильческий говор Сибири» —

---

<sup>13</sup> Черных П. Я. Указ. раб.

Старожильческими говорами Сибири являются по своему диалектному типу и русские говоры Среднего Приобья. Отличительную их черту, придающую им своеобразие в сравнении с окающими старожильческими говорами Прииртышья, приенисейскими и другими сибирскими, составляет аканье.

В каком же соотношении находятся современные среднеобские старожильческие говоры с говорами европейской части страны? Какова в целом их языковая характеристика как определенного диалектного типа?

Методика выявления диалектного типа среднеобских говоров как говоров вторичных такова: она предполагает последовательное сопоставление элементов структуры данного диалекта с основными признаками существующих диалектных типов<sup>15</sup>. При этом сопоставлению подлежат лишь те элементы его структуры, которые являются определяющими с точки зрения диалектного членения языка.

Для решения поставленной задачи были выявлены структурно-определяющие признаки крупных диалектных объединений русского языка (I этап) посредством анализа последнего, уточненного варианта диалектного членения русского языка<sup>16</sup>. Как известно, в состав структурно-определяющих признаков, связанных с тем или иным диалектным типом, входят элементы диалектных различий, обнаруженные на основе двучленных и многочленных противопоставлений. «При этом наибольшее значение придается двучленным соответственным явлениям... так как именно на их основе каждое из наречий противостоит другому как определенная величина»<sup>17</sup>. Выявленный набор признаков основных территориальных величин — северного и южного наречий, а затем и средне-русских говоров — позволил вычленить соответственные элементы в структуре среднеобских говоров (II этап)<sup>18</sup>.

---

<sup>15</sup> Подобное сопоставление для определения типа Томской группы говоров осуществлено В. В. Палагной.

<sup>16</sup> Захарова К. Ф., Орлова В. Г. Диалектное членение русского языка. М., 1970.

<sup>17</sup> Там же, с. 73.

<sup>18</sup> Опыт сопоставления среднеобских говоров с русско-европейскими показал, что наибольшие трудности ждут исследователя на втором этапе. Эти трудности предопределены сложностью самого объекта исследования, который представляет собой говоры вторичного образования, сформировавшиеся и формирующиеся в разное вре-

При выявлении соответственных элементов-признаков диалектного типа среднеобских говоров пришлось столкнуться с разнохарактерными звеньями их языковой структуры: одни из них оказались невариативными, другие — вариативными (последнее обусловлено разноречной базой, на основе которой сформировались разные среднеобские говоры); одни — общеобскими, другие — известными большей части среднеобских говоров, третьи — узколокальными (они не учитывались); одни — идентичными соответственным элементам структуры русско-европейских говоров, другие — неидентичными. Примеры невариативных звеньев — аканье, смычный Г, конечный звук С в соответствии с СТ, склонение существительных м. р. с суфф. -УШК-, -ИШК- по типу слов м.—ср. р., отсутствие конечного ударения у словоформ волки, воры, флексия -А у местоимений Р. — В. п. (меня, тебя), твердый Т в глаголах 3-го лица наст.-буд. времени, форма повелительного наклонения от лечь — ляг, употребление слов квашня (квашонка), сковородник, зыбка, суюгная (об овце), ягниться (об овце) и др. Вариативные звенья имеют разную релятивную и ареальную характеристику: одни из них находятся в отношении вариантности (пятнА и пятнЫ, толстый и толстой, ворота и ворота, путь, и и путь, я), другие — в отношении дублетности (дергать и брать 'теребить' — о льне). И варианты и дублетные элементы-признаки диалектного типа исследуемых говоров учитывались при условии, если они характеризуются общеобским ареалом или известны большинству среднеобских говоров.

Так, общеобский ареал имеют варианты лексемы **пшеница** и **п̄шеница**, **когда** и **когды**, **где** и **де**; четырем группам из пяти среднеобского диалекта (см. § 4) (нарымской, прикетской, приобской, притомской) свойственно позиционное чередование взрывных Г//К (в причудымской — Г//Х). Некоторые элементы структуры среднеобских говоров представляют сложную, пеструю картину, с трудом поддаваясь «обобщению». К таковым относится произношение ММ в соответствии БМ в раз-

---

мя, в разных исторических и экономических условиях, на монодиалектной и разноречной базе, в однодиалектном и разноречном окружении, при контактировании с одноязычным и разноречным населением, испытавшие в большей или меньшей степени воздействие литературного языка, городского просторечия и т. д.

ных группах среднеобского диалекта. Например, причулымские говоры не знают ассимилятивного изменения БМ→ММ, в то время как в других группах — притомской, приобской, нарымской — оно известно как лексикализованная черта, а в прикетской как живое фонетическое явление. В сводную таблицу элементов-признаков диалектного типа оно помещается как лексикализованная черта. Различно характеризуется консонантизм среднеобских говоров реализацией шипящих фонем. Прикетской группе говоров известны только твердые шипящие, в приобской — в качестве основного вида этих фонем выступают мягкие шипящие Ж' и Ш', в нарымской, притомской и причулымской группах отмечены случаи произношения Ж' и Ш'. В сводную таблицу элементов-признаков диалектного типа эта черта консонантизма помещается как «случаи произношения Ж' и Ш'».

Среди соответственных элементов структуры среднеобского диалекта обнаружены явления, характеризующиеся качественным или количественным своеобразием. Примером качественно своеобразного явления может служить отсутствие редукции во втором предупредном слоге после твердой согласной, примером количественно своеобразного явления — явление лексикализации.

Выявление соответственных элементов-признаков диалектного типа среднеобских говоров позволило провести последовательное сопоставление их (III этап) с учетом роли в определении диалектного типа (сопоставляемые элементы среднеобских говоров сгруппированы в два разряда: 1-й разряд включает элементы, связанные с двучленным противопоставлением северного и южного наречий, 2-й разряд — с многочленным противопоставлением).

Итоги сопоставления приведены в табл. 1.

Статистическая обработка полученных результатов (IV этап<sup>19</sup>) обнаружила значительную общность соответ-

<sup>19</sup> Может возникнуть вопрос: уместен ли статистический подсчет в подобных случаях, когда за единицу счета принимаются элементы-признаки, занимающие столь различное место в структуре диалекта: с одной стороны, например, явление аканья, с другой — образование отдельных грамматических форм (тебя или тебе), произношение отдельных слов (рига, нуто, когда) и т. д. Думается, что статистический подсчет уместен, поскольку существующее диалектное членение языка осуществлено на базе лингвогеографического изучения говоров и основано на принципе совмещения ареалов языковых явлений. Поэтому для характеристики диалектного типа равноценными с точки

Т а б л и ц а I

Структурно-определяющие элементы диалектного типа среднеобских говоров	Структурно-определяющие признаки наречий русского языка	
	Северное	Южное
<b>I. Фонетические явления</b>		
Неразличение О и А в неударных слогах после твердого согласного	—	+*
Смычный Г, чередующийся с К	+	—
Отсутствие j и стяжение гласных:		
в глагольных формах	+	—
в прилагательных	+	—
ММ в соответствии с БМ (лексикализация)	+*	—
Конечное С в соответствии с СТ	+	—
Случаи произношения Ж', Ш'	+	—
Особенности в произношении слов:		
пшеница и пьшеница	+ —	— +*
рига	+	—
нутро	+	—
когда, когды	—	—
где, наряду с де	+ —	— +*
<b>Грамматические явления</b>		
— Ы у сущ. ж. р. Р. п. ед. ч. (женЫ)	+	—
Склонение сущ. м. р. с суфф. —УШК—,		
—ИШК— по типу слов м.-ср. р.	+	—
— А в II. п. мн. ч. сущ. ср. р. (пятиА)		
(реже -Ы (пятиЫ))	+ [—]	[—] —
Вóлжн, вóры	+	—
Различение Д. п. и Т. п. мн. ч. сущ. и прил.	—	+
Тóлстый (наряду с толстóй)	— [+]	+ [—]
Мест. Р.-В. п. на -А (меня, себя)	+	—
Т твердый в глаголах (ходит, ходют)	+	—

Структурно-определяющие элементы диалектного типа среднеобских говоров	Структурно-определяющие признаки наречий русского языка	
	Северное	Южное
Неразличение окончаний глаг. 1-го и 2-го спр. (пишУТ, косЮТ)	—	+
Форма повелит. накл. от лечь—ЛЯГ	+	—
Солишь, варишь и под.	+	—
<b>Лексические явления</b>		
Квашня, квашонка	+	—
Ковш, ковшик	+	—
Сковородник	+	—
Зыбка	+	—
Кафтан, наряду с зипун	+	—
Пахать 'пахать'	+	+
Озимь	+	—
Суягная (об овце)	+	—
Ягниться, объягниться (об овце)	+	—
Жерёбая и берёжая	+	—
Брезговать	+	—
Лаять (о собаке)	+	—
Погода 'плохая погода'	+	—
Хоровод и коровод	+	—
<b>II. Фонетические явления</b>		
Возможность произношения И наряду с Е:		
под ударением (лексикализация)	+	+
в первом предударном слоге (бИлеть)	+	—
Заударное Е не произносится как О	—	—
Случаи лабиализации предударного О	+	—
Конечные губные твердые (сеМ 'семь')	+	—
Произношение слова кринка (с Р')	+	—

Структурно-определяющие элементы диалектного типа среднеобских говоров	Структурно-определяющие признаки наречий русского языка	
	Северное	Южное
<b>Грамматические явления</b>		
Дочка склоняется как сущ. ж. р. на -А	+	
Слова-названия ягод с суфф. -ИЦ(а)	+	
Крестьяны	—	
Братовья, зятевья и под.	+	
Цыпленок, цыпляты и под.		+
Постпозитивные частицы	+	
Путь,й наряду с путь,я		
Формы от лечь: лягу, лягешь, ляжет...		
ДайтЕ		—
Ворота и ворота		+
НесТИ, плесТИ		
<b>Лексические явления</b>		
Ухват	+	
Кринка	+	
Передник	+	
Боронить	+	
Суслон	+	
Завор	+	
Петь 'петь'	+	
Льдины	+	
Молотило	+	—
Дергать и брать 'теребить'		— +

Примечания: + и — наличие или отсутствие соответствующего элемента-признака; \* — качественное или количественное своеобразие отмечаемого явления; в квадратные скобки заключается вариативная единица; графа остается незаполненной в случае отсутствия необходимых сведений.

ственных элементов среднеобской диалектной группы и современного северного наречия, что составляет 89,5% общих признаков (из 57 сопоставляемых), которые совпадают полностью (75,4%) или частично (14,1%)<sup>20</sup>.

Подобное сопоставление со среднерусскими говорами в целом оказалось невозможным осуществить в связи с тем, что они характеризуются крайней неоднородностью и практически не имеют не только специфических, но и общих черт, сочетая в себе черты северного и южного наречий. Учитывая эту специфику среднерусских говоров, проведено сопоставление структурных элементов говоров Среднего Приобья с признаками основных групп среднерусских говоров—западной (акающей и окающей) и восточной (акающей и окающей). Итоги предпринятого анализа отражены в табл. 2 (в результате статистической обработки данных сопоставления получилась дробь, в числителе которой дано процентное соотношение совпадающих полностью или частично черт, в знаменателе — процент несовпадающих элементов-признаков).

Приведенные данные показывают, что среднеобские говоры имеют много общего и со среднерусскими говора-

Т а б л и ц а 2

Элементы структуры среднеобских говоров	Признаки среднерусских говоров			
	Западные акающие	Западные окающие	Восточ- ные акающие	Восточ- ные окающие
	с о п о с т а в л е н о			
	63 эле- мента	66 эле- ментов	47 элементов	
Совпадающие				
полностью	46	43,9	49	42,5
частично	30,1	15,1	21,2	29,8
Несовпадающие	23,9	41	29,8	27,7

зрения избранного лингвогеографического принципа считается как ареал целого фонетического явления (аканья или оканья, позиционного чередования фонем), так и ареал отдельной грамматической формы (в ее образовании, звучании), ареал отдельного слова или его варианта.

<sup>20</sup> К числу частично совпадающих отнесены элементы структуры диалекта, обозначенные в таблице знаками: +\*, +—, +[—], —[+].



ми, особенно с группой восточных акающих говоров (наибольший процент полностью совпадающих признаков). Вместе с тем высок процент частично совпадающих черт (западные акающие говоры) и значителен процент несовпадающих элементов диалектной структуры (западные акающие говоры, восточные говоры).

Полученные данные позволили продолжить сопоставление среднеобских говоров с русско-европейскими на уровне признаков характеристик диалектных зон, расположенных целиком или отчасти на территории северного наречия и среднерусских говоров, с которыми обнаружена наибольшая общность структурно определяющих элементов среднеобской группы говоров. Результаты сопоставления (в %) приведены в табл. 3.

Таблица 3

Элементы структуры среднеобских говоров	Диалектные зоны		
	Северная	Северо- восточная	Северо- западная
	сопоставлено		
	72 элемента	73 элемента	83 элемента
Совпадающие			
полностью	70,8	69,8	59
частично	11,1	13,7	13,3
Несовпадающие	18,1	16,4	27,7

Общий процент совпадения элементов среднеобских говоров со структурными признаками диалектных зон несколько ниже, чем на уровне наречий, но достаточно высок (особенно с говорами северной и северо-восточной диалектных зон: соответственно 81,9 и 83,3%), чтобы сделать вывод о том, что по своему диалектному типу старожильческие говоры Среднего Приобья характеризуются наибольшей близостью к говорам современного северного наречия, но вместе с тем достаточно отличаются от них, представляя собой особый тип вторичного г о в о р а — сибирского, старожильческого.

Серьезная доля общности говоров Среднего Приобья с говорами севернорусского наречия и со среднерусскими

восточной группы имеет конкретно-историческое обоснование (см. гл. I).

#### § 4. О типологическом единстве и диалектном членении говоров Среднего Приобья

Вопрос о типологическом единстве среднеобских старожильческих говоров и их диалектном членении рассматривался рядом исследователей: В. А. Сенкевичем [326, 327, 331, 332], О. Н. Киселевой [131, 139], Г. А. Садретдиновой [322, 324], В. В. Палагиной [227, 255], использовавших материалы рукописной картотеки с ответами на вопросы «Программы собирания сведений для составления диалектологического атласа русского языка», материалы диалектологических экспедиций кафедры русского языка Томского университета за 1946—1972 гг., данные «Словаря русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби» (Томск, 1964—1967) результаты картографирования фонетических (консонантизм) и морфологических черт среднеобского диалекта (см. работы В. А. Сенкевича, О. Н. Киселевой, Г. А. Садретдиновой).

Привлечение дополнительного материала — исследований последних лет по лексике и фразеологии среднеобских говоров (М. В. Орел [205], Р. Я. Тюрина [354] и др.), результатов картографирования среднеобской лексики (Ф. П. Иванова [133], С. И. Ольгович [191], Л. Н. Пашкова<sup>21</sup> и др.), данных «Дополнения» к среднеобскому словарю (Томск, 1975) позволяет сделать некоторые обобщения.

Типологическое единство старожильческих говоров Среднего Приобья складывается из единства их на разных уровнях диалектной системы.

На уровне фонетики оно проявляется в составе гласных и согласных фонем, в характере их позиционных чередований, в единстве фонетической реализации большинства фонем; на уровне морфологии — в характере грамматических категорий, свойственных частям речи,

<sup>21</sup> Пашкова Л. Н. Лексические параллели в сельскохозяйственной терминологии старожильческих говоров Томской области. Томск, 1961. (Рукопись, хранящаяся в кабинете русского языка Томск. ун-та).

в общности материального выражения большинства словоформ существительных, прилагательных, местоимений, глагола; на уровне синтаксиса — в общности моделей словосочетаний и в общности структурных типов простых и сложных предложений; на уровне лексики и фразеологии — в значительной доле общности словарно-фразеологического состава предметно-бытовой и других групп лексики среднеобских говоров.

Согласно подсчетам, проведенным В. В. Палагной на материале диалектной картотеки кафедры русского языка Томского университета, преобладание совпадающих черт над различительными в исследуемых говорах выражается в отношении 3:1 на фонетическом и морфологическом уровнях и 6:1 — на синтаксическом [227, с. 102].

Существование различительных черт в структуре типологически единого среднеобского диалекта позволило произвести его членение, которое осуществлено на материале фонетики и морфологии. Хотя в проведенных опытах диалектного членения приобских говоров анализировались данные разных уровней их языковой структуры (фонетика, морфология), исследовались говоры не совпадающего полностью региона (О. Н. Киселева и Г. А. Садретдинова картографировали явления фонетики и морфологии говоров в пределах Томской области, В. А. Сенкевич — консонантизм говоров более широкого ареала: кроме говоров Томской области, им анализировались приобские говоры Тюменской и Кемеровской областей), результаты их в целом идентичны.

В итоге в составе среднеобского диалекта по данным фонетики и морфологии выделяются следующие группы говоров:

1. Нарымские (Каргасокский и Парабельский районы Томской области)<sup>22</sup>.

2. Прикетские (Верхнекетский и Колпашевский районы Томской области).

3. Приобские (Молчановский, Кривошеинский, Шегарский, западная часть Томского района Томской области).

---

<sup>22</sup> Районы Томской области называются по административному делению 1957 г.

4. Притомские (южная часть Томского района Томской области и северные районы Кемеровской области)<sup>23</sup>;

5. Причулымские (районы по р. Чулыму: Асиновский, Зырянский, Тегульдетский, Туганский Томской области)<sup>24</sup>.

Нарымские говоры. Наиболее определенно данную группу говоров характеризуют следующие черты: иканье и еканье, отсутствие качественной редукции гласных неверхнего подъема в первом предупредном и заударных слогах, реализация слабых фонем неверхнего подъема в звуке А в абсолютном начале слова, отсутствие «цеканья» и «дзеканья», отсутствие шепелявости С' и З', Ч' в качестве основной разновидности шипящей аффрикаты, мягкий вариант слабых по твердости — мягкости губных перед мягкими заднеязычными, неразличение конечных твердых и мягких губных, отсутствие чередования К'//Т', Г'//Д', отсутствие Л, отсутствие Ж, Ш как самостоятельных фонем, твердые шипящие Ж, Ш в качестве основной разновидности этих фонем, особая флексия -ИИ в п. для названий городов, имеющих в основе суфф. -СК, слово ПУТЬ только в форме м. р., склоняется так же как в литературном языке, архаические краткие формы Р. и В. п. личных местоимений ТЯ, СЯ, колебания в роде и склонении существительных на -МЯ.

Прикетские говоры. Языковой комплекс, характерный для данной группы говоров, включает следующие черты: иканье, отсутствие качественной редукции гласных неверхнего подъема в первом предупредном и заударных слогах, реализация слабых фонем неверхнего подъема в звуке И в абсолютном начале слова, отсутствие Ж, Ш как самостоятельных фонемных единиц, отсутствие мягких заднеязычных К', Г', «цекание» и «дзекание», шепелявость свистящих, твердые Ж, Ш,

<sup>23</sup> О. Н. Киселева по морфологическим показателям говоров западной части Томского района и правобережья р. Томи (юго-восток) объединяет в одну группу — группу Томских говоров, замечая при этом: «... внутри Томских намечаются еще западные и юго-восточные» [137, с. 111]. Известная противопоставленность говоров юго-восточной части Томского р-на говорам западной его части в области согласных дала основание Г. А. Садретдиновой отнести названные говоры к разным группам.

<sup>24</sup> Эта группа говоров вычленена по данным консонантизма [317, с. 12].

отсутствие чередований К'//Т', Г'//Д', твердая шипящая аффриката Ч, неразличение конечных твердых и мягких губных, твердый вариант слабых по твердости — мягкости губных перед мягкими заднеязычными, отсутствие *l*, отсутствие формы КОНЕХ в Р. п. мн. ч., которой здесь соответствует форма КОНЕВ, окончание -ИИ или -А в И. — В. п. названий городов, в основе которых содержится суфф. -СК, окончание -И в И. п. мн. ч. у существительных 3-го скл., преимущественное употребление в В. п. ед. ч. формы указательного местоимения ТАЙУ, вторичный суфф. -ТЬ, присоединяемый к инфинитивным формам глагола, «стяженные» формы И. п. имен прилагательных и причастий м. р., во флексиях местоимений ТАКОЙ, КАКОЙ вместо звукового элемента И выступает звуковой элемент Е, флексия -ЕМ в Т. и П. п. ед. ч. притяжательных местоимений м. и ср. р., склонение существительных на -МЯ по модели 3-го скл.

Приобские говоры. Языковой комплекс данной группы говоров характеризуется такими чертами, как иканье и еканье, отсутствие качественной редукции гласных неверхнего подъема в первом предударном и заударных слогах, реализация слабых фонем неверхнего подъема в звуке А в абсолютном начале слова, наличие Ж, Ш, как самостоятельных фонемных единиц, Ж', Ш' в качестве основного вида этих фонем, мягкие К', Г, как самостоятельные фонемы, «цекание» и «дзекание», не связанное с шепелявостью свистящих, отсутствие шепелявых С', З', утрата затвора аффрикатами, различение конечных твердых и мягких губных, чередование К'//Т', Г'//Д', наличие *l*, наличие формы КОНЕХ в Р. — В. п., склонение слов на -МЯ по 1-му типу скл., формы КОМ, ЧЕМ в Т. — П. п., И. п. мн. ч. с флексией -ЫИА, форма настоящего времени от глагола БЫТЬ — ЕСТИ.

Притомские говоры. Языковая характеристика говоров данной группы включает: иканье и еканье, отсутствие качественной редукции гласных неверхнего подъема в первом предударном и заударных слогах, реализацию слабых фонем неверхнего подъема в звуке И в абсолютном начале слова, мягкий вариант слабых по твердости — мягкости губных перед губными и зубны-

ми, отсутствие фонем К' и Г', неразличение конечных твердых и мягких губных, отсутствие функциональной пары Г—Х, утрату затвора аффрикатами, форма П. п. мн. ч. с флексией -АФ, форма прилагательных и причастий П. п. мн. ч. с окончанием -ИФ.

Причулымские говоры. Наиболее определенно данную группу говоров выделяет: иканье, качественная редукция гласных неверхнего подъема в непервом предударном и заударных слогах, реализация слабых фонем неверхнего подъема в звуке А в абсолютном начале слова, наличие функциональной пары Г—Х, отсутствие /, твердый вариант слабых по твердости — мягкости губных перед губными и зубными, отсутствие бессмысленных аффрикат, различение конечных твердых и мягких губных, форма ИО (ЕЕ) в В. п.

Приобская группа говоров, расположенная в центральной части среднеобского диалекта, имеет переходный характер.

По данным лексики, картографирование которой проведено частично, выборочно, исследователи отмечают противопоставленность говоров севера среднеобского региона его южной части.

Думается, что выявленная группировка среднеобских говоров имеет не предварительный характер (как показывает опыт диалектного членения русско-европейских говоров, данные фонетики и морфологии играют решающую роль в определении диалектных группировок) и отражает реальную картину его диалектной дифференциации. Она является важным ориентиром при рассмотрении различных явлений фонетики и фонологии, морфологии и синтаксиса, словообразования, лексикологии и фразеологии говоров Среднего Приобья.

## § 5. Задачи монографии

Задачи настоящей монографии обусловлены самим объектом исследования. Акающий диалект Среднего Приобья, не равный ни одному современному европейско-русскому говору (см. об этом § 3), требует детального системного описания, полной (не выборочной, как это иногда делается в работах по описательной диалектологии) характеристики фонетической системы и морфологического строя. Из этого вытекает первая задача работы — системная характеристика (фонетическая и морфологическая) говоров Среднего Приобья.

Так как среднеобские говоры представляют собой определенное единство при наличии ряда диалектных различий элементов системы на разных уровнях (фонетическом, морфологическом), вторая задача работы — представить диалектное членение среднеобских говоров по данным фонетики и морфологии, дать их типологию.

Но ни одно явление действительности не может быть глубоко и всесторонне познано, если не известна история его возникновения и дальнейшего развития, непонятно, с чего это явление начиналось. История среднеобских говоров начинается с момента заселения Среднего Приобья русскими, т. е. с начала XVII в. Поэтому третья задача монографии — представить исходное состояние говоров Среднего Приобья, состояние их фонетики и морфологии в первой половине XVII в.

## § 6. Материалы и источники монографии

Основным источником для написания разделов о современном состоянии среднеобских говоров послужили материалы диалектологических экспедиций, ежегодно проводимых кафедрой русского языка Томского университета с 1946 г., хранящиеся в учебно-научной диалектологической лаборатории университета. Это прежде всего ручные и магнитофонные записи речи носителей старожильческих русских говоров, сделанные в 237 населенных пунктах Томской области и в 66 населенных пунктах Кемеровской области.

Кроме того, картотеки ответов на вопросники АН СССР, помещенные в «Программе собирания сведений для составления диалектологического атласа русского языка» (М., 1947), составленные по 78 обследованным пунктам. Это также картотека для словаря русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби и «Дополнений» к нему, насчитывающая около 76000 карточек, и картотеки для мотивационного диалектного словаря, для словаря вторичных заимствований в говорах Среднего Приобья, для полных словарей деревень Вершинино и Нагорный Иштан Томского района, с. Нарым Парабельского района Томской области.

Источниками для написания монографии явились 3 докторские [42, 85, 255] и 23 кандидатские диссертации [44, 66, 69, 90, 110, 122, 133, 139, 153, 161, 172, 181,

191, 205, 217, 265, 290, 311, 322, 328, 342, 354, 359], выполированные на материале среднеобских говоров, 351 опубликованная работа о говорах Среднего Приобья, дипломные (158 работ) и курсовые сочинения по диалектологии, написанные студентами Томского университета. Все это позволяет с достаточной полнотой описать каждую группу говоров Среднего Приобья.

Значительно сложнее обстоит дело с источниками для реконструкции исходного состояния среднеобских говоров XVII в. До нас не дошла частная переписка населения изучаемого региона периода освоения его русскими, а деловая письменность, хотя и отражает разговорную речь (особенно на уровне фонетики и морфологии), в силу своей тематической ограниченности не дает возможности полностью восстановить ее лексический состав, не позволяет реконструировать синтаксический строй разговорной речи XVII в. Поэтому дополнительно к среднеобским деловым документам этого периода привлекается местная письменность районов выхода сибирского населения, отражающая черты «материнских» говоров, не только опубликованные памятники, но и исследования по истории этих говоров и памятников: В. Богородицкого, Л. Н. Борисовой, М. Н. Бувальцевой, Л. Л. Васильева, А. К. Вашенко, М. А. Веселовой, В. В. Виноградова, Г. С. Галкиной, А. А. Горбуновой, К. В. Горшковой, Л. И. Греховой, В. Я. Дерягина, А. Н. Добромысловой, И. А. Елизаровского, Т. В. Жарких, В. Ф. Житникова, В. В. Ильенко, Т. Н. Каидауровой, С. М. Кардашевского, А. Н. Качалкина, О. А. Киязевской, В. В. Колесова, Л. Ф. Колосова, С. И. Коткова, В. А. Магина, С. А. Мартыиновой, О. С. Мжельской, А. Л. Мирецкого, В. В. Неболюбова, В. Н. Новопокровской, Е. Н. Поляковой, А. Протопопова, В. Н. Прохоровой, Н. Д. Русновой, Е. А. Рыбочкиной, Н. Ф. Савченко, В. И. Собинниковой, Р. Ф. Титовой, А. И. Федорова, Г. А. Хабургаева, Ю. И. Чайкиной, П. Я. Черных, А. А. Шахматова, З. Г. Шкляр, Г. А. Яковлева и др.

Среднеобская письменность представлена рукописными памятниками XVII—XVIII вв., хранящимися в фонде Сибирского приказа Центрального государственного архива древних актов (ЦГАДА, ф. 214), в научной библиотеке Томского университета (таможенные, приходные, расходные книги), в Томском областном государствен-



ном архиве (свитки хлебного и соляного столов, дела Алексеевского монастыря и др.), в Архиве АН СССР (челобитные томского населения, отписки и наказные памяти томских воевод и другие дела фонда № 21) и документы, опубликованные Г. Ф. Миллером, Н. Кузнецовым-Красноярским, П. Головачевым, З. Я. Бояршиновой, А. Г. Жеравиной и другими историками Сибири.

Данные памятников среднеобской письменности соотносятся с современными среднеобскими говорами, которые тоже могут считаться одним из источников реконструкции исходного состояния. Для реконструкции диалектного состава населения XVII в. использовались немногочисленные архивные документы (именные списки, книги денежного жалования, книги денежного сбора и др.), сохранившиеся после пожаров деревянных сибирских острогов, дающие некоторые сведения о местах выхода отдельных лиц. По ним В. В. Палагиной составлена картотека жителей Томска и «подгородных деревень» XVII — начала XVIII вв. и реконструирован ряд «генеалогических деревьев» семей, потомки которых проживают в Томской области до настоящего времени.

Использованы и труды по истории Сибири, в которых имеется информация об истории заселения Томской губернии, В. А. Александрова, Д. Н. Беликова, З. Я. Бояршиновой, П. Н. Буцинского, П. М. Головачева, М. П. Громыко, Н. Ф. Емельянова, Р. М. Кабо, Г. Ф. Миллера, М. К. Одинцовой, В. В. Покшишевского, В. Н. Шерстобитова, В. Н. Шункова и др.

Источником определения диалектной принадлежности первопоселенцев Среднего Приобья послужили и антропонимы-прозвища, прозвищные отчества, фамилии, образованные от топонимов и диалектных апеллятивов<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> См.: Палагина В. В. К вопросу о локальности русских антропонимов конца XVI—XVII вв. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров Томск, 1968; Она же. Русские антропонимы как источник информации о диалектном составе населения. — В сб.: Вопросы изучения лексики русских народных говоров. Л., 1972, с. 83—91.

## Глава I

### ИЗ ИСТОРИИ ЗАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПРИОБЬЯ. ДИАЛЕКТНЫЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ

#### § 1. О заселении Среднего Приобья

Проблема заселения Сибири русскими не относится к числу неизученных. В литературе по истории Сибири вскрываются причины переселения в Сибирь, выясняется значение присоединения Сибири к Московскому государству, социальный состав русских, осваивавших Сибирь, характер русской колонизации. Но вопрос о сложении русского населения Сибири и определение областей, составлявших его в XVII в., до сих пор остается одним из нерешенных<sup>1</sup>.

Освоение Сибири русскими началось с XVI в. Вначале оно шло вдоль главных водных путей — по рекам Печере, Оби, Енисею. С продвижением военных дружин, русских промышленников и торговых людей начали возникать первые русские поселения — городки и остроги. Вначале это были поселения военного типа, позднее вокруг них выросли русские деревни и заимки. Возникновение городков-острогов в Западной Сибири началось с XVI в.: в 1585 г. построен Обский Большой острог, в 1586 г. — Тюменский город, в 1587 г. — Тобольский, в 1590 г. — Лозьвинский городок, в 1593 гг. — Пелымский и Березовский, в 1594 г. — Тарский и Сургутский. К концу XVI — началу XVII вв. относится и заселение русскими Среднего Приобья, более раннее население которого составляли селькупы, угры (ханты)<sup>2</sup> и тюркоязычные группы, носящие название «сибирских татар»<sup>3</sup>. В 1598 г.

<sup>1</sup> См. об этом: Александров В. А. Русское население Сибири в XVII — начале XVIII вв. (Енисейский край): Автореф. дис. ... докт. ист. наук. — М., 1963.

<sup>2</sup> См. об этом: Бояршинова З. Я. Население Западной Сибири до начала русской колонизации. Томск, 1960, с. 59—61.

<sup>3</sup> Там же, с. 70.

строится Нарымский острог<sup>4</sup>, в конце XVI — начале XVII вв. — Кетской (о времени его основания см. § 3), в 1604 г. — Томский, в 1618 г. — Кузнецкий, в 1657 г. — Сосновский.

Формирование русского населения Сибири шло разными путями: правительственное и «вольное» переселение, ссылка.

Обычно, говоря о государственных переселенцах Сибири, исследователи ограничивались указанием на преобладание среди них севернорусского населения, на то, что именно Север и Северное Приуралье явились поставщиками населения Сибири: «... подавляющая часть переселенцев в XVII в. направлялась в Сибирь из Поморья», — пишет В. А. Александров<sup>5</sup>, «Совершенно несомненно... что основным районом выселения был Север, поморские уезды», — говорит и В. И. Шунков<sup>6</sup>.

Вольная колонизация русскими Сибири, вызванная различными причинами, тоже давала немалый приток населения с Севера. Так, например, в 1619 и в 1670 гг. был большой неурожай хлеба в северо-восточных районах Европейской России. Из Перми, Вятки, Устюга Великого, с Соли Вычегодской, спасаясь от голода, шли в Сибирь крестьяне и посадские люди. «Много шло в Сибирь самовольных переселенцев... причем большую часть переселенцев давали нынешние губернии Вологодская, Пермская, Вятская и Ярославская, и редко можно встретить в списках того времени калужанина, путивльца»<sup>7</sup>.

О преобладании северного населения среди первых поселенцев Сибири говорится и в работах С. В. Бахрушина, П. Н. Буинского, П. М. Головачева, А. Д. Григорьева, Р. М. Кабо, В. В. Кирьякова, П. А. Словцева и др. Но не только север европейской части России был регионом выхода русского населения Сибири. «В великом русском освоении Сибири приняли участие все классы русского общества и все области Московского государства»<sup>8</sup>, «... вся Московская Русь в целом поставляла континген-

<sup>4</sup> Другая дата (1596 г.) дается З. Я. Бояршиновой. См.: Вопросы географии Сибири, сб. 3. Томск, 1953, с. 25.

<sup>5</sup> Русские старожилы Сибири. М., 1973, с. 25.

<sup>6</sup> Шунков В. И. Очерки по истории колонизации Сибири. М. — Л., 1946, с. 48—49.

<sup>7</sup> Дуров. Как заселялась Сибирь. Томск, 1895, с. 4.

<sup>8</sup> Мирзоев В. Г. Присоединение и освоение Сибири в исторической литературе. М., 1960, с. 68.

ты поселенцев для Сибири»<sup>9</sup>, «...среди них можно встретить выходцев ...буквально из всех областей Московского государства»<sup>10</sup>. Исследовав переписные книги некоторых западносибирских слобод и острогов и получив новые данные о 872 русских выходцах в Сибирь, В. И. Шунков пишет: «Имевшееся в литературе мнение о поморском происхождении сибирских переселенцев подлежит уточнению. Его можно, и то с некоторыми оговорками, считать для Западной Сибири и в отношении волейской колонизации»<sup>11</sup>.

Таким образом, диалектное происхождение русского сибирского населения — сложный вопрос, и вряд ли его можно решить однозначно для всей Сибири, поскольку заселение и хозяйственное освоение разных ее районов происходило в разное время и с разными целями.

С происхождением русского сибирского населения, с его диалектным составом неразрывно связан и вопрос о ссылке. Представители дворянской и буржуазной русской историографии (П. Н. Бунинский, Н. М. Ядринцев) считали, что ссылка уже в первой половине XVII в. сыграла большую роль в сложении русского населения. В советской историографии Сибири в целом сложилось мнение о второстепенной роли ссылки в этом процессе. В. И. Шунков считает, что «ссылка в XVII в. для уездов Тобольского разряда не имела сколько-нибудь серьезного значения в деле увеличения крестьянского населения. Ни переселенцы, ни ссыльные в XVII в. не создали сибирского крестьянства и не были сколько-нибудь существенной его частью»<sup>12</sup>. Это мнение поддерживается и З. Я. Бояршиновой относительно Томского уезда периода 30-х годов XVII в.<sup>13</sup>

Очевидно, и вопрос о роли ссылки, как и о диалектном составе переселенцев XVII в., должен решаться дифференцированно для каждого района Сибири.

<sup>9</sup> Покшишевский В. В. Заселение Сибири. Иркутск, 1951, с. 55.

<sup>10</sup> Там же, с. 54.

<sup>11</sup> Шунков В. И. Очерки по истории земледелия Сибири. М., 1956, с. 397.

<sup>12</sup> Шунков В. И. Очерки по истории колонизации Сибири... с. 20—21.

<sup>13</sup> Бояршинова З. Я. Население Томского уезда в первой половине XVII в. — Труды Томск. ун-та. Томск, 1949, т. 112, с. 154.

Процесс заселения Среднего Приобья и его сельскохозяйственного освоения в XVII в. обстоятельно раскрыт в исследованиях З. Я. Бояршиновой и Н. Ф. Емельянова<sup>14</sup>. Из них следует, что присоединение Среднего Приобья к России происходило с севера на юг, что шло оно разными путями (государственное и вольное переселение, ссылка), что «первыми засельщиками земель Среднего Приобья в XVII в. явились служилые люди»<sup>15</sup>, что в составе первоначальников Томска были «выходцы из Москвы (Московские стрельцы), Великого Новгорода, Устюга, Соли Камской, Соли Вычегодской, Холмогор, Костромы, Галича, Ярославля и других преимущественно северных селений»<sup>16</sup>.

Но всех этих сведений для языковедческих исследований, в частности для выявления речи среднеобского населения XVII в., недостаточно. Поэтому в следующих параграфах будут представлены результаты реконструкции лингвистами диалектного состава населения Томска, Кетска и Нарыма XVII в.

## § 2. О диалектном составе томского населения XVII в.

Постоянное население сельскохозяйственных районов Томского уезда (Подгородного, Спасского, Запорожского, Сосновского, Чулымского, Верхотомского станов) складывалось в XVII в. в основном из томского служилого населения. По подсчетам Н. Ф. Емельянова<sup>17</sup>, к началу XVIII в. служилые люди и их потомки составляли 70,5% населения Подгородного и Спасского станов, гулящие и посадские люди, жившие только в Подгородном стане, — 15,9%, а крестьяне, жившие в с. Спасском, — 13,6%. В Запорожском стане почти все население сформировалось из служилых людей: к 1703 г. из 124 семей земледельцев только 5 было из гулящих людей. В Сосновском,

<sup>14</sup> См.: Там же; Емельянов Н. Ф. Заселение и сельскохозяйственное освоение русскими Среднего Приобья.: Дис. ... канд. ист. наук. — Томск, 1972.

<sup>15</sup> Емельянов Н. Ф. Заселение и сельскохозяйственное освоение... Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Томск, 1972, с. 9.

<sup>16</sup> Томску 375 лет. Томск, 1979, с. 16.

<sup>17</sup> Емельянов Н. Ф. Указ. автореф., с. 5—7.

Верхотомском и Чулымском станах, начавших складываться в 50-е годы XVII в., служилые люди в составе земледельческого населения тоже составляли большинство. Так, в Чулымском стане «крестьянское население... вообще отсутствовало, основными засельщиками были служилые люди, отчасти посадские и гулящие»<sup>18</sup>, а в Сосновском стане, где проживала почти половина сельского населения Томского уезда, «на долю служилых людей приходилось 55,2% всех дворов стана, посадских — 20,8%, крестьян — 18%, гулящих — 6%.

Прямых указаний о диалектном составе русских крестьян Томского уезда, гулящих и посадских людей, составлявших земледельческое население XVII в., обнаружить не удалось. Косвенные же данные (например, антропонимические<sup>19</sup>) скудны: чаще всего эти социальные группы именуются двучленными антропонимами, среди которых преобладают канонические или общерусские, локально не окрашенные, типа Микитка Абросимов, Якушка Данилов, Ивашко Голова, Пронька Козлов и др.

Диалектный состав томского служилого населения на основании исторических и лингвистических данных устанавливался сначала для основателей Томска, потом для населения первой половины XVII в.

Томск был построен в 1604 г. служилыми людьми из Тюмени, Тобольска, Пелыма, Сургута, Березова<sup>20</sup>. «Часть участников экспедиционного отряда, строившего на Томи русский город, была оставлена на постоянное жительство в новом городе. Эти... служилые люди и явились первыми жителями города»<sup>21</sup>. Поименный список части служилых людей (105 чел.) восстановлен по «Разборному списку» 1681 г.<sup>22</sup> [228], в котором не только переписано все томское служилое население, но и привне-

<sup>18</sup> Там же, с. 7.

<sup>19</sup> Об антропонимах как источнике реконструкции диалектного состава населения см.: Палагина В. В. Русские антропонимы..., с. 83—91.

<sup>20</sup> Бояршинова З. Я. Основание города Томска. — В кн.: Вопросы географии Сибири, сб. 3. Томск, 1953; Она же. Основание русского города на Томи. — В кн.: Томску 375 лет. Томск, 1979.

<sup>21</sup> Бояршинова З. Я. Томск в XVII—XVIII вв. — В кн.: Очерки истории города Томска. Томск, 1954, с. 6—7.

<sup>22</sup> ЦГАДА, ф. 214, ки. 698, л. 28—249.

дены сведения о том, «каких отцов дети, и которых городов уроженцы, и сколько лет служат, и при каких воеводах в которых годах в службу написаны и верстаны» (л. 28), какие получают оклады, есть ли сыновья и какого они возраста. Кроме того, в одной из челобитных томских пеших казаков 1636 г. названо 17 челобитчиков, которые «служили наперед сего в Сибири в Сургуте и после того Томской город и Кузнецкой острог ... ставили ... и служили в Сибири в Сургуте и в Томском лет по тридцати и по сороку и по пятидесяти»<sup>23</sup>.

Прямые и косвенные данные, исторические и лингвистические, показывают, что среди основателей Томска были носители акающих среднерусских говоров (27 чел., из них 26 москвичей и один человек из Лук Великих)<sup>24</sup>, оказавших севернорусских говоров восточной группы (24 чел.), северной группы (4 чел.) и владимирско-поволжской группы (3 чел.). О 34 человеках известно только то, что они присланы из других сибирских городов: Сургута (27 чел.), Березова (4 чел.), Тобольска, Верхотурья, Тары (по одному человеку), один человек, ставивший Томск, был поляк. О диалекте других основателей Томска совсем ничего не известно.

Определение диалектной принадлежности томского населения первой половины XVII в. производилось поэтапно.

1-й этап. Составлен сводный список томского мужского населения XVII—начала XVIII вв. в форме карточки, расставленной в алфавитном порядке по последнему члену антропонимической структуры. Не вошли в список представители временного населения Томска: воеводы, письменные головы и дьяки, приславшиеся на определенный срок, торговые люди, приезжавшие в Томск из многих городов России, годовальщики из других сибирских городов, временно несшие в Томске государственную службу, группа крестьян, присланных при воеводе Пётре Пронском в 1630—1631 гг. и бежавших из Томска в 1634 г. (так как никаких родственников этих людей в Томске не осталось), группа донских казаков, присланных в 1634 г. и в тот же год бежавших из «Томского горо-

<sup>23</sup> ЦГАДА, ф. 214, стб. 53, л. 423.

<sup>24</sup> Количественные показатели статьи В. В. Палагиной «Диалектный состав первых жителей Томска» [288] дополнены новыми данными из ф. 214 Сибирского приказа ЦГАДА.

да водою к Руси»<sup>25</sup>. Ивашка Розъдьяков, Любимка Нефедьев и др.

2-й этап. Произведено сопоставление рукописных списков населения Томска с целью определения принадлежности различных по структуре, а следовательно, и по алфавитному месту, наименований одному лицу. Обнаружилось, что в документах распространено трехступенчатое варьирование именования лиц. Если обозначить буквой А имя христианское или русское, В — патроним, С — фамилию, отчество отца, прозвище, то первая ступень состоит из А+В, вторая — А+В+С, третья — А++С, а все тождество  $A+B = A+B+C = A+C$ . Например: Исачко Михайлов = Исачко Михайлов Бык = Исачко Бык, Нифонтка Иванов = Нифонтка Иванов Плотников = Нифонтка Плотников, Тимошка Агапитов = Тимошка Агапитов сын Портняга = Тимошка Портняга, Давыдко Агеев = Давыдко Агеев Чижев = Давыдко Чижев и т. п. При отсутствии в изученных памятниках письменности второй ступени варьирования ( $A+B+C$ ) тождество  $A+B = A+C$  устанавливается с привлечением биографических данных о носителе антропонима: социальное положение, возраст, время прихода в Томск, дата верстания в службу и др. Закономерность трехступенчатого варьирования облегчила работу над установлением численности населения, сократила до минимума, хотя и не свела к нулю, возможность двух- и трехкратного подсчета одного лица, записанного под разными наименованиями.

3-й этап. По «сказкам» служилых людей 1681 г. составлен список предполагаемых наименований их отцов и дедов, пришедших в Сибирь в первой половине XVII в. Большая часть этих наименований оказалась зафиксированной в томских документах первой четверти XVII в. К обнаруженным в этих документах людям были приписаны сведения о районах выхода из Европейской России или городов Сибири, содержащиеся в «сказках» их сыновей и внуков. Однако некоторые антропонимы и на 3-м этапе остались под знаком предположительности: существовавшая в тот период вариативность способов наименования не позволила соотносить эти реконструированные антропонимы с лицами, записанными

---

<sup>25</sup> Бояршинова З. Я. Население Томского уезда..., с. 191.



в деловых документах Томска XVII в. Другая же часть антропонимов позволила на этом этапе установить диалектную принадлежность многих жителей Томска.

4-й этап. Путем сопоставления биографических данных, извлеченных из различных документов XVII в., определены родственные отношения населения и составлены «генеалогические деревья» по мужской линии, охватывающие период с момента основания Томска (1604 г.) по 1700 г. Зная диалектную родину, а следовательно, и говор родоначальника такого дерева или нескольких родственников, можно определить и говор остальных. Таким образом, на четвертом этапе работы определен говор еще одной части населения.

5-й этап. Комплексно используется информация всех имеющихся источников (исторические данные, топонимические антропонимы, диалектные основы и форманты неканонических антропонимов) для установления диалектной принадлежности лиц, тип говора которых не был выявлен на третьем и четвертом этапах работы. Удалось выяснить, что в первой половине XVII в. в Томске и на «подгородном поле» проживали выходцы из разных районов Русского государства.

Носителями говоров восточной группы северновеликорусского наречия<sup>26</sup> были 376 человек<sup>27</sup>: из Белослудского стана Устюжского уезда<sup>28</sup> — 5 (Белослудцы и Белослудцовы), с р. Ваги и из Важского уезда — 24 (Бубенной, Важенины, Вершинины, Кокшар, Мангазея, Мангазенны, Недомолвины, Парамоновы, Цынбал, Черной), из Вологды и уезда — 13 (Астороханцовы, Васильев, Вахромеев, Вологженины, Жданины, Крестинины), с р. Выми — 11 (Вымитины, Ильин, Некрасовы, Соснины), из Соли Вычегодской и с р. Вычегды — 44 (Безсоновы, Бубновы, Быковы, Васильев, Вычегжанины, Голящихин, Замятин, Захаров, Лихановы, Моклоковские, Некрасовы,

<sup>26</sup> Так как последняя диалектологическая карта русского языка (Захарова К. Ф., Орлова В. Г. Диалектологическое членение русского языка. М., 1970) не охватывает северных районов, откуда пришло томское население, мы используем во многом несовершенную карту МДК (1915).

<sup>27</sup> При подсчетах учтены новые данные, поэтому числа, приводимые здесь, несколько отличаются от материала статьи [254].

<sup>28</sup> Географические названия даны по томским рукописям, по «Книге Большого чертежа». М.—Л., 1950; по кн. Тихомиров М. Н. Россия в XVI столетии. М., 1962.

Носко, Першины, Плечиковы, Плотниковы, Портняга, Постниковы, Старицыны, Фефилатьев, Черепан, Черепанов, Шадра), с р. Вятки и из Вятской земли—23 (Вятка, Вяткины, Вяткинской, Вятченины, Губины, Черепан), из Галича—18 (Галиченины, Галиченинов, Кутины, Ловчки, Ловчиковы, Тузик), из Кайгорода и уезда—4 (Кайгородцы, Кайгородцов), из Каргополя и уезда—8 (Каргополец, Клестов, Литосовы, Рыбник, Рыбниковы), с р. Кокшеньги—3 (Кокшары), из г. Кологрива—4 (Кологривовы), из Комарицкого стана Устюжского уезда—3 (Комариченины), из Лальска—32 (Волк, Волковы, Завьяловы, Лалетины, Нюхало, Нюхаловы, Поломошные, Ральников, Рычко, Уско, Чижев), с р. Лузы—1 (Лузенин), из Пермской земли—3 (Пермитины, Щепеткин), из Соли Галицкой—1 (Мясников), из Соли Камской и уезда—41 (Бурундуков, Вилежанины, Доронины, Засухин, Згибневы, Кожевниковы, Нос, Пичугины, Саламатовы, Сартаковы), с р. Сысолы—6 (Кузнецовы, Сысолов, Сысолятины), из Тотьмы—13 (Зорин, Зоря, Корюка, Корюкины, Кусовы, Першины, Тотменин, Чеус, Чеусов), из Устьянской волости, Устюжанской четверти—1 (Устьянец), из Устюга Великого и уезда—79 (Антипин, Бараксанов, Батожковы, Белоус, Белоусовы, Власовы, Вороиины, Девяшин, Долгово, Завьяловы, Зяблыс, Карманов, Леонтьев, Малого, Момот, Момотовы, Нехорошев, Першин, Петлины, Плотники, Плотников, Поздеев, Поспеловы, Просекин, Сапожники, Сеченово, Сеченой, Сысоев, Толстой, Тупылев, Турунтай, Устюжаннины, Федосеев, Шадриков, Шелковник), из Чердыни—5 (Поповы, Ус, Чердынец, Чердынцов), из Чарондской округи—2 (Курбатов, Степанов), из Шенкурского уезда—4 (Бубенные, Черной, Шенкурец), из Ядринского уезда—23 (Баищиковы, Большенины, Большенинов, Вымитин, Дьяконов, Кривой, Масловы, Палтырев, Плотники, Попов, Родюковы, Рычко, Торобукин, Шубин). К носителям этой же группы говоров относим 4-х усольцев, которые могли быть как уроженцами Соли Камской, так и Соли Галицкой.

Владимирско-поволжская группа северновеликорусского наречия была из 71 человека: из Арзамаса—1 (Словцов), из Балахны—9 (Балахонец, Балахнины), из Владимира и уезда—8 (Володимерцы, Володимерцовы, Гладкой, Губинской, Новограбленные), из Каза-

ин — 14 (Басалаевы, Казанцы, Казанцовы, Каленой, Плотник), из Козьмодемьянска — 1 (Донщина), из Костромы — 5 (Костромитины), из Муромы — 1 (Аристов), из Нижнего Новгорода — 5 (Бубенные, Канаевы, Куницын), из Свияжеска и с р. Свияги — 5 (Елагин, Свияженины, Свияженинов), из Суздаля — 1 (Суздалец), из Углича — 1 (Угличенни), из Устюжны Железнопольской — 2 (Баршин, Иванов), из Чебоксар — 4 (Беляев, Чебоксаретины, Чернопруд), из г. Ядрина — 3 (Ядринцы, Ядринской), из Ярославля — 31 (Кокорев, Кокоревской, Теплинской, Ярославцы, Ярославцовы).

Носителями северной группы северновеликорусского наречия был 31 человек: из Вилегодской волости Усольского уезда — 1 (Вилегжанин), с р. Двины — 1 (Двниинин), с Кенозера — 3 (Киозер, Кинозеровы), с р. Мезени — 7 (Мезенец, три человека, названные Мезеня, Сухотины), из г. Пинеги или с р. Пинеги — 7 (Мягкоступовы, Пиннега, Пиннежанины, Толмачевы), с Поморья — 1 (Поморец), с Соловецких островов — 1 (Соловцов), из Холмогор — 19 (Буяновы, Вострой, Востровых, Гущин, Колмогоры, Колмогорцы, Колмогоровы, Кузнецов).

Носителями говоров западной группы северновеликорусского наречия были 20 человек: из Корелы — 5 (Корела, Корелины), из Новгорода — 15 (Борода, Велikosельского, Велikosельские, Вешняков, Кудровы, Куркины, Новгородцы, Новгородцов, Попов, Рушков). Всего севернорусов — 498 человек. Кроме того, на основании косвенных данных можно считать севернорусами 49 человек из Березова, так как Березов ставили «зятчаны, и пермичи, и вымичи, и усольцы»<sup>29</sup>, 11 человек из Верхотурья, так как его населяли лозвинцы, пермичи, вятчане<sup>30</sup>, 4 человека из Мангазен, так как «в Мангазее и ее уезде в XVII в. проживали уроженцы территорий севернорусского наречия»<sup>31</sup>.

Севернорусская диалектная принадлежность некоторых жителей Томска диагностируется и антропонимами.

<sup>29</sup> Книга записная. Томск, 1973, с. 4.

<sup>30</sup> Буцинский П. Н. Заселение Сибири и быт ее первых насельников. Харьков, 1889, с. 18—20.

<sup>31</sup> Цомакион Н. А. Туруханские говоры в их истории и современном состоянии. Красноярск, 1966, с. 20.

1. По диалектной основе антропонимов к севернорусам могут быть отнесены: Аргунов, Баклан, Баранчук, Баранчуков, Инготов, Кокин, Кокорев, Локас, Напалок, Охлебинин, Позара, Пролубников, Черепан, Черепанов, Шадра, Шадрин, Высокие Шти, Высоких Штей.

2. По встречаемости в севернорусских памятниках и отсутствию в южнорусских можно отнести к севернорусам 30 человек, носящих такие прозвищные имена, отчества или фамилии, как Баженко, Береза, Завьялко, Завьялов, Поздейко, Поздеев, Роспутка, Чудинко, Шумилко, Шумилов.

3. По большей частоте употребления в севернорусских памятниках письменности по сравнению с южнорусскими можно предположить, что севернорусами были еще 78 человек с русскими именами: Богдашко, Дружина (Дружинка), Замятня (Замятенка), Любимко, Нехорошко, Первушка, Постничко, Поспелко, Пятко, Пятунка, Томилко, Тренка, Шестачко и фамилиями или патронимами Богданов, Томилов. Однако отсутствие региональных частотных словарей русских антропонимов XVII в. и возможность обнаружения перечисленных имен и фамилий у южнорусов делают предположение о диалектной принадлежности этих 78 человек нуждающимся в подтверждении дополнительных источников.

К носителям южнорусских говоров относились 79 человек: из Белева — 2 (Белевец, Пикалов), из Боровска — 7 (Боровитины, Боровсково, Боровские), из Валуйки — 3 (Березкины), из Воронежа — 1 (Полупанов), из Вязьмы — 5 (Вязьмин, Корнеев, Приезжей и два человека, названные Приезжева), из г. Донкова — 1 (Донковец), с Дона — 9 (Донские, Ивановы, Капустины, Карманов, Ярыга), из Калуги — 3 (Романовы), из Крапивны — 5 (Булгаков, Лаврентьевы), из Курска — 3 (Копьевы), из Лебедяни — 1 (Трубачев), из Мещеры — 3 (Мещерины), из Мосальска — 1 (Мосалитин), из Новосиля — 1 (Новосильцов), из Путивля — 10 (Мутимец, Мутимцов, Путимцы, Путимцовы), из Рязьска — 1 (Ряшеннин), из Рязани — 3 (Поздняков, Свиридовы), из Смоленска — 5 (Рожеев, Рожнов, Смолянины, Тухачевской), из Торусы — 1 (Торупеннин), из Тулы — 3 (Неверовы, Туленнин), с Терека — 2 (Терские), с р. Угры — 1 (Угренин), из г. Чернавски или с р. Чернавы — 1 (Черनावец), из Шацка — 4 (Базины, Жаравль, Шатченнин).

По диалектной основе антропонимов считаем южнорусами Кайдаловых, Кулявых, Кунных и Кутермных. По употребительности антропонимов в южнорусских памятниках письменности можно считать южнорусами (со значительной долей предположительности) еще 15 человек с именами Булгачко, Воинко, Вторышко, Истомка, Неверко, Нечайко и с фамилиями или патронимами Истомин, Нечаев.

Можно предположить, что на юго-западе, в пограничных с украинским и белорусским языками говорах, или в среде томской «литвы» возникли антропонимы Коваль, Ковалев (Ивашко Пантелеев Коваль, Нифонтка Ковалев), так как в южнорусских говорах (тульских, орловских и др.) в XVII в. употреблялось слово КУЗНЕЦ, а слово КОВАЛЬ фиксируется лишь «спустя полтора столетия»<sup>32</sup>.

К южнорусам или украинцам относятся пашенные крестьяне подгородного поля Ларко и Пашко Алтуховы: Алтух—Автух—укр. Явтух с утратой йотации «в условиях сандхи»<sup>33</sup>. О том, что в Томске XVII в. были южнорусы, свидетельствует выписка из документа 1634 г., приводимая Н. Н. Оглоблиным: «Во многих, государь, в Томском... в литовских и в русских людях и в донских... козаках... о побеге шатость»<sup>34</sup>.

Средневеликорусские говоры были представлены в Томске в речи 165 человек: восточная группа—154, в том числе из Астрахани—9 (Астраханцовы, Шилко, Шилкины), из Белого города—4 (Белянин, Белянины), из г. Дмитрова—1 (Коржавин), из Коломны—9 (два человека, названные Коломна, Коломин, Коломинны, Коломлетин), из Красного Села—1 (Коломна), из с. Лучинского на р. Истре—1 (Лученин), из Можайска—1 (Круглыхин), из Москвы—127 (Алпатовы, Бардак—он же Ругодивцов, Бардаков, Батранины, Бубенные, Бурнашовы, Бурыхины, Быстрого, Быстрой, Валгас, Валгасовы, Вершина, Девкины, Дурной, Жданин, Жданов, Заевы, поп Ипат, Казаковы, Канаев, Капканщиков,

<sup>32</sup> Котков С. Н. Очерки по лексике южновеликорусской письменности XVI—XVII вв. М., 1970, с. 230.

<sup>33</sup> Трубачев О. Н. Из материалов для этимологического словаря фамилий России.—В кн.: Этимология 1966. М., 1968, с. 40.

<sup>34</sup> Оглоблин Н. Н. Заговор томской литвы 1634 г. Киев, 1894, с. 10.

Карбышевы, Козяков, Копейщик, Копейщиков, Копыловы, Кузнец, Кузнецов, Кырнасы, Ложниковы, Мартыянов, Медведчиковы, Мельниковы, Митай, Москва, Москвин, Москвитины, Никоновы, Переводчиков, Плещеев-Подрез, Поповы, Приезжей, Прокофьевы, Просовцевкой, Ругодивий, Савин, Седельник, Селедцын, Серебренниковы, Титов, Фролов, Худяк, Чернояр, Шапочник, Шишенины, Ядловской), из Серпухова — 2 (Кривошенин, Кривошея), из Старицкого уезда — 1 (Стариченин).

Западная группа средневеликорусских говоров представлена говором 9 человек из Великих Лук (Аркашевы и Лавровы).

По диалектной основе антропонима к среднерусам, носителям московского говора, можно отнести Ремеза, к носителям псковского говора — Халдеева. И хотя в томских документах первой половины XVII в. нет прямого указания на псковичей, а антропоним Псковитин зафиксирован в них только со второй половины века, можно полагать, что носители этого говора жили в Томске и в первой половине XVII в. Может быть, носителями псковского говора следует считать и 8 человек «володимерцов», если они были ранее жителями г. Володимерца Псковского, а не г. Владимира.

Не совсем ясна диалектная принадлежность 62 человек, прибывших в Томск из других сибирских городов и острогов: из Еланчина — 1, из Нарыма — 2, из Сургута — 23, из Тары — 5, из Тобольска — 7, из Тюмени — 24.

Таким образом, постоянное русское население Томска 1604—1650 гг. состояло при явном преобладании севернорусов из среднерусов (в основном москвичей) и южнорусов. Количественное соотношение этих групп населения может быть выражено приблизительно как 6:2:1. Такое отношение не позволяет при изучении истории томского говора сбрасывать со счета акающие среднерусские (главным образом, московский), а также южнорусские говоры. Ср. количественные показатели разнодиалектного мангазейского населения XVII в.: 971 человек из районов с севернорусскими говорами и 27 человек «из прочих местностей»<sup>35</sup>, т. е. приблизительно 36:1, при котором вполне возможна элиминация акающих говоров среднерусов и южнорусов.

---

<sup>35</sup> Цомакини Н. А. Туруханские говоры..., с. 22—25.

Объяснение различий современных среднеобских говоров надо искать именно в неоднородности диалектного состава русского населения Томска XVII в., давшего основной контингент сельского населения Томского уезда. Служилые люди (реже посадские и крестьяне) — носители различных русских говоров — явились основателями многих населенных пунктов Среднего Приобья. Например: пеший казак Григорий Аркашев — д. Аркашевой, пеший казак Степан Нехорошев — д. Нехорошевой, крестьянин Иван Белобородов — д. Белобородовой, конные казаки Губины — д. Губиной, посадский человек Тихон Боронов — д. Вороновой, сын боярский Алексей Сеченый — д. Сеченовой и т. д.<sup>36</sup>

Немалочисленную прослойку томского населения составляли белорусы, украинцы («черкасы»), поляки, объединяемые в документах XVII в. под общим названием «литва». Томск с давних лет был одним из главных пунктов Сибири, куда ссылались литва в службу и в пашню. В августе 1633 г. была прислана сюда большая партия «литовских людей» в 150 человек. Часть их была поверстана в «конные и пешие казаки», а некоторые попали в боярские дети, остальные же написаны в пашенные крестьяне». По сведениям Н. Н. Оглоблина, большинство «новоприсыльных литовских людей было из Белоруссии (Мстиславского, Кричевского, Оршанского, Могилевского, Пропойского поветов), но были и украинцы из Нежинского повета, из Чернигова, Стародуба, Павлолучи. Всего же к 1633 г. в Томске было не менее 200 человек «литвы»<sup>37</sup>. Разграничить это население по языковой принадлежности не всегда возможно. Служилые люди разных национальностей записывались в «литовские списки», в «иноземные списки» — без указания на нацию; представители других социальных прослоек, не включенные в списки иноземцев, обычно названы христианскими именами и образованными от них отчествами или фамилиями, ничего не говорящими об их национальности. Например, среди заговорщиков томской литвы встречаются крестьянин Софрон Иванов и холоп воеводы Зеновий Левонтьев<sup>38</sup>.

<sup>36</sup> См.: Емельянов Н. Ф. Заселение и земледельческое освоение...: Дис... канд. ист. наук. — Томск, 1972, приложение № 2.

<sup>37</sup> Оглоблин Н. Н. Заговор..., с. 7.

<sup>38</sup> Там же, с. 10.

Несомненно, что украинцами можно считать 24 человека. 17 человек, записанных с этнонимами «черкашенин» или «черкас», трех нежинцев, одного черниговца, запорожского атамана Михаила Скибу, пешего казака Ондришку Коломынца (из Коломыя), Ивана Степанова Басаня из Поволочи, белорусами — пешего казака Ваську Иванова Белорусца, Ивашку Могилевца, Петра Салтыковского (из Мстиславского повета), поляками — 30 человек, тех, кого называли «шляхтой», поляками или пришедшими из «Польские земли» (Бжицкие, Ржицкой, Сабанской, Сваровские, Хозинской, Ядловской и др.).

К нерусскому населению Томска относятся 10 человек, записанных в документах «немчинами» (Ганцов, Немцов, Немчиновы, Цыферган и др.), 5 человек греков (Греченины и Гречениновы), 25 человек зырян (Зырсники, Мигалевы, Нелюбины, Сарафановы и др.), 5 якутов и прибывшие в Томск татары, казанские и тюменские. В состав постоянного томского населения входили и аборигены края<sup>39</sup>, главным образом тюркоязычные. Это были ясачные люди, «подводные» (т. е. выполнявшие ямскую повинность) и служилые (их в томском гарнизоне в 1626 г. насчитывалось 130 человек)<sup>40</sup>.

Итак, население Томска в первой половине XVII в. было разноречным и многонациональным. Потомки этого населения до настоящего времени живут в Томской и Кемеровской областях. Ряд из приводившихся выше фамилий и сейчас относится к наиболее распространенным в сельской местности. Так, например, в Томском районе живут Бубенновы (д. Губина), Вагины (д. Батурина), Вершинины (д. Вершинина, с. Ярское), Губины (д. Губина), Карбышевы (д. Карбышева), Карташевы (д. Коларова, с. Калтай), Кинсвы (с. Ярское), Кологриновы (д. Бражкина), Коломины (д. Коломина, Нелюбина), Копыловы (д. Губина), Попадейкины (д. Попадейкина), Сартаковы и Аркашевы (д. Аркашева), Шадрины (д. Нагорный Иштан), Шумиловы (д. Нелюбина) и т. п.

<sup>39</sup> О нерусском аборигенном населении XVII в. см.: Бояршинов А. З. Я. Население Томского уезда..., с. 31—114.

<sup>40</sup> Там же, с. 106.



### § 3. Из истории заселения Прикетья

Прикетьем мы называем территорию древнего Кетского острога и районов, расположенных по старому водному пути с Иртыша на Енисей по р. Кети, вокруг этого острога.

По Кетскому острогу XVII в. сохранилось немного документов. Это в основном крестьянские, денежные, хлебные, соляные книги, воеводские наказы, наказные памяти, отписки и грамоты воеводского управления, челобитные служилых людей, пашенных крестьян и аборигенного населения Прикетья.

Общая картина заселения Кетского и Нарымского уездов описана в диссертации Н. Ф. Емельянова<sup>41</sup>. Однако вопросам диалектного населения Прикетья в XVII в. в ней не уделяется достаточного внимания.

Первое население Кетского острога, как и многих других сибирских острогов, отличалось нестротой социального состава. Не менее разнообразным был его состав и по местам выхода первопоселенцев. Прикетье заселялось путем вольной и государственной колонизации, а также через ссылку.

О добровольной колонизации в Кетской уезд в XVII в. свидетельствуют четыре документа, в которых говорится, что отпущены из Кетского острога пашенные крестьяне Гришка Яковлев и Кипрюшка Фатеев к Устью Великому, Михайко Васильев и Ивашка Данилов к Соли Вычегодской «по отца и по мать и по жену... и по дети... з женами и з детьми по дядей з женами и детьми их и по племянников и з женамн же и з детьми»<sup>42</sup>. Однако более подробно проследить движение вольнонародной колонизации в Кетском уезде за XVII в. не удалось из-за отсутствия необходимых документов.

Относительно населения Кетского острога до 1645 г. можно сказать, что кроме 20 сургутских годовальщиков, которые ежегодно менялись, палача, воротника, толмача, а с построением церкви — попа, дьячка, пономаря и просвирянцы, постоянного населения не было. О том, откуда приехали эти люди в Сибирь, архивных материалов не сохранилось. Но в портфелях Г. Ф. Миллера<sup>43</sup> мы встре-

<sup>41</sup> Емельянов Н. Ф. Указ. дис.

<sup>42</sup> ЦГАДА, ф. 214, стб. 878, л. 53, 61, 62, 63.

<sup>43</sup> Архив АН СССР (г. Ленинград), ф. 21, оп. 4, № 16, л. 73 об., 78 об, 66.

чаем некоторые указания на районы выхода годовальщиков Кетского острога. Например: Тимоха Вятка, Ларко Вычегжанин, сургутский литвин Михайло Осипов, Ивашко Ясырь (ясырь—пленники, взятые в плен. Дон.)<sup>44</sup>, Яшка Шпаковский, Гришка Морж (прозвище могло возникнуть только в поморских районах), Иван Кайдалов (кайдал—стадо. Дон.<sup>45</sup> Кайдалы—кандалы, цепи... Запад и южн.<sup>46</sup>), Василий Хохол, Лука Донской и др. Анализируя имеющиеся списки, можно прийти к выводу о том, что состав кетских годовальщиков был пестрым по своему происхождению. Это были выходцы из различных частей России, из Польши, Украины, Литвы (Шпаковский, Ясырь, Хохол, Донской, Кайдалов).

Незначительная часть сургутских годовальщиков из года в год оставалась на службе в Кетском остроге вплоть до появления в нем постоянного населения. Например, кетской годовальщик Ортиюшка Родюков упоминается в документах 1616, 1633 гг., а в 1665 г. говорится уже о детях Ортиюшки — Сеньке Артемьеве Родюкове, Елизарке Артемьеве Родюкове. Не исключена возможность, что эта незначительная часть годовальщиков Кетского острога, вошедшая в основной состав старожилов, на протяжении десятков лет усвоила наиболее яркие языковые особенности (например, польские или южнорусские) сургутских годовальщиков, или сама явилась носителем этих черт. Недаром современные прикетские говоры характеризуются целым комплексом «ляшских черт»<sup>47</sup>.

К 1643 г. в Кетском остроге складывается постоянное население. Вначале это были только служилые люди. Их было 28 человек, включая подьячего, попа, церковного дьячка, пушкаря, толмача, пономаря, сторожа и палача. По имеющимся в нашем распоряжении материалам за 1645 г. можно установить, что из 28 служилых людей один является выходцем из Устюга Великого, один — из Ярославля, один — из Нижнего Новгорода,

<sup>44</sup> Опыт областного великорусского словаря. Спб., 1852.

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1955.

<sup>47</sup> Браславец К. М. Фонетика старожильческих русских говоров по старому водному пути с Иртыша на Енисей: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. — М., 1959, с. 9.

один — из Чердынского уезда г. Владимира, один тверитин, два москвитина, двое — «мунгальской породы», монголы или местные новокрещенные аборигены. Место происхождения двух писнов точно установить невозможно. Если судить по антропонимам, то Батажков мог быть выходцем из Новгородской губернии<sup>48</sup>, а Майков — из Псковской, Тверской либо Тульской<sup>49</sup>.

Число служилых людей, место происхождения которых удалось определить, составляет 44% от всего служилого населения Кетского острога, что, без сомнения, недостаточно для окончательных выводов. Но зная, что население Кетского острога в основном состояло из бывших сургутских жителей, а они были выходцами из разных мест России с некоторым преобладанием севернорусов, можно предполагать, что служилые люди Кетского острога тоже были выходцами из севернорусов. До 80-х годов XVII в. состав служилых людей Кетского острога несколько изменяется. Появляются Войновы, Ждановы, Пановы. К этому времени в среде служилого казачества Кетского острога можно выделить фамилии, составившие основной костяк фамилий старожилов. Это Анисимовы, Батажковы, Волковы, Ждановы, Колпашиниковы, Майковы, Мунголины, Пановы, Родюковы, Устиновы. Все эти фамилии имеются и в настоящее время в районе старого водного пути по р. Кети.

Говоря о служилом казачестве Кетского острога XVII г., необходимо установить, насколько прочно оседало оно в остроге и какие факторы способствовали этому. Как правило, служилый человек в Сибири, пришедший сюда без всяких средств, служил за жалованье, денежное и хлебное. Но большие хлебные партии по Кети посылать было трудно, и правительство охотно шло на замену выдачи хлебного оклада предоставлением служилому человеку участка земли. Следовательно, земельные наделы, хлебопашество явились основной причиной того, что служилые люди сибирских острогов надолго, а чаще навсегда, оставались на одном месте (это подтверждают и именные списки служилых людей Кетского острога на протяжении XVII — XVIII вв.).

<sup>48</sup> Батожек. Новг. (Тихв.). — Опыт областного великорусского словаря. СПб, 1852.

<sup>49</sup> См.: Дополнение к «Опыту областного великорусского языка». СПб., 1858.

В конце XVI — начале XVII вв. хлеб для сибирских служилых людей собирали «по окладу» главным образом в городах Поморья и доставляли в земский соборный магазин в Верхотурье. Перевозка его оттуда на тысячи километров была трудной. Поэтому вскоре после закрепления русских в Сибири правительство организует здесь «пашенное дело».

В первой половине XVII в. земледельческих районов в Западной Сибири было немного. От Тобольска вниз по Иртышу и от его впадения вверх по Оби более чем на 1000 км не было ни одной крестьянской деревни. Земледельческие островки образовались лишь у Нарыма и Кетска. В 1640 г. кетский воевода Василий Отяев посеял для опыта немного ржи и в 1641 г. сообщил, что был подыскан «кряж большой», где «земля добра и лес чистить можно на пашню»<sup>50</sup>. Это дало возможность Отяеву поставить вопрос о заведении под Кетском десятинной пашни. В это же время просили об отводе земель под пашню и отдельные служилые люди.

Кетская пашня была заведена с 1640 г. Именные книги Кетского острога отмечают наличие пашенных крестьян во второй половине XVII г.: в 1673 г. в Кетске их было 16, в 1677—1680 гг. — 17, в 1687 г. — 22 человека. Но фактически крестьянского населения было больше, так как в списки попадали только главы семей.

В образовании земледельческого населения Прикетья большую роль играла ссылка. Архивные документы показывают, что все ссыльные Кетского уезда были посажены на пашни. В 1665 г. кетский воевода Данила Хрущев писал великому князю Алексею Михайловичу: «... прислано ... ко мне холопу твоему с Москвы в Кецкой острог... тридцать рублей денег пашенным крестьяном на строенье а тех пашенных крестьян июля по 31-е число ко мне ... в Кецкой острог не присланы. Да июня ж: ... ехали мимо Кецкой острог в Енисейской острог ссыльные люди с сургуцкими служилыми людьми с Рамашкою Кузвашевым с товарищи окольниково князь Бориса Троекурова крестьяне Андрышка Барышенок, Сергушка Бабьель, Терешка Барышенок, Васка Барышенок, Трифанко Иванов, Кипрюшка Нестеров з женами и з детми да окольниково ж князя Юрия Микитича Борятинского

---

<sup>50</sup> ЦГАДА, ф. 214, стб. 113, л. 386.

Ивашка Семенов да Иван Камышин, крестьяне Оска Григорьев, Федка Михайлов з женами и з детми. И я... холоп твой хотя тебе великому государю учинить в током пустом месте вечную пашню тех крестьян оставил в Кетском остроге посадил в пашню и купил на те денги пятера лошадей добрых для того чтоб было на ком новая земля поднять»<sup>51</sup>.

Приблизительно в то же время встречаем короткую запись о ссыльных людях муромцах Мишке Дееве с женою, Микишке Карпове с женою Ленкою и об иноземце Якушке Григорьеве<sup>52</sup>.

Некоторые из ссыльных обзаводились хозяйством и навсегда оставались в Кетском остроге. Так, из перечисленных выше ссыльных крестьян 9 человек наряду со служилыми людьми составили основу современного старожилого населения Прикетья. Но некоторые ссыльные не выдерживали тяжелой сибирской жизни и убежали.

«Хотя Кетские земли лежали на основном пути из Западной Сибири в Восточную, заселение их шло плохо, как и нарымских, из-за почвенно-климатических условий. В 1720 г. в Кетском уезде было 88 дворов с 340 душами мужского пола русских засельщиков. Они жили в 8 населенных пунктах»<sup>53</sup>. В Нарымском уезде в 1720 г. было 235 дворов с 770 душами мужского населения<sup>54</sup>.

Откуда же пришли в Кетской и Нарымский уезды пашенные крестьяне? В основной массе это ссыльные крестьяне князей Б. И. Троекурова и Ю. Н. Борятинского<sup>55</sup>. Из 16 пашенных крестьян, живших в Кетском остроге в 1670—1673 гг., 7 человек принадлежали князю Борису Ивановичу Троекурову (Барышевы, Трифонов, Нестеров, Бобылевы) и прибыли из Московской губернии, три человека—князю Юрию Никитичу Борятинскому и прибыли из Калужской губернии. Кроме этого, из документов известно, что в Кетской острог прислааны из Москвы «ссыльные опальные люди четыре человека в пашню на вечное житие», остались в Кетском ссыльные люди из Муромы (два человека с женами) и один

<sup>51</sup> ЦГАДА, ф. 214, стб. 757, л. 90.

<sup>52</sup> ЦГАДА, ф. 214, стб. 915, л. 76.

<sup>53</sup> Емельянов Н. Ф. Указ. автореф., с. 8.

<sup>54</sup> Там же.

<sup>55</sup> ЦГАДА, ф. 214, стб. 757, л. 90.

«иноземец», пять человек пашенных крестьян (среди них Фатеевы) являются выходцами из северных областей России (четыре вычегжанина, один устюжанин).

По имеющимся в нашем распоряжении данным можно подсчитать, какое процентное отношение ко всему крестьянскому населению Кетского острога 1687 г. составляют выходцы из различных областей России (в 1687 г. их было в Кетском остроге 22 человека): из Московской губернии — 9 человек (40,9%), из Калужской губернии — 4 человека (18,18%), из Муром — 2 человека (9,09%), из Устюга Великого — 1 человек (4,54%), из Соли Вычегодской — 4 человека (18,18%), иноземец — 1 человек (4,54%).

Место происхождения 1 человека неизвестно.

Итого, из средней полосы России с территорий среднерусских (акающих и окающих) говоров — 49,99%, из южной полосы России с территорий южнорусских (акающих) говоров — 18,8%, из северной полосы России с территорий севернорусских (окающих) говоров — 22,72%, иноземцы — 4,54%. Всего — 95,43%. Итак, свыше 60% крестьянского населения Кетского острога имело акающий диалект.

Рассмотрев вопрос о происхождении служилого казачества и пашенного крестьянства, можно с уверенностью говорить о том, что население Кетского острога и его пригородов в XVII в. было представлено выходцами из различных областей России с явным преобладанием населения из среднерусской (акающей) полосы.

Казаки и крестьяне жили как в самом остроге, так и в деревнях. Возможно, деревни (заимки) вокруг острога возникли если не сразу вслед за его основанием, то спустя небольшое время. Так, в 1685 г. наряду с Кетским острогом в расспросных речах уже упоминается д. Курейская<sup>56</sup>. Возможно, в это время в Кетском уезде населенных пунктов было больше (в «Чертежной книге» С. Ремезова в 1707 г. вблизи острога отмечено 6 поселений), но, скорее всего, они представляли собой небольшие заимки, о которых в документе за 1685 г. не упоминается. Во всяком случае в 1710 г. уже были известны следующие деревни: «деревня Отяевка, деревня вверх по Кете реке Пановых, деревня вниз по Кете реке Усть-решная,

<sup>56</sup> ЦГАДА, ф. 214, стб. 915, л. 31, 33 и др.

деревня вниз по Кете реке Тогурская, деревня Кеского уезду на Обе реке, деревня Курейская, деревня Юдиных»<sup>57</sup>. В 1719 г. фиксируются названия деревень Мохова и Комарова. Деревни заселяли пашенные крестьяне и вышедшие на пашню служилые люди, впоследствии ставшие государственными крестьянами. Жители острога и пригорода общались между собой, в результате чего складывалась определенная система говора, близкая к современным говорам прикетской группы.

Для изучения истории прикетских говоров важно решить вопрос о том, все ли современное старожилое население Кети представляет собой потомков первых поселенцев, иными словами, не было ли большого притока населения со стороны в течение XVIII—XIX вв.? С этой целью были проанализированы списки крестьянского и казачьего населения Кетского острога. В 1710 г. в Кетском остроге было 700 человек, в 1782 г. — 1158 человек. Анализ списков 1719 г. и ревизских сказок 1782—1794 гг. показал, что население Кетского острога и его пригорода выросло в основном за счет местного населения. Лишь незначительная часть его появилась в Кетском остроге в течение XVIII в.

С основанием Московско-Сибирского тракта главный поток переселенцев идет другим, южным путем, районы же Обского Севера остаются в стороне от мест позднего заселения.

В XIX в. население Кетского пригорода извне не пополнялось; напротив, оно уходило в другие районы. Единственно, о чем правомерно говорить для данного района, — это о степени влияния ссыльного элемента на язык жителей Прикетья. Общеизвестно, что в XIX в. Нарымский край был краем ссылки. Царское правительство ссылало сюда в основном политических заключенных из центральных и южных губерний России, из Польши, а также преступников из различных областей европейской части России. По сохранившимся в Томском государственном архиве документам, в деревни, расположенные по р. Кети, с 1818 по 1823 г. был сослан 21 человек, с 1823 г. в те же деревни было приписано 29 человек. При этом большинство поселенцев «домообзаводства не имели и жили в семьях старожилов»<sup>58</sup>. Даже

<sup>57</sup> ЦГАДА, ф. 214, кн. 1621.

<sup>58</sup> Томский государственный архив, ф. 58-1-57, л. 45—60.

учитывая это обстоятельство, трудно говорить о каком-либо заметном влиянии на язык старожилов со стороны «поселенцев», так как, во-первых, общее количество ссыльных по отношению ко всему старожильческому населению было невелико ( $50:1075=1:21$ ) и, во-вторых, поселенцы не оставались надолго в одном месте. Следовательно, долговременного и значительного воздействия на язык старожилов со стороны ссыльных не было, и современные прикетские говоры сформировались на основе смешения речи служилого казачества и пашенного крестьянства Кетского острога и его пригородов XVII в. с последующими изменениями в языке как той, так и другой группы.

Подводя итог всему сказанному о заселении Прикетья, можно утверждать, что:

1. Население Кетского острога и его пригорода составляли в основном служилые люди и пашенные крестьяне.

2. Большую часть пашенных крестьян Кетского острога XVII в. составляли ссыльные крестьяне из средне-русских (акающих) и южнорусских (тоже акающих) областей России.

3. Население Кетского острога и его пригородов в XVII в. было представлено выходцами из разных областей европейской части России с преобладанием населения из среднерусской акающей полосы России. Под влиянием языка этой преобладающей части населения в результате взаимодействия материнских говоров в сибирских условиях сложился говор, близкий к среднесибирскому.

4. Население Кетского острога и его пригородов в течение XVIII в. вырастает в основном за счет естественного увеличения местного населения и пополняется извне очень незначительно. В XIX в. заметного прироста населения не наблюдается.



## *Глава II*

### **ФОНЕТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГОВОРОВ СРЕДНЕГО ПРИОБЬЯ**

#### **ИСХОДНОЕ СОСТОЯНИЕ**

##### **§ 1. Исходное состояние томских говоров**

Для реконструкции исходного состояния томского говора комплексно используются различные источники. Общий ход работы можно представить в виде трех этапов, последовавших за установлением диалектного состава населения.

Первый этап. Выявляются черты материнских говоров XVII в. (по опубликованным документам и по исследованиям об этих говорах) и предполагается наличие выявленных черт в речи томского населения первой половины XVII в. Вероятность существования их в исходном состоянии среднеобских говоров равна почти 100%, так как первые поколения русских переселенцев, даже испытывая в сибирских условиях разнодиалектное и разноязычное влияние, не могли сразу утратить местные («досибирские») особенности своей речи.

Второй и третий этапы. Правильность реконструкции проверяется сопоставлением с современными среднеобскими говорами и с памятниками письменности, созданными в первой половине XVII в. в Томске (как правило, писец их не указан). Обнаружение реконструированной черты в томских документах и в современных говорах считается бесспорным доказательством ее существования в речи томского населения начала XVII в.

#### *Вокализм*

Многодиалектное русское население принесло в Среднее Приобье говоры с различным составом гласных фонем. В начале XVII в. в Томске функционировали говоры с пяти-, шести-, -семифонемным составом, отли-

чавшиеся отсутствием или наличием фонем  $\hat{O}$  и  $\hat{E}$ . Так, москвичи и галичане были носителями пятифонемного говора, не имевшего  $\hat{O}$ ,  $\hat{E}$ , новгородцы — носители шестифонемного говора (в новгородском говоре процесс утраты  $\hat{O}$  как фонемы происходил уже в XV—XVI вв.), владимирцы, переселившиеся в Томск в начале XVII в., очевидно, сохраняли семифонемный говор.

Томские памятники не отражают говоров с фонематической оппозицией  $O-O$ , так как знак каморы в них не употребляется, а буквы  $O$ ,  $Y$  под ударением не смешиваются<sup>1</sup>. Три слова с различными написаниями подударного гласного (Шестонко, кн. 11, л. 444 об.<sup>2</sup> — Шестунка, кн. 11, л. 461, Засохин, Р<sup>3</sup>, 10 — Засухин, кн. 11, л. 441 об., Усулец, Кр., 12 об.) не несут информации о закрытом  $O$ , так как в них не было новоакутовой интонации. Но, несмотря на отсутствие убедительных примеров, есть основание утверждать, что в начале XVII в. томские владимирцы и южнорусы еще сохраняли говоры с  $\hat{O}$ . О том, что в Томске в первой половине XVII в. были говоры с фонемой  $\hat{E}$ , свидетельствует ряд рукописей с этимологически правильным написанием буквы «ять» в ударных слогах перед твердыми согласными (при явно недостаточной грамотности писцов в употреблении других букв) в таких корнях, как -БЪЛ-<sup>4</sup> (бЪлый, бЪлка), -ВЪД- (вЪдомо, вЪдать), -ВЪС- (привЪс), -ЪД- (подЪдут), -МЪЛ- (мЪлкой, мЪлочь), -МЪР- (мЪра, помЪрное), -ХЛЪБ- (хлЪбной), -ЦЪН- (оцЪнка, прицЪника) и мн. др.

Значительно большая группа томских рукописей отражает говоры, в которых к XVII в. фонемы  $E$  и  $\hat{E}$  совпали в одном звучании. Об этом говорят многочисленные написания со смешением букв  $E$  и  $\hat{E}$  под ударением перед твердыми согласными. В статейном списке Петра Копылова 1646 г.: беглых (6 раз) — бѣглых (2 раза), проводывал (л. 151) — провѣдывать (л. 145),

<sup>1</sup> Ср. многочисленные примеры смешения  $O$ ,  $Y$  в южнорусских памятниках письменности. (Котков С. И. Южновеликорусское наречие в XVII столетии. М., 1963, с. 28—34).

<sup>2</sup> После примеров из бумаг ЦГАДА название архива и номер фонда опускаются. Указываются номера столбцов, книг и листов.

<sup>3</sup> См.: Список принятых сокращений названий памятников письменности. Цифра указывает номер листа или страницы.

<sup>4</sup> Знаком  $\hat{E}$  заменена буква «ять».

нет (4 раза), тех (9 раз), приехали (4 раза), благоверную (8 раз), крепкой (л. 145), в ответ (л. 151), мѣду (л. 147) — мед (л. 143) и др. В статейном списке Якова Тухачевского: велел (л. 226 и др.) — велѣл (л. 246), велѣла (л. 229), девку (л. 225 и мн. др.), изведать (л. 231), доведался (л. 236), проведали (л. 219), проведать (л. 248), измены (л. 256), изменников (л. 220), крепости (л. 231) и др. Это же наблюдается в томской расходной книге 1630—1631 гг. [268, с. 222] и других документах: оцѣнкѣ (Т-3, 26 об. и др.) — оцѣнке (Т-3, 27 об.), приценкѣ (Т-3, 92 об.), вместо и место (стб. 252, л. 22 об.) — мѣсто (Т-3, 21), Поспѣлко (Т-3, 21) — Пospelко (Т-3, 20), совет, совету (стб. 53, л. 777), ехал (стб. 53, л. 496) и др. (см. примеры также в статье С. И. Мазо [171, л. 67]).

Говоры с рефлексом фонемы Ё как звука И перед твердыми согласными отражены в единичных примерах: помиру взято (Т-2, 2), тих (стб. 31, л. 592), во всихъ, (стб. 31, л. 603). Более часто встречаются случаи с И перед мягкими согласными. В Таможенной книге 1624 г.: апреля (21 раз), чюкриев (3 раза) — ср. чюкрѣльных (3 раза), Матфиева (л. 57). Тимофиев (л. 79); в «Росписи Ивана Петлиина» 1618 г.<sup>5</sup>; ни вистъ какие (с. 288) — ср.: ни вѣсть што (с. 285), звири (2 раза), щилью, ис щили (с. 287), по обним сторонам (с. 293): в Статьейном списке Якова Тухачевского 1645 г.: бридят (л. 241), Тимофия (2 раза), велили (4 раза) — ср.: велели (л. 242), здисе (л. 230), двисти соболей (2 раза), в других рукописях: симени (Т-2, 46 об.), подильного желѣза (стб. 252, л. 61 об.), апреля (Т-3, 51), Ярофиевъ (Т-3, 94 об.), терпили (стб. 31, л. 22) — ср.: терпение (стб. 31, л. 32), Агийко (стб. 31, л. 115), недили (стб. 31, л. 592), висти (стб. 31, л. 592), Елесневъ (стб. 368, л. 213).

Томские бумаги первой половины XVII в. показывают, что среди говоров Томска функционировали и такие, в которых происходила нейтрализация фонемы А под ударением между мягкими согласными: опѣтъ (Пт., 289), начеясь (Тх., 227) — ср.: не чают (Тх., 230), Оловенишник (кн. 27, л. 229), Оловеничников (Р., 56) — Оловянишников (Окл., 11 об.), зыренин (Окл., 31) — зы-

<sup>5</sup> Покровский Н. Ф. Путешествие в Монголию и Китай сибирского казака Ивана Петлиина в 1618 г. — Сб. ОРЯС, т. 18, кн. 4, СПб., 1914, (в дальнейшем Пт.).

рянин (Окл., 6 об.), устюженин (Окл., 33 об.) — Устю-  
жаин (Окл., 32 об.), греченин (Кр., 2 об.), возможно и  
почели (Тх., 240, 241), Вятченин (Т-3, 29 об.) и подобные  
антропонимы на -АНИН/-ЕНИН.

Томским говорам начала XVII в. был известен переход  
Е в О под ударением перед твердыми согласными, о чем  
говорят написания: расчоту (Р., 169), парчовых (Т-1,  
13 об.), Ершов (Р., 113), жон (стб. 31, л. 118), сшолся  
(стб. 31, л. 118 об.), пришедчи (стб. 252, л. 50) — ср.:  
пришед (стб. 252, л. 51), дождом выбило (стб. 53, л. 418)  
и др. Особенно много примеров в стагейном списке Якова  
Тухачевского 1645 г.: отшол (л. 248), шод (л. 242), по-  
шол (л. 240), пришол (3 раза), пришедчи (л. 219) — ср.:  
пришед (л. 220), шолку (л. 229 и др.), шолком (л. 250),  
Тухачовской (л. 219 и др.), душою (л. 225) — ср.: душею  
(л. 231), на чом (л. 255), жонку (л. 254) и др., а также,  
вероятно, наперод (4 раза), вперед (227).

Написание букв Е, Ъ вместо И под ударением в неко-  
торых томских рукописях может быть отражением пов-  
городской диалектной черты: Пенег (кн. 458, л. 78 об.),  
Евдокею (СК, 3 раза), ЕвдокЪю (СК, 5 раз), на рЪку  
КЪю (ДО, 286), на КЪе (ДО, 285).

Безударный вокализм говоров томского населения не  
мог быть однородным: одной части его было присуще  
оканье, другой — аканье. Аканье отразилось только в тех  
документах, которые могли быть написаны москвичами  
или южнорусами. В них встречаются такие случаи сме-  
шения букв А, О в первом предупредном слоге, которые  
могли быть вызваны акающим произношением. В расход-  
ной книге 1630—1631 гг.: аральники (4 раза) — оральни-  
ки (10 раз), другие примеры см. в статье В. В. Палаги-  
ной [269, с. 221—222], в приходной книге 1631—1632 гг.:  
адин (л. 89) — один (л. 47 об.), с козачьим (л. 143) — ка-  
заки (л. 143), достольная (л. 101) — достальная (л. 129),  
на Сабакине (л. 122), кобал (л. 92), в Крестоприводной  
книге 1647 г.: Моксимов (л. 13 об.) — Максимов  
(л. 29 об.), татаром (л. 40) — тотаром (л. 42 об.), Ба-  
ташков (л. 8 об.) — Батошков (л. 6 об.), Астраханцовы  
(л. 27) — Астроханцовы (л. 28) и др., в Окладной книге  
1634 г.: Каринлов (л. 39) — Коринлов (л. 37 об.), Кар-  
манов (л. 39) — Кормашко (л. 41 об.), понамари (л. 42  
об.) — пономарь (л. 42 об.), Гарбунов (л. 24) и др.,  
в Статейном списке Якова Тухачевского 1645 г., боранью  
(л. 254 и др.) — барана (л. 258), Агаркову (л. 254) —

Огарков (л. 219), по писталету (л. 253), помази бог (л. 234), в Статейном списке Дружины Огаркова 1636: с ардою (л. 272) — с ордою (л. 278), утаяся (л. 260) — утояся (л. 260), отлаз (л. 269), бораньих (л. 279); в других рукописях: Малчан — с Молчаном (Архив АН, ф. 21, № 52, л. 68), бабра (Т-1, 37) — бобра (Т-1, 31), нахозанье (стб. 53, л. 554), дадать (стб. 53, л. 684), сабранье (стб. 252, л. 176), татарин — тотарин (стб. 252, л. 40), Кабыльский (стб. 252, л. 176), Гогарин (кн. 458, л. 79), осодили (Архив АН, ф. 21, № 52, л. 6), Табольскаво (стб. 53, л. 426), тавару (Т-3, 3 об.) — товару (Т-3, 1 об.), адиннатцаь (Т-3, 1) — одиннатцаь (Т-3, 3 об.), таварной (Т-3, 7 об.) — товарной (Т-3, 8) и др.

Аканьем вызвано и употребление буквы А вместо Е-жану (стб. 252, л. 43, 45), Гарасимов (Т-3, 41), Гарасим (кн. 458, л. 81), Гарасимко (кн. 11, л. 626), Гарасимка (стб. 53, л. 551), з жанишками (стб. 241, л. 119 об.), усть Шагарки (стб. 31, л. 115), Шагарские волости (стб. 31, л. 124), а также Жаравль (Окл., 36 об.) (ср. диалектное жерав).

Отражена в томских рукописях нейтрализация фонем А, О во втором предупредном слоге: Паламошной (Т-3, 83 об.) — Поламошной (Т-3, 72), дапушаючи (Тх., 249), Саламатов (Окл., 2) — Соломатов (Окл., 4), Парамонов (Кр., 16 об.) — Порамонов (Кр., 5), талмачей (ДО, 273) — толмачи (ДО, 273), абладатель (ДО, 268) и др.

Неразличение предупредных гласных, сопровождаемое лабиализацией, вызвало смешение букв О, У в таких словах, как Укулина (Т-1, 31 об.), Коземка (Т-1, 26) — Куземка (Т-1, 23), пукупали (стб. 53, л. 425), доховных (стб. 53, л. 419), Маноилко (Т-2, 38) — Мануилко (Кр., 18 об.), Котермин (Кр., 10) — Кутермин (Окл., 14), Тобалин (Окл., 27) — Тутубалин (Кр., 15 об.), острожливю (М-2, 316) — усторожливю (М-2, 222), украинные городаы (Тх., 248), олусных (ДО, 266) — улусных (ДО, 268), путаму что (Т-3, 33 об.), Мохосран (стб. 368, л. 216). Этим же вызвано смешение букв О, У, А: Мои-газея (Т-1, 22 об.), Мунгазея (Т-1, 47 об.), Мангазеин (Кр., 9 об.).

Предударный вокализм после мягких согласных в одних говорах томского населения XVII в. характеризовался неразличением фонем А, Е, в других — различие-

нием. Большая часть томских памятников письменности отражает екающее произношение их писцов. Например, в Расходной книге 1630—1631 гг. буква Е вместо Я, А пишется во многих словах как в первом, так и во втором предударном слогах: месник, петнацать, лошединой, девети и др. [269, с. 222], подобные примеры есть и в других документах: воденой путь (М-2, 264), Екушко (кн. 11, л. 439 об.) — ср.: Якушко (кн. 11, л. 456 об.), Ерослав (Кр., 15) — ср.: Ярослав (Окл., 37 об.), Везига (Т-3, 57 об.), Ребинкин (Окл., 15 об), петидесятничшко (стб. 31, л. 127), петидесятником (стб. 53, л. 776), редовые (стб. 252, л. 21), екутов (стб. 252, л. 37) — Якутцкой (стб. 252, л. 38), тритцети (стб. 252, л. 25), есачные (ДО, 285), есак (ДО, 271).

Косвенным отражением еканья можно считать написание Я вместо Е, но они могут быть также показателями другого диалектного явления — яканья: имяна (Кр., 3 раза) — ср.: имена (Кр., 24 об.), лятчин (Т-3, 9 об.), лятчиных (Т-1, 2 раза) — ср.: летчиных (Т-1, 12 раз), Ярошка (кн. 11, л. 439 об.) — ср.: Ерошка (Кр., 31 об.), Ярѳейко (Кр., 29 об.) — ср.: Ерофеев (Р., 86 об.), Вилияженин (Окл., 21 об.), япанчу (Тх., 229).

В некоторых рукописях в предударных слогах буква И заменяется буквой Е, что, очевидно, является отражением произношения поморцев и новгородцев: желец (Т-2, 37), зепуна (Т-1, 48 об.), ЕнесѢйской (Т-2, 4 раза), галечении (кн. 11, л. 453 об.) — ср.: галиченин (кн. 27, л. 229 об.), Старечении (Кр., 8), Углечении (Окл., 26), Федора Мелюкова (стб. 53, л. 43) — ср.: Федора Милюкова (стб. 53, л. 42), Клементьев (стб. 252, л. 20, 21) — ср.: Климентьев (стб. 252, л. 22 об.), сежу (стб. 31, л. 240), Пенеженин (Кр., 15), ПатрекѢв (Кр., 1 а).

Неразличение предударных гласных вызывает смешение букв Е, Ъ, И, А: з дѣти (СК., 152), Белоусов (Кр., 9 об.), Петух (Кр., 17), збежал (Окл., 34) и т. п., мѢня (стб. 53, л. 776), Ъво (Тх., 10 раз), вѢзут (Тх., 221), ЪнисѢйсково (Т-3, 25 об.), тѢмносиень (Тх., 252) — темносиень (Тх., 252) и т. п., Трапизонской (Кр., 2), Кинозеров (Т-3, 85), чарков (Т-3, 43).

Для заударных слогов части говоров томского населения тоже характерно неразличение гласных после твердых и мягких согласных. Это отражается в таких написаниях, как: а) на вылоску (Архив АН, ф. 21, № 50,

л. 65 об.) — ср.: на выласку (Архив АН, ф. 21, № 41, л. 55), Микифаров (кн. 11, л. 440 об.) — ср.: Микифоров (кн. 11, л. 456 об.), Ньюхолов (Кр., 13 об.) — ср.: Ньюхалов (Окл., 38 об.) и др., не токма (Тх., 5 раз), горазда (стб. 252, л. 52) — ср.: гораздо (стб. 252, л. 28), блиска (стб. 252, л. 52), пригожа (ДО, 259); б) деветь (Р., 11 раз, П., 30 раз), лошедь (Р., 11 раз), мѣсеца (Пт., 290) — мѣсяца (Пт., 290), памети (СК, 3 раза), рухледи (П., 42 раза), тысячу (П., 3 раза, Р., 2 раза), тысяч (стб. 252, л. 41) — ср.: тысяч (стб. 53, л. 682), слышев (стб. 252, л. 70), послушели (стб. 53, л. 553, 554), лапчетое (Т-3, 91), тритцеть (Т-3, 29 об.), имянем (СК, 148) — именем (СК, 145), лаел (ДО, 289), затѣл (ДО, 279); в) нечим (стб. 252, л. 47), слышил (стб. 252, л. 10), слышилн (Тх., 236) — ср.: слушали (Тх., 247); г) агленскова (Тх., 252) — аглинское (Тх., 252); д) четьыря (стб. 252, л. 25), с Алтыновымя людми (Тх., 222). Иногда отмечается полная редукция заударных гласных: пугвиц (Т-1, 19 об.), Пугвишник (Т-2, 2), мыла и шелку (Т-2, 38 об.).

В заударных слогах окающих говоров Томска в XVII в. происходил переход Е в О, что иллюстрируется многочисленными примерами написания О после Ц и шипящих: бохарцов (Т-1, 48), Верхотурцов (кн. 27, л. 230), Володимерцовы (Кр., 27 об.), Казанцов (Окл., 11 об.), старцов (Пт., 289) и др., крестьянишок (Архив АН, ф. 21, № 46, л. 62 об.).

### *Консонантизм*

Русские говоры томского населения в первой половине XVII в. различались количеством консонантных фонологических единиц. Некоторые говоры имели фонему Ф, в некоторых она отсутствовала (южнорусские говоры). В одних говорах были аффрикаты Ц, Ч (это говоры москвичей, вологодцев, владимирско-поволжские, южнорусские), другие говоры (например, двинские, холмогорский, новгородский) отличались цоканьем.

Цоканье части северо-русского населения слабо отражено в памятниках томской старины. Единственный бесспорный пример — иноземчов (стб. 53, л. 42) — ср.: иноземцов (стб. 53, л. 43). Написание «в чепи» [172, с. 48]

могло появиться и у писца с нецокающим говором<sup>6</sup>, а антропоним Чаплин (Т-1, 19) мог быть образован не только от. апеллятива ЦАПЛЯ, но и от слова ЧАПЛЯ — сквородник, которое было известно в южнорусских говорах XVII в.<sup>7</sup> Наличие цоканья в томской речи XVII в. подтверждают его остатки в некоторых современных среднеобских говорах (см.: Блинова О. И. [50, с. 51], Молчанова Е. П. [175]).

Отсутствие фонемы Ф в говоре томских южнорусов не иллюстрируется убедительными примерами ни в томских рукописях XVII в., ни в современных среднеобских говорах.

Различное качество некоторых согласных фонем в говорах томского населения находит подтверждение в памятниках письменности. 1. Фрикативное произношение Г отражено в единичных случаях: это или пропуск начальной буквы Г (Ерасимко, Т-1, 33, Ерасимов, Т-1, 58), или замена буквы К буквой Х: х Балаю (СК., 144), поперех (стб. 381, л. 328), а также Галактионко (Т-3, 18 об.) — ср.: Галактионко (Окл., 27), облехчение (ДО, 280), мяхкие (ДО, 552), возможно и княиня (Р., 207). 2. О билабиальном В говорят единичные написания: Ноугородец (кн. 11, л. 461), у той подводе [172, с. 46]. Косвенно существование губно-губного В подтверждает отсутствие в томских рукописях XVII в. примеров, связанных с оглушением В в Ф: в них нет замены букв В буквой Ф. 3. Твердость шипящих Ж, Ш в речи некоторых групп томского населения показывают написания ЖЫ, ШЫ. В Таможенной книге 1624 г. в девяти словах написано ЖЫ (дюжына, жылец, жыру, служывой и др.) 128 раз и 76 раз в семнадцати словах написано ШЫ (аршын, большие, Вершыинин и др.). Твердость Ж, Ш фиксируют и другие памятники: Першын (Окл., 8 об.), Бжытцкой (кн. 458, л. 91), Дружынка (кн. 11, л. 449), жывут (Пт., 290), положили (кн. 11, л. 473), слышыл (Пт., 295), рыжих (Т-3, 86), рыжые (Т-3, 70), оружье (стб. 53, л. 420), нашы (стб. 53, л. 418), Широкой (стб. 53, л. 419), лыжы (стб. 41, л. 592) и др. С другой стороны, о мягком произношении Ж, Ш в какой-то мере

<sup>6</sup> Котков С. И. Южновеликорусское наречие..., с. 115.

<sup>7</sup> Борисова Е. Н. Из истории бытовой лексики рязанских памятников XVI—XVII вв. — Автореф. дис. ... канд. филол. наук. — Балашов, 1957, с. 12.



свидетельствует последовательное написание ЖИ ШИ, в ряде томских рукописей первой половины XVII в. Например, в статейном списке Петра Копылова (1646 г.), в Приходной книге 1631—1632 гг., в Расходной книге 1630—1631 гг. при частом нарушении орфографических норм под влиянием произношения нет ни одного случая употребления буквосочетаний ЖЫ, ШЫ. Мягкостью шипящих в некоторых говорах Томска можно объяснить такие примеры, как возмужал (Тх., 247), жяграми (Тх., 249), кожую (Тх., 251), слышил (Тх., 221), падежую (стб. 252, л. 177), Коржявин (стб. 368, л. 209).

Качество фонемы Ц в томских говорах начала XVII в. тоже было различно: в большинстве — это твердый звук, в некоторых говорах (поморских, новгородских) — мягкий, а в отдельных южнорусских говорах эта аффриката утрачивала затвор, что нашло отражение в написаниях: князсы (Тх., 258), на колмаском торгу (Тх., 9). Убедительных примеров для иллюстрации Ц' томские рукописи не дают, а иллюстраций твердости Ц в них достаточно: Цыганов (Окл., 31 об.), Черницын (Окл., 18), Цыферган (Кр., 11), Грутцын (Т-1, 23), Селетцын (Р., 20), Норицын (Т-1, 1 об.) и др.

Произношение долгого шипящего звука в речи томского населения показывает употребление буквы Щ в рукописях начала XVII в. В большей части рукописей последовательно пишется сочетание букв ЩИ: годовальщик, наемщик, товарищи, Пушин и др. Написание ЩЫ в томских документах отсутствует<sup>8</sup>, за исключением одного случая — Менщиков (Окл., 9), указывающего на твердость шипящего в говоре писца.

Смешение букв Щ и Ш в сочетании ЩИ (Щитов — Шитов, Голещихин — Голяшихин и т. п.) можно интерпретировать как наличие в говорах Томска XVII в. произношения долгого шипящего (очевидно, Ш'Ш'). Произношением ШЧ объясняются написания: з гулячево (Т-1, 3 об.), новокрещен (стб. 53, л. 42).

Особенностями произношения вызвано и оформление антропонима Васька Высокие Шти (Т-1, 54), Мишка Высоких Штей (Т-2, 25)<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Ср.: товарищи, зборщыки — в мангазейской письменности XVII в. (Цомакион Н. А. Туруханские говоры..., с. 274).

<sup>9</sup> Ср.: Высоких Шей пашня под городом. — Переписная книга г. Томска 1720 г. ГАТО, оп. 1, ед. хр. 1.

Памятники томской старины отражают и ряд других диалектных особенностей произношения населения Томска XVII в.

1. Говорам, существовавшим в Томске, было известно произношение ШН, ЦН (при цоканье) и, возможно, ЧН. Произношение ЦН в томских документах не зафиксировано, но рефлекс его в виде лексикализованного явления сохранился в современном томском говоре: *молосный*.

Некоторые рукописи первой половины XVII в. последовательно передают сочетание ЧН. Например, в Расходной книге г. Томска 1630—1631 гг. написано только ЧН: кирпичник, лавочник, шапочные, ясачные и др. В некоторых рукописях встречаются сочетания ЧН и ШН. Так, в Таможенной книге 1624 г. 15 раз в двух словах (оброчной, шапочной), пишется ЧН и 35 раз в восьми словах — ШН: двоелишной, Поламошной, посылошной, ретешново и др. Немало примеров с ШН и в других документах: погранишных (Тх., 248), перешница (Тх., 250), бруснишной (ДО, 269), Колпашников (Кр., 1 об.), ясашным (Кр., 24), кирпичная (Пт., 290), пушешных (Пт., 296), Иголнишник (Т-2, 17), оброшной (Т-3, 22 об.), портишных (Т-3, 5 об.), оценошной (Т-3, 7 об.), выморшное (стб. 252, л. 171) и др.

2. Начальное сочетание ВС/ВЗ в говорах XVII в. или произносилось (владимирско-поволжские, московский), или утрэчивало В (вологодские, поморские, южнорусские). В томских документах отразилась утрата начального В, связанная с его билабиальным произношением: *руками сплеснут* (Пт., 289), *сплошное время* (М-1, 371) — ср.: *для всполохов* (М-1, 371), *хлѣбы здорожали* (стб. 53, л. 418), *стретили* (стб. 252, л. 177).

3. Вероятно, почти всему населению Томска было свойственно произношение ХТ, что подтверждается многочисленными примерами: *хто* (СК., 4 раза, ДО, 282, Тх., 240 и др.), *нихто* (П., 99, стб. 53, л. 555), *Галахтионов* (кн. 458, л. 78 об.), *Галахтионко* (Окл., 27), *дехтю* (Р., 226).

4. В некоторых говорах XVII в. было произношение СТ (конечного и неконечного) без Т. Конечное С как результат упрощения сочетания согласных для томского говора реконструируется по его современному состоянию: произношение *ХВОС*, *ГВОС'* и т. п. устойчиво сохраняется

в говорах Среднего Приобья. Памятники томской старины фиксируют только упрощение СТ перед согласными: пошерсново (Т-2, 12 об.) — ср.: пошерстного (Т-2, 11 раз), шеспадцать (Р., 24 раза, П., 29 раз), Посничко (Р., 46), с Савосьянка (Т-1, 66 об.), перснем (ДО, 280), пом'бсия (ДО, 283) и др.

5. Ряду говоров XVII в. (вологодским, московскому, южнорусским) был свойствен протетический звук В. Томские рукописи отражают это явление: Вострой (Р., 106; Окл., 28 об.), с вотчимом, с Вострокнутом (ТОГА, свитки 1634 г.), вотчима (М-2, 263), восемнацать (Т-1, 7 раз) — ср.: осмнацать (Р., 8 раз), восемь (Р., 181 раз, Т-1, 71 раз) — ср.: осми (Р., 210), с осми (Т-1, 9 раз) Вахромеев (Т-3, 46).

6. Говорам XVII в. известно произношение некоторых слов с интервокальным звуком В: Ларивонова (П., 15), с Ларивоновым (П., 140 об.) — ср.: Ларионова (Т-1, 53 об.), Левонтей (Т-3, 36 об.) — ср.: у Леонтея (Т-3, 36 об.), Левонтьев (кн. 27, л. 240).

7. К лексикализированным особенностям произношения следует отнести начальный звук М в словах: Микифорко (П., 41), Микифоров (Окл., 23), Микитка (П., 29 раз), Микитин (кн. 70, 606 об.) — ср.: Никитин (Т-2, 25), Микулин (Р., 137).

8. Лексикализированными особенностями произношения в исходном состоянии томского говора можно считать: анбар (ГАТО, свитки (1635 г.), Колмогор (Т-2, 21), Колмогорец (Т-1, 13 раз), россомака (Т-1, 2 раза).

## § 2. К исходному состоянию прикетских говоров

Источником реконструкции исходного состояния прикетских говоров XVII в. прежде всего явились деловые документы 1645—1719 гг., написанные в Кетском остроге людьми, жившими там с момента образования в нем постоянного населения. Эти деловые документы отличаются простотой, непринужденностью изложения, отражением целого ряда черт живой разговорной речи как диалектного, так и общерусского характера. Данные памятников соотнесены с данными современных говоров.

На основе изученных памятников делового содержания можно считать, что прикетским говорам XVII в. была

своей модель ударенного вокализма, состоявшая из восьми гласных звуков: А, О, Ъ, Е, <sup>А</sup>Е (предположительно), И, Ы, У. Например: окладъ, брата, указъ; острогъ, воевода, холопъ; Одуевский, Неустроев; краснобура, шубы, оружа; посылан, Нарым, помыла. После мягких согласных: взято, остяк, мяса; принес, у Федора, студена; кузнешные, х кресному, мелкую; одинатцет, поминошные, кинг; Устюского уезда; лѣтъ, не вѣдаю, мѣсто. В нескольких случаях наблюдается смешение буквы «ять» и Е в положении под ударением перед твердыми согласными: место, хлебные, вѣдръ. Примеры со смешением Ъ и Е составляют 25% от числа всех примеров, где буква Ъ написана этимологически верно. Один пример отмечен со смешением Ъ и И: згорил..

Таким образом, исходя из приведенного материала, с одной стороны, можно говорить о неразличении в произношении части населения Кетского острога XVII в. звуков, обозначаемых буквами Ъ и Е. С другой стороны, исходя из единичного примера на смешение Ъ и И и состава первоначального населения Кетского острога, делаем предположение, что в части прикетских говоров XVII в. могла существовать как самостоятельная фонема <sup>А</sup>Е.

В памятниках Кетского острога XVIII в. не нашло отражения явление перехода А в Е между мягкими согласными (пьяница, крестьяне, пять). Однако, учитывая состав населения Кетского острога в качестве источника реконструкции, можно допустить, что в части прикетских говоров XVII в. такой переход был возможен, хотя широкого распространения, по-видимому, не имел и утратился очень рано. В современных прикетских говорах только в слове опять гласный А перешел в гласный Е.

### Безударные гласные после твердых согласных

В большинстве документов Кетского острога XVII в. буквы О и А употребляются этимологически правильно и четко различаются в безударных слогах: поспет, товарищи, в додацию; росходы, в росылках, роспросные речи; нероспечатывана сума, розбрелись, розбежались.

Очевидно, последовательность правильного написания букв О и А, отсутствие смещения их в большинстве памятников может быть объяснено не столько высокой грамотностью писцов, сколько влиянием на орфографию окающего говора этих писцов.

Однако в некоторой части документов XVII в. встречаем А на месте этимологического О. В первом предударном слоге: камар, бабыль, драбины, к Маскве, про дамашней роскодишко, говарили; в остальных предударных слогах: кановаль, монастырев, Радюков, в заударных слогах: пятера лошадей; в места Максима, сколько отписак; в абсолютном начале слова: адинатцати рублей, авина, априч, аклад. Примеры смещения букв А и О в безударных слогах указывают на акающее произношение некоторых писцов.

Рассмотренные примеры из памятников Кетского острога XVII в. позволяют считать, что прикетские говоры XVII в. были неоднородными по своему составу и делились на окающие и акающие.

Очевидно, подтверждением этого вывода может служить особенность современного говора д. Усть-Речки Верхнекетского района, представляющая собой отличное от остальных прикетских говоров явление. Во втором предударном слоге после твердых согласных вариантом фонем А и О всегда в этом говоре выступает Ы: пыласами, рыздилёна. По мнению Ф. П. Филина, Ы в ыкающих говорах, вероятнее всего, развился из редуцированного Ъ, а редуцированный период «мог быть обусловлен столкновением акающей системы с окающей»<sup>10</sup>.

#### Безударные гласные после мягких согласных

В большинстве документов Кетского острога XVII в. отражен говор, в котором во втором предударном слоге после мягких согласных перед твердыми различаются пять звуков: Е, Ъ, А, И, У.

Гласные Е и Ъ. Наряду с этимологически верным употреблением букв Е (безмена, со слезами, два ведра)

<sup>10</sup> Филин Ф. П. Говор д. Семинко Дубенского района Тульской области. — В кн.: Материалы и исследования по русской диалектологии. М. — Л., 1949, т. I, с. 287.

и Ъ (о дѢлах, рѢкою, в мѢста) отмечается довольно частое смещение Ъ и Е в безударном положении: повѢрстать, три вѢдра, в тѢтрадях; ценою, рекою, збежал; в остроге, в Нарыме, но грамоте. Частое смещение Ъ и Е не случайно. Очевидно, в говорах писцов и ряда жителей острога в этом положении Е и Ъ не различались в произношении.

Возможно, в безударном положении между мягкими согласными на месте Ъ в живом говоре некоторых писцов произносился звук <sup>А</sup>Е, близкий к И. Об этом свидетельствуют примеры на смещение букв Ъ, И: оружѢм, поветрѢм.

Рассмотренные примеры позволяют считать, что прикетские говоры XVII в. в произношении звука, обозначаемого буквой Ъ, в безударном положении были неоднородными. В одних говорах этот звук полностью совпадал со звуком Е перед твердыми согласными и несколько приближался к И перед мягкими. В других говорах этот звук существовал как самостоятельная единица (ср. в документах Кетского острога XIX в.: Феденьки шил халат, на бумаги, которыи, оныи).

Г л а с н ы е А и Е. Наряду с этимологически правильным употреблением Я после мягких согласных в первом предударном слоге (девьяноста, прямою, остояков; остояки, по десятине, пяти) в целом ряде случаев наблюдаем замену Я на Е: 1) перед твердыми и отвердевшими согласными: есашных людей, есак; девеносто, слюденая, во имя светаго шествия; 2) перед мягкими согласными: у Екимка, за мекину, не гледим. Подобное написание было не случайным явлением, а отражением особого произношения некоторых писцов. Можно предположить, что в живом говоре писцов и части жителей Кетского острога произношение Е на месте А в первом предударном слоге проводилось более последовательно, чем на письме. Об этом свидетельствуют случаи замены А на Е в других предударных (у емщиков, редовые) и в заударных слогах (серебренными, к сей памяти, дватцеть и др.).

Подтверждением екающего произношения части жителей Кетского острога XVII в. может служить современный парабельский говор, бытующий по соседству с прикетскими говорами в котором до недавнего времени сохранялось екающее произношение. Так как Нарымский и Кетской остроги с самого их основания были

тесно связаны между собой (служилые люди часто переходили из одного острога в другой, были связаны родственными узами и т. д.), но старожильческий говор Нарыма до сих пор сохранил екающее произношение, то совершенно очевидно, что часть жителей Кетского острога в течение XVII в. также имели екающее произношение, которое постепенно вытеснялось икающим.

Необходимо также отметить, что большинство примеров замены Я на Е отмечено в тех грамотах, в которых отражен акающий говор кетских писцов.

Обратная замена буквы Е на Я наблюдается в нескольких словах: ясаул, пеняжан и имянные, имяны (во всех документах), возможно, по образцу И. п. ед. ч. имя (ср. с памятниками XVIII—XIX вв., где случаи замены Е на Я отмечены лишь у одного жителя Кетской волости Василия Трифонова: за сябя, Василяй).

Как видно из приведенного материала, примеры отражения якающего произношения очень немногочисленны и подчас малоубедительны. Однако можно предполагать, что данные случаи являются частным отражением якающего говора отдельных жителей Кетского острога.

Гласные И и Е. Наряду с этимологически верным написанием И в предударных слогах: не бивал, обнищали, вином; починить, ис Сибири, пищаль находим один пример с заменой И на Е: пехнул. Можно было бы вслед за Н. А. Цомакион расценить этот единичный пример как опisku<sup>11</sup>, если бы не большое количество таких примеров в памятниках Кетского острога XVIII—XIX вв.: Аликсею, Симеи: не имеется ль, пятисотенный, требует (XVIII в.) кригом, Питра, стипенно, Аликсандра, бисграмотство и др. (XIX в.).

Гласный У. В памятниках XVII в. в первом предударном слоге на месте этимологического 'У всегда находим Ю; ис тюрьмы, сюда; людей.

Таким образом, характер употребления букв Е, Я, И, Ъ, У позволяет сделать вывод, что в некоторых прикетских говорах XVII в. в предударном положении после мягких согласных перед твердыми и мягкими различались только три гласные: Е, И, У, т. е. система предударного вокализма Кетского говора XVII в. характеризовалась неразличением гласных неверхнего подъема, совпа-

---

<sup>11</sup> Цомакион Н. А. Туруханские говоры..., с. 236—237.

деннем их в первом предударном слоге после мягкого согласного в общем варианте звучания Е, или «еканьем». В течение XVIII, а особенно в XIX в., оно постепенно изменялось в икающее произношение. Возможно, это изменение происходило под влиянием имевшихся в Кетском остроге уже в XVII в., но не нашедших отражения в письменных памятниках икающих говоров.

Наряду с этим в некоторых прикетских говорах, без сомнения, наличествовала система яканья, рано разрушившаяся и заменившаяся «иканьем» или «еканьем». Как видно, говор первых насельников Кетского острога и его пригорода был неоднородным. Скорее всего, в течение XVII в. он еще не сложился. Ничем иным нельзя объяснить наличие в нем черт разных фонетических систем. Общаясь между собой, жители Кетского острога и его пригорода выработали определенный тип икающего говора, который мы имеем в настоящее время.

### *Консонантизм*

Система согласных прикетских говоров XVII в. близка к системе согласных литературного языка того времени, но имеет и ряд отличий.

В изучаемых памятниках XVII в. отмечено несколько случаев употребления на месте Щ—ШЬШ, Ш, что свидетельствует о долгом твердом Ш: сироты обнишали, с рыбы соленой и шучины, в баншыки, на крешене. Особенно показательным в этом отношении является антропоним Шьшегловъ.

По материалам памятников Кетского острога XVII в. трудно судить о качестве шипящих Ш и Ж, поскольку нормы орфографии уже в то время требовали написания после шипящих А, И, У. Звук Ц в прикетских говорах XVII в. был твердым: на Цынгея, троицы, княсцы, чудотворцы, отцы.

Буква Ч в большинстве случаев в изучаемых памятниках XVII в. употребляется с буквами Ъ, Ю; навстречу, на раздачу, палачю, чюдотворцы, кумачь. Это может косвенно свидетельствовать о мягкости Ч в говоре большинства писцов Кетского острога, хотя подтверждением твердости Ч могут служить следующие немногочисленные примеры: с чорново, счотной.



Особенностью современных прикетских говоров является шепелявое произношение мягких свистящих. Шепелявое произношение мягких свистящих было свойственно и говору некоторых писцов Кетского острога XVII в. Приводим один пример, в котором буква С заменена буквой Ч: три личенки (лисѣнки) кормленыѢ, две красныѢ (стб. 130, л. 37) (ср. немногочисленные примеры на смешение мягких свистящих и шипящих в памятниках XVIII и XIX вв.: не оставалош ли, невождержание). Очевидно, шепелявые С и З были свойственны некоторой части первых поселенцев Кетского острога. Более широкое распространение шепелявых свистящих в прикетских говорах могло оказаться результатом влияния языка аборигенов. Эту мысль высказывал А. М. Селищев<sup>12</sup>. Хотя он же допускал возможность того, что в некоторых говорах Сибири изменения в рядах шипящих и свистящих могли быть вынесены ранними поселенцами из Европейской России<sup>13</sup>. Акад. А. А. Шахматов считал, что шепелявые свистящие возникли в русских говорах Европейской России под влиянием польского языка.

Что касается прикетских говоров, то нельзя забывать, что в числе первых служилых людей Кетского и Нарымского острогов было немало поляков, например: Янка Шпаковский, Иван Луговской, Сидор Журавский, Елизар Скрыневский.

Говоря о шепелявости свистящих в прикетских говорах, следует учитывать и тесное общение русских жителей Кетского острога с аборигенами этого края (селькупамн).

В памятниках Кетского острога XVII в. на месте этимологического В постоянно отмечаем В. Ни в конце слова, ни перед глухими согласными буква В ни разу не заменена буквой Ф: с промыслов, колпашников, девяноста рублей; отласам травчатым, впредь, збавки.

Нельзя сказать, что говор писцов Кетского острога XVII в. не знал согласного Ф; в словах заимствованных, особенно в именах собственных, последовательно отмечаем Ф: Федор, Афонасей, Феофан; лишь в одном примере находим замену буквы Ф на П: поп Иосипъ Афонасьев. Все приведенные примеры свидетельствуют о на-

---

<sup>12</sup> Селищев А. М. Соканье и шоканье в славянских языках. — *Славия*, X, 1931, с. 202.

<sup>13</sup> Там же, с. 732, 733.

личин В губно-губного образования в говоре писцов Кетского острога XVII в. Только наличием В губно-губного образования можно объяснить случаи замены согласного В на У в начале слова перед согласным: у церкви дьячка не было (кн. 734, л. 146 об.), усега в казне денежных доходов (кн. 1170, л. 92). Возможно, что в других прикетских говорах XVII в., не нашедших отражения в памятниках, имелся звонкий губно-зубной звук В, способный оглушаться в Ф на конце слов и перед глухими согласными.

В бумагах Кетского острога XVII в. мы не имеем ни одного примера на оглушение Г в К или Х: денег, книг, пив и браг. Очевидно, говору писцов и части населения Кетского острога было свойственно взрывное произношение Г (ср. в памятниках XIX в. единичный пример замены Г на К: флак). В говоре другой части жителей мог быть как Г взрывной, так и Г фрикативный, поскольку известно, что часть пашенных крестьян Кетского острога были сосланы туда из южной полосы России. Тогда в словах типа мяхкий, дехтю появление перед взрывными согласными Х можно объяснить не результатом диссимиляции Г и К по способу образования, а смешением диалектов, один из которых имел Г фрикативного образования, а другой—взрывного. В этом случае большое значение для определения качества Г приобретают написания слов в памятниках XIX в., где на месте Г в конце слова появляется Х: не мохъ, плотничь-ной стухъ, на берихъ и др.

К особенностям, свойственным не только прикетским говорам XVII в., но и многим другим, сибирским и европейским говорам, относятся: 1) употребление группы ШН на месте ЧН: увешны, мошно, кузнешные, остатош-ные, пушешные, кружешной, дощенишное и др. По мнению С. П. Обнорского, произношение ШН вместо ЧН «можно считать ... органической чертой Московской области, с вероятием также Рязанского края»<sup>14</sup>; 2) изменение взрывного заднеязычного К перед взрывными согласными К, Т в результате диссимиляции в Х: ниhto, хто, х кецко-му; 3) диссимиляция губных М и Б по способу образования: онбар; 4) появление протетического В перед О: вос-пою, у Федора... Вострово, воспопрививателей. Н. Дур-

<sup>14</sup> Обнорский С. П. Сочетание ЧН в русском языке. — В кн.: Избранные работы по русскому языку. М., 1960, с. 245.

ново полагает, что В перед О и У развилось лишь в западных и южных говорах южнорусского наречия; 5) отпадение В в сочетаниях ВС, ВЗ в начале слова: встречаются, сполошнова; 6) замена Н на М в антропонимах: Микифор, Микита, Микишка; 7) развитие В между гласными в середине слова: Левонтьев, Ларивон, Ларизонова.

Помимо этих черт памятники Кетского острога XVII в. отражают черты живого произношения, не носящие диалектного характера: 1) ассимиляция согласных по звонкости — глухости: сковоротках, завяски, по скаске; к збору, шездесят, зберетца; 2) изменение сочетания ТС в Ц: зберетца, посылаютца, явнтца; 3) изменение сочетаний ДСК, ТСК в ДЦК, ТЦК, ЦК: посадских, в Кетцком; Кецк, воевоцкие, сургуцкие, соцким; 4) упрощение групп согласных СТН в СН: шеснацать, с пошерсного, чесных, перснем; СТК в СК, по приверске, подросков; ЗДН в ЗН: на праздник и др.

Таким образом, фонетическая система прикетских говоров XVII в., помимо черт общерусского характера, отличалась рядом диалектных особенностей, как севернорусских (оканье, Г взрывного образования, губно-губное произношение В, утрата В в сочетании ВС, ВЗ в начале слова), так и южнорусских (аканье, яканье, произношение Х в конце слова в соответствии с Г; изменение групп КТ, ГТ в ХТ, ХК и др.). А такое явление, как еканье, не может быть отнесено к числу севернорусских или южнорусских черт, оно представляет собой нейтральную диалектную особенность.

Все это говорит о том, что живой язык прикетской старины XVII в., как и томской, сочетая севернорусские и южнорусские черты, еще не имел единой фонетической системы.

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

### *Вокализм*

В фонологических системах среднеобских говоров существенные различия обнаруживаются главным образом в области консонантизма, т. е. именно консонантизм определяет варьирование и группировку исследуемых говоров.

Вокализм среднеобских говоров характеризуется значительным единством. Это единство обнаруживается: в составе дифференциальных признаков (ДП) гласных фонем; в инвентаре фонем; в составе сильных и слабых позиций различения фонем; в фонетической реализации фонем под ударением и в некоторых безударных слогах.

## § 1. Гласные под ударением

Фонологическая система среднеобского диалекта характеризуется пятифонемным составом гласных:  $I^5$ ,  $Y^5$ ,  $E^5$ ,  $O^5$ ,  $A^5$ . Она организована на основе использования двух типов ДП: лабиализованность — нелабиализованность, три степени подъема.

Характеристика сильных гласных фонем с точки зрения состава ДП: фонема  $I^5$  — ДП нелабиализованность (см. оппозицию  $I—Y$ ), верхний подъем (см. оппозицию  $I—E$ ); фонема  $Y^5$  — ДП лабиализованность (см. оппозицию  $Y—I$ ), верхний подъем (см. оппозицию  $Y—O$ ); фонема  $E^5$  — ДП нелабиализованность (см. оппозицию  $E—O$ ), средний подъем (см. оппозицию  $E—I$ ); фонема  $O^5$  — ДП лабиализованность (см. оппозицию  $O—E$ ), средний подъем (см. оппозицию  $O—Y$ ); Фонема  $A^5$  — ДП нижний подъем (см. оппозиции  $A—E$ ,  $A—I$ ).

Различение гласных по ряду фонологически несущественно. Ряд гласных позиционно обусловлен. Это позиции: 1) после паузы, не перед мягкими согласными ( $\#a$ ,  $\#at$ ); 2) после твердого не перед мягкими согласными ( $ta\#$ ,  $tat\#$ ); 3) после мягкого согласного перед твердым ( $t'at$ ); 4) после паузы перед мягким согласным ( $\#at'$ ); 5) после твердого согласного перед мягким согласным ( $tat'$ ); 6) между мягкими согласными ( $t'at'$ ) (табл. 4).

### Примеры фонетической реализации сильных гласных фонем

$A^5$ : а, анна, там, та; д'ат'ли; ас'инь; плат'ти; д'ат'к'и; закр'ич'ел'и; ап'ет'.

$O^5$ : он; лом, во; в'орс; ол'ка; доп'ик; п'ос'и.

$E^5$ : этот от'эда; мэтэфэ; м'ерк'и; эт'и, в эмтыэс'и; и'ели; с'ив'ер, йис'.

И<sup>5</sup>: и; иглы; ты; н'итк'и; ил'ьн'ка; был'н; скалат'ил'я.

У<sup>5</sup>: угъл; сутк'н; л'уты; ул'л'и, гут'ка, падл'уч'ка.

Таким образом, в среднеобских говорах, как и в литературном языке, все 6 позиций ударного слога — сигнификативно сильные позиции, так как в них представлено максимальное число единиц (5), возможных в исследуемых говорах.

Таблица 4

Фонетическая реализация гласных фонем среднеобского диалекта под ударением

Позиция	А <sup>5</sup>	О <sup>5</sup>	Е <sup>5</sup>	И <sup>5</sup>	У <sup>5</sup>
#а#, #at	а	о	э	и	у
ta#, tat	а	о	э	ы	у
t' a	а	о	е	и	у
#a t'	а	о	э	ы	у
t a t'	а	о	э	ы	у
t' a t'	а	о	е	и	у

Фонема Е<sup>5</sup> в позиции после твердых согласных представлена в незначительном числе слов говоров (оттэл', оттэда и др.), в заимствованных словах (шынэл') и в аббревиатурах, однако это не противоречит определению позиции после твердых согласных как сильной, ибо в ней выступают все возможные по условиям дистрибуции гласные фонемы. Реализация фонемы Е<sup>5</sup> в исследуемых говорах и литературном языке, как видим, одинакова, исключение составляет лексикализованная реализация фонемы Е<sup>5</sup>, восходящей к Ъ древнерусского языка, в звуке И в лексемах с'ивер, ис'.

Фонема А<sup>5</sup> в среднеобских говорах реализуется так же, как и в литературном языке (см. примеры фонетической реализации). Отмечаемый повсеместно в данном регионе лексико-фонетический вариант слова ОПЯТЬ—ОПЕТЬ, а также сужение сферы употребления звука А за счет более широкого использования суффикса -Е- в инфинитивной основе глаголов: закр'ич'ет', стуч'ет', стуч'ел'и, кр'ич'ел и т. п. (в нарымских и причудымских говорах) свидетельствуют о существовании в прошлом в исследуемых говорах иной системы ударенного

вокализма, где позиция t'at' была слабой для оппозиции фонем Е — А по ДП средний — нижний подъем. Еще в конце 40-х — начале 50-х годов XX в. «в говорах Парабельского района имела место особенность — переход А в Е между мягкими согласными, правда, как малоустойчивая черта» [328, с. 246]. В настоящее время это явление даже в традиционном слое говора отмечается как лексикализированное (опеть) или морфологизованное (стуч'ел'и — стуч'ел).

Сфера употребления Е в старожильческих говорах среднеобского диалекта расширена также за счет И — в окончаниях неличных местоимений, порядковых числительных: ад'и'е, твайех; в инфинитивных суффиксах: гавар'ет', уч'ел'ис', абр'ет', рьстап'епць, пьсал'ел'и, и в корнях слов: нал'еф, бат'енач'к'и, л'ев'ын', кварт'ера, муи'дер, ал'ум'ен'ива. Особенно устойчиво такое произношение в притомских и нарымских говорах.

Для среднеобских говоров характерно произношение в ряде словоформ О в соответствии с А литературного языка: вышог'ивът', пасод'ут, заплот'иш, правол'уцъ, атломывацца, покас', тошшут, намозыват, намотыват'. Круг этих слов особенно широк в говорах Томского и Кривошеинского районов.

Итак, современное состояние ударенного вокализма среднеобских говоров характеризуется не только единством, но и общностью определяющих систему говоров звеньев с литературным языком. Диалектные различия касаются фонемного состава отдельных словоформ, т. е. не имеют непосредственного отношения к фонетической системе говоров как таковой.

## § 2. Гласные первого предударного слога

После твердых согласных. В этой позиции в среднеобских говорах представлены три слабые фонемы  $I^3 - U^3$

немы  $\frac{A^3}{A^3}$ , которые противопоставлены друг другу по двум ДП фонема  $I^3$  — верхний подъем (см. оппозицию И — А по ДП верхний — неверхний подъем), нелабиализованность (см. оппозицию И — У по ДП нелабиализованность — лабиализованность); фонема  $U^3$  —

верхний подъем (см. оппозицию У—А по ДП верхний—неверхний подъем), лабиализованность (см. оппозицию У—И); фонема А<sup>3</sup>—неверхний подъем. Нелабиализованность А<sup>3</sup> не является ее ДП, поскольку в этой позиции всего одна единица неверхнего подъема. Слабая фонема А<sup>3</sup> эквивалентна двум сильным фонемам О<sup>5</sup>, А<sup>5</sup> неверхнего подъема: нос—насы, сам—сама, слабая фонема И<sup>3</sup>—эквивалент сильной фонемы И<sup>5</sup>: дым—дымар'; слабая фонема У—эквивалент сильной фонемы У<sup>5</sup>: лук—луга.

Среднеобские говоры характеризуются недиссимилятивным аканьем, следовательно, безударные гласные Ы, У, А реализуют три слабые фонемы И<sup>3</sup>, У<sup>3</sup>, А<sup>3</sup>, которые противопоставлены друг другу в словоформах с любым ударным гласным: казак, дрова, рука, рыбак, травой, дамой, рукой, рыб'юшка.

Диалектные различия в этом звене фонетической системы исследуемых говоров обнаруживаются в фонемном составе некоторых словоформ. Так, в слове БЫВАТЬ и производных от него на месте Ы в среднеобских говорах произносится У: дабуват', буват', абуват'ьл'ска. Лабиализация Ы в позиции между губными в данных словах отмечается, как правило, у представителей старшего поколения.

Нарымские и прикетские говоры отличаются некоторым ослаблением оппозиции фонем У—И по ДП лабиализованность—нелабиализованность: здесь наблюдаются, с одной стороны, случаи лабиализации Ы после губных (прамушл'ат', падмувацца) как результат межслоговой ассимиляции (мужук'и, музуканшшык), с другой—произношение Ы на месте У (пышн'ина). Такое произношение характеризует речь традиционного слоя говоров и регулярно только в словах пышн'ина и прамушл'ат'.

После мягких согласных. Современные среднеобские говоры характеризуются неразличением гласных неверхнего подъема в первом предударном слоге после мягких согласных. В прикетских, причулымских говорах в анализируемой позиции выступают две единицы, две слабые фонемы верхнего подъема И<sup>3</sup>, У<sup>3</sup>, составляющие одну оппозицию по ДП нелабиализованность—лабиализованность. У<sup>2</sup> выступает как эк-

вивалент сильной фонемы  $У^5$ : Л'уба—Л'уба<sup>н</sup>'а;  $И^2$ —эквивалент четырех сильных фонем  $И^5$ ,  $Е^5$ ,  $О^5$ ,  $А^5$ : с'ин'и—с'ин'аф'ки', д'еф'к'и—д'ивах'и, бр'овна—бр'ивна, пан'ат—пан'нла.

В притомских, приобских, нарымских говорах предударный вокализм после мягких согласных представлен двумя типами. Это, с одной стороны, иканье (в прикетских и причулымских говорах), свойственное речи носителей передового слоя этих говоров, и еканье, отмеченное у представителей старшего поколения, носителей традиционного слоя говоров. Количество единиц, различаемых в этой позиции в разных системах, неодинаково. При иканье, как отмечалось, функционируют две слабые фонемы  $И^2$ ,  $У^2$ , при еканье различаются три слабые фонемы  $И^3$ ,  $У^3$ .

три слабые фонемы  $\frac{И^3, У^3}{Е^3}$ . Фонема  $И^3$  (ДП верхний подъем, нелабиализованность) — заместитель сильной фонемы  $И^5$ , фонема  $У^3$  (ДП верхний подъем, лабиализованность) — сильной фонемы  $У^5$ , слабая фонема  $Е^3$  (ДП неверхний подъем) — эквивалент трех сильных фонем  $Е^5$ ,  $О^5$ ,  $А^5$ : р'ат—р'едоф, в'одрьм—в'едро, р'еч'ка—р'ека. Еканье — явление разрушающееся. На путях перехода от еканья к иканью в говорах наблюдается неразличение Е и И, произношение Е на месте фонематического И: в'ено, пон'ела, в'елок, з'ема, кено, п'есмо и т. п. Как отмечает О. И. Блинова, «реализация И в Е находит значительное отражение в орфографии у школьников (ветой дым, удевлен, полетрук, партезаны) и у малограмотных колхозников (веновность, напельсь, седят, прегнал)» [50, с. 46].

После шипящих и Ц. Позиция после шипящих в среднеобских говорах — позиция неоднородная, ибо качество Ж и Ш в разных группах среднеобского диалекта неодинаково.

В приобских, нарымских, части притомских говоров, где шипящие полумягкие и мягкие ( $ж^0$ ,  $ж'$ ,  $ш^0$ ,  $ш'$ ), позиция первого предударного слога после шипящих не изолированная, не уникальная, реализация гласных здесь совпадает с их реализацией после мягких парных по твердости — мягкости согласных: в этой позиции функционируют три слабые фонемы  $\frac{И^3, У^3}{Е^3}$ : Нелаби-



лизированный гласный среднего подъема переднего ряда реализует слабую фонему  $E^3$ , являющуюся эквивалентом трех сильных фонем  $E^5$ ,  $O^5$ ,  $A^5$ : ж'ар—ад ж'еры, ж'онка—ж'ена, ш'ес'—ш'ес'торка. Под влиянием литературного языка обнаруживается тенденция к реализации слабой фонемы неверхнего подъема в звуке средневерхнего подъема  $Ie$ .

В причулымских и прикетских говорах позиция после шипящих и Ц своеобразна, отлична от позиции после парных твердых согласных. Здесь функционируют не три, а две слабые фонемы:  $I^2$  (ДП нелабиализованность),  $Y^2$  (ДП лабиализованность). Фонема  $Y^2$  эквивалентна сильной фонеме  $Y^5$ ,  $I^2$  — заместитель четырех сильных фонем  $I^5$ ,  $O^5$ ,  $E^5$ ,  $A^5$ : жул'нк — жул'йо; жоны — жыны, жарко — в жыре, шес' — к шыст'и; пацан — пацыном, цед'нт — цыд'илка.

Современное состояние среднеобских говоров характеризуется тенденцией к унификации реализации гласных неверхнего подъема в первом предупредном слоте: позиция после шипящих перестает быть исключительной, т. е. после них, как и после парных твердых согласных, выступает слабая фонема  $A^3$ , функционально эквивалентная двум сильным  $A^5$ ,  $O^5$ , т. е. наряду с произношением Ы, после шипящих в словоформах лашыд'ах, жын'их, жыл'ет', жыра наблюдается произношение А: лашад'ах, жара, жал'ет', жан'их.

### § 3. Гласные непервого предупредного и заударных слогов

После твердых согласных. Отмеченная позиция во всех исследуемых говорах слабая; здесь выступают три слабые фонемы  $I^3$ ,  $Y^3$ ,  $A^3$  (ь), но качество звука, в котором реализуется слабая фонема неверхнего подъема, в разных группах говоров среднеобского диалекта неодинаково.

Прикетские говоры характеризуются качественной редукцией гласных не в первом предупредном и заударном слогах, слабая фонема неверхнего подъема реализуется в звуке среднего ряда, средневерхнего подъема Ы: нъ'б'ируць, мъ'лады, базарь'ф, д'икть'рь'ф.

В других группах среднеобских говоров степень редукции гласных «одинакова или почти одинакова для второго и первого предударных слогов» [328, с. 231, 241], т. е. слабая фонема неверхнего подъема, функционально эквивалентная двум сильным фонемам  $O^5$ ,  $A^5$ , в анализируемой позиции реализуется в звуке, близком к А: паб'ижала, карашо, пакупаш, пам'ешала, нада, самахотка.

В прикетских говорах в позиции после губных и заднеязычных во втором предударном слоге произносится на месте фонематического О звук, близкий к У: пуд Дунав'и, пу дамам, хумуты.

После мягких согласных. В анализируемой позиции отмечается разнообразие систем, озоветвенных разным группам среднеобских говоров или разным слоям одного говора.

Основной слой среднеобских говоров представлен системой, состоящей из трех слабых фонем:  $\frac{И^3 - У^3}{Ь}$ ,

где слабая фонема неверхнего подъема — функциональный вариант трех сильных фонем  $E^5$ ,  $O^5$ ,  $A^5$ : выт'аг'н-в'ът — выт'ьну, г'ьр'иб'ешка — выб'ьгу, н'ос — вын'ьсу.

В прикетских говорах наряду с этой в традиционном слое говоров функционирует система из двух слабых фонем  $И^2$ ,  $У^2$ , где  $И^2$  — заместитель четырех сильных фонем  $И^5$ ,  $A^5$ ,  $O^5$ ,  $E^5$ . Как отмечает К. М. Браславец, во втором предударном слоге в прикетских говорах отмечается «значительная (до Ø звука) редукция гласных сочетания -ере-: п'ир'д'зла, фс'е п'ир'в'ил'ис', п'ир'с'ил'енка, окны пр'илоп'ыл'ис', пр'имойт' и пасуду»<sup>15</sup>.

Традиционный слой нарымских и притомских говоров характеризуется наличием системы из двух слабых фонем  $У^2$

$\frac{Е^2}{Е^2}$ , где слабая фонема неверхнего подъема реализуется звуком средненижнего подъема, акустически средним между А и Е, и является эквивалентом четырех сильных фонем  $И^5$ ,  $A^5$ ,  $O^5$ ,  $E^5$ : ч'е'а'тыр'е, с'е'а'л'сав'ет, п'е'а'стр'ед'ниа, п'ета'к'и, идит'е'а, астарожн'е'а, байар'ен, в'ен'ьк'ьф, н'ев'ер'ел, дв'ес'т'е, ваз'ил'е, хват'ет. Нейтрализация Е и И находит отражение в орфографии школьников. Как пишет В. А. Сенкевич, «наибольшее число ошибок у уча-

<sup>15</sup> Браславец К. М. Указ. автореф., с. 8.

ішихся нарымських шкіл на правописання безударного ІІ : вибeрать, удевилeся, залевать, горезонт, ресовать, пe-онeр» (328, с. 240).

В абсолютном начале слова. Вокализм абсолютного начала слова в среднеобских говорах представлен двумя типами. В приобских, причудымских, нарымских говорах функционирует система из трех сла-

$I^1 - U^1$   
оых фонем  $\frac{A^1}{A^1}$ , характеризующихся двумя ДП:  $I^1$  — верхний подъем, нелабиализованность,  $U^1$  — верхний подъем, лабиализованность,  $A^1$  — неверхний подъем. Слабая фонема  $A^1$  эквивалентна двум сильным фонемам  $O^5$ ,  $A^5$ ; отпуск — атпускных, ан'д'ел — ан'д'елоч'ьк.

В прикетских и притомских говорах представлена система из двух слабых фонем  $I^2$ ,  $U^2$ , характеризующихся ДП лабиализованность — нелабиализованность, где слабая фонема  $I^2$  — заместитель трех сильных фонем: имeа — им'ины, о́тпуск — итпускар, агръгарадок — играном.

Произношение И в абсолютном начале слова — ибаш'л'и, ндб'ир'ом, ибласа, итлам'ил, ифицэр — в притомских говорах устойчиво сохраняется в речи старшего поколения, а у молодежи отсутствует. В прикетских говорах вариант И в абсолютном начале слова проявляется постоянно, в речи всех слоёв населения, характеризует произношение как старых, так и новых для говора лексем: «иблигацыи, иг'нт'ироват', ил'им'ен'ивы, икуратны. В случае утраты начального согласного гласный, оказавшийся начальным, обычно «преобразуется» в И: испол'ен'иь, исударств'ьны»<sup>16</sup>.

#### § 4. Сравнительно-типологическое описание вокализма

Описание вокализма среднеобского диалекта позволяет выявить, с одной стороны, черты, общие системам гласных всех групп среднеобских говоров, с другой — черты, их различающие.

Единство среднеобских говоров на уровне вокализма обнаруживается в чертах, общих с литературным языком.

1. Во всех среднеобских говорах функционирует, как и в литературном языке, система из пяти сильных фонем (под ударением), характеризующихся двумя ДП.

<sup>16</sup> Там же, с. 7.

2. Совпадает во всех среднеобских говорах состав сильных и слабых позиций различения фонем по всем ДП, организующим систему.

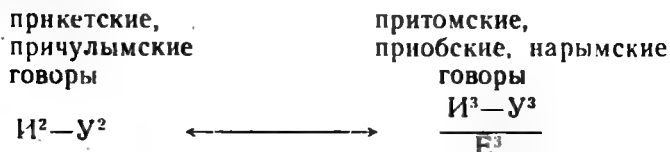
3. Одинакова во всех говорах среднеобского диалекта и литературном языке реализация гласных первого предударного слога после твердых согласных.

Диалектные различия<sup>17</sup> касаются таких звеньев вокализма, как

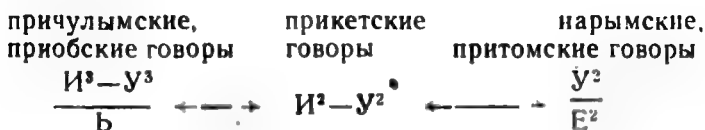
1) состав слабых фонем в первом предударном слоге после мягких согласных:



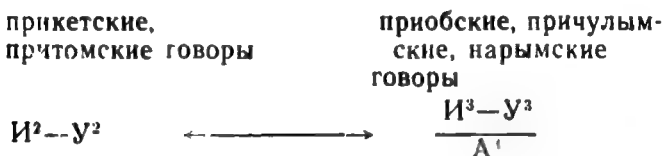
2) состав слабых фонем в первом предударном слоге после шипящих и Ц:



3) состав слабых фонем в непервом предударном и заударном слогах:



4) состав слабых фонем в абсолютном начале слова:



<sup>17</sup> В работе принимаются и используются основные положения теории диалектных различий, изложенной в «Вопросах теории лингвистической географии», М., 1962.

5) набор ДП слабой фонемы верхнего подъема в первом предупредном слоге и заударных слогах:

прикетские говоры  
ДП  $У^2$  — лабиализованность  
(см. оппозицию  $У^2$ — $И^2$  по ДП лабиализованность — нелабиализованность)

притомские, причулымские, приобские, нарымские говоры  
ДП  $У^2$  — лабиализованность  
← верхний подъем (см. оппозицию  $У^2$ — $Е^2$  по двум ДП)

6) реализация слабой фонемы неверхнего подъема после твердых согласных:

прикетские  
говоры

притомские, причулымские, приобские, нарымские говоры

Ъ



А

Сопоставление членов соответственных явлений, образующих диалектные различия среднеобских говоров, с соответствующими элементами системы гласных литературного языка показывает, что общность вокалистических систем среднеобского диалекта как целого с системой гласных литературного языка проявляется не только в звеньях, единых для среднеобских говоров, но и в звеньях, составляющих диалектные различия: в четырех случаях из шести (2, 3, 4, 6) один из членов соответственных явлений совпадает с соответствующим звеном литературного языка.

Знаменательно то, что как совпадающие, так и несовпадающие звенья вокалистических систем среднеобских говоров и литературного языка реализуют общерусскую тенденцию упрощения системы гласных фонем, но в среднеобских говорах, как показывает материал, эта тенденция проявляется в ряде моментов значительно последовательнее.

## КОНСОНАНТИЗМ

### § 1. Состав согласных фонем

Состав согласных фонем в говорах среднеобского диалекта колеблется от 36 (приобские говоры) до 32 (все остальные). Колебания в составе фонем определяются та-

кими звеньями консонантизма, как долгие шипящие и мягкие заднеязычные <sup>18</sup>.

Вопрос о долгих шипящих требует особого рассмотрения в плане определения места долгих шипящих в консонантных системах среднеобских говоров, степени их фонематичности, а также в плане сравнения фонематичности ЖЖ и ШШ. Особое положение ЖЖ и ШШ в системе согласных исследуемых говоров и недостаточность разработки самой методики синтагматической идентификации фонем затрудняют решение ряда вопросов. В данной работе определение одно-, двуфонемности ЖЖ и ШШ осуществляется в соответствии с правилами, предложенными Н. С. Трубецким <sup>19</sup>. В приобских, нарымских, прикетских, причулымских говорах ЖЖ и ШШ в нечленных морфемах совпадают в произношении с долгими шипящими на стыке морфем, где эти долгие шипящие — результат ассимиляции С, З предшествующему шипящему, т. е. в указанных говорах долгие шипящие как самостоятельные фонемы отсутствуют.

Приобские говоры противопоставляются всем остальным группам среднеобских говоров наличием долгих шипящих как самостоятельных фонем.

Сопоставление фонетической реализации фонем С, З, Ш', Ж', рассмотрение существования долгих шипящих в приобских говорах обнаруживают отсутствие параллелизма в функционировании глухих и звонких долгих шипящих, различия в степени их фонематичности. Глухие твердые шипящие нечленных морфем (ташшы, шшука, шшы) не совпадают в звучании с долгими шипящими на стыке морфем, где эти долгие шипящие (ш'ш'иток) — результат регрессивной ассимиляции (шипящие Ж', Ш', в данных говорах мягкие). Следовательно, здесь ШШ — самостоятельная фонемная единица.

Звонкая долгая шипящая в приобских говорах — тоже самостоятельная фонема, хотя произношение СЖ, ЗЖ (жжал'илс'а, ражжын'илс'а) на стыке морфем совпадает в звучании с Ж в нечленных морфемах. Последние, однако, не могут быть квалифициро-

<sup>18</sup> Аванесов Р. И. Очерки русской диалектологии. М., 1949, с. 123.

<sup>19</sup> Трубецкой Н. С. Основы фонологии. М., 1960, с. 63, 67.

ваны как двуфонемные сочетания ЖЖ, ибо фонема Ж' в говоре мягкая (ж'алкъ, ж'ну).

Приобские говоры характеризуются наличием фонем заднеязычных Г' и К' как самостоятельных фонем. В этих говорах твердые и мягкие заднеязычные противопоставляются перед О: кот—п'ик'от, т'ик'от, п'ик'оцц, валак-оцц; гот—жг'от; перед И: к'ислый—кыск'и, кысач'и-гиблъ—каргыс, каргыз'ин, каргышат'н'ик. Оппозиция твердых и мягких заднеязычных не охватывает позиций конца слова и перед твердыми губными, где различаются соотносительные по твердости—мягкости переднеязычные. В то же время, поскольку круг слов с К и Г лексически и морфологически ограничен, отсутствуют позиции нейтрализации фонем К—К', Г—Г', следовательно, говорить о включении К', Г' в ряд соотносительных по твердости—мягкости нельзя ибо соотносительность согласных в пределах того или иного рода «заключается в параллелизме различаемости или неразличаемости (в определенных фонетических условиях) каждой из пар входящих в данный ряд»<sup>20</sup>.

Итак, подвижные звенья, вызывающие колебания в составе фонем в сильной позиции в среднеобских говорах,—это долгие шипящие и заднеязычные. В говорах Кривошеинского, Молчановского, Кожевниковского, Шегарского районов 36 согласных фонем, в других среднеобских говорах — 32<sup>21</sup>.

## § 2. Конститутивные и дифференциальные признаки согласных фонем

Система согласных фонем в говорах Среднего Приобья организована на основе использования шести конститутивных признаков (см. табл. 5), по природе артикуляционных. Оценка конститутивных признаков в реляционном плане, т. е. квалификация их как дифференциальных, дается в работе в ходе описания фонетической реализации согласных фонем.

<sup>20</sup> Аванесов Р. И: Фонетика современного русского литературного языка. М., 1956, с. 159.

<sup>21</sup> Для определения фонемного состава, как известно, «достаточно установить модели сочетаемости звуковых единиц и противопоставленность этих моделей, при этом не обязательно определять наличие реальных слов или форм, различающихся по этим единицам». (См.: Иванов В. В. Историческая фонология русского языка. М., 1968, с. 40).

Таблица 5

## Конструктивные признаки согласных фонем

Фонема	Место образования		Способ образования	Участие голоса	Твердость— мягкость	Глухость— звонкость
	по активному органу	по пассивному органу				
П	губная	губно-губная	смычная	шумная	твердая	глухая
П'	"	"	"	"	мягкая	"
Б	"	"	"	"	твердая	звонкая
Б'	"	"	"	"	мягкая	"
М	"	"	смычно-проходная (назальная)	сонорная	твердая	"
М'	"	"	"	"	мягкая	"
Ф	"	губно-зубная	фрикативная	шумная	твердая	глухая
Ф'	"	"	"	"	мягкая	"
В	"	"	"	"	твердая	звонкая
В'	"	"	"	"	мягкая	"
С	переднеязычная	зубная	"	"	твердая	глухая
С'		"	"	"	мягкая	"
З		"	"	"	твердая	звонкая
З'		"	"	"	мягкая	"
Т		"	смычная	"	твердая	глухая
Т'		"	"	"	мягкая	"



Фонема	Место образования		Способ образования	Участие голоса	Твердость— мягкость	Глухость— звонкость
	по активному органу	по пассивному органу				
Д	"	"	"	"	твердая	звонкая
Д'	"	зубная	звффриката	"	мягкая	"
Ц	"	небная	"	шумная	твердая	глухая
Ч'	"	зубная	смычно-проходная (боковая)	"	мягкая	"
Л	"	"	"	сонорная	твердая	"
Л'	"	"	"	"	мягкая	"
Н	"	"	смычно-проходная (незвильная)	"	твердая	"
Н'	"	"	"	"	мягкая	"
Р	"	несная	смычно-проходная (вибриант)	"	твердая	"
Р'	"	"	"	"	мягкая	"
Ш	"	"	фрикативная	шумная	твердая	глухая
Ш'	"	"	"	"	мягкая	"
Ж	"	"	"	"	твердая	звонкая
Ж'	"	"	"	"	мягкая	"
К	"	задненебная	"	"	твердая	звонкая
К'	"	"	смычная	"	мягкая	"
Г	"	задненебная	"	"	твердая	глухая
Г'	"	задненебная	смычная	"	мягкая	звонкая
Х	"	"	фрикативная	"	"	глухая
И	среднеязычная	средненебная	"	шумная	мягкая	звонкая
			"	сонорная	твердая	звонкая
			"	"	мягкая	глухая

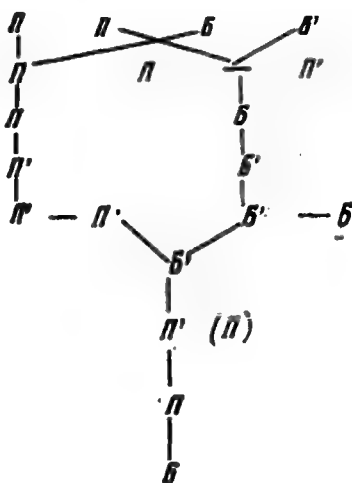
Значение позиционного условия, определяющего дистрибуцию и фонетическую реализацию согласных фонем в среднеобских говорах, как и в «большинстве славянских языков, имеет качество последующего по отношению к согласному звукового элемента». Этим определяется состав позиций для согласных: 1) перед гласными; 2) перед согласными; 3) перед Ø, т. е. в конце слов.

Описание фонетической реализации фонем ведется по группам согласных, соотносительных по глухости — звонкости, твердости — мягкости.

Фонемы П, П', Б, Б'. Билабиальные шумные фонемы характеризуются в среднеобских говорах четырьмя ДП: лабиальность, смычность, твердость — мягкость, глухость — звонкость, что обнаруживается в оппозициях: 1) Б—Д, Б'—Д', П—Т, П'—Т' (лабиальность—дентальность); 2) Б—В, Б'—В', П—Ф, П'—Ф' (смычность—фрикативность); 3) П—Б, П'—Б' (глухость—звонкость); 4) П—П', Б—Б' (твердость—мягкость)<sup>22</sup>.

#### Схема фонетической реализации П, П', Б, Б'

- 1) перед гласными, кроме Е
- 2) конец слова
- 3) перед В, твердыми сонорными
- 4) перед Я, Е
- 5) перед В', мягкими сонорными
- 6) перед Б'
- 7) перед мягкими глухими губными, перед Ч', Ц, К'
- 8) перед шумными глухими, кроме губных, Ч', Ц
- 9) перед шумными звонкими, кроме мягких губных



Примеры: 1) пол, кап'он, бок, хр'иб'от, збыт', зб'ит', згр'ибут, нь б'ул'ит'н'е, куп'ут, пут;

<sup>22</sup> Здесь и далее буквами через тире обозначаются варианты реализации фонем в разных говорах. Буквами в скобках обозначаются варианты фонем в рамках каждой группы говоров.

2) притомские, прикетские, нарымские говоры: оп, Вop, сноп, хоп, ф ст'еп, гр'еп, глуп, пролуп, суп, хл'нба-роп; приобские, причулымские говоры: хлeп, гр'еп', поп, топ', дроп', сeп', Вop';

3) скр'ибла, тр'ипла, капнут', абнос'ът, аввос, апло-т'ина, аблыс'ит', блуд'ит';

4) на снап'е, на Аб'е, аб'ет, п'еть, в зуб'н, на столб'е, на цеп'е, аб'йехат', пйаны, зуб'я, жыр'еб'ям;

5) абв'ист'н, абм'ер, абв'ин'ча'ют, аб'в'ндут, пл'н-м'а'ник, кнп'м'а; абв'ис'ещъ, с'инт'ибр'ом, пн'н, сабл'у-да'ют, кадн'у, срабл'ивът';

6) аб'б'ер'ик; аб'б'иват';

7) ап'п'ил'ит', ап'п'ил'он, йуп'цонку, ап'чис'т'н, круп'ч'аткъ, ахап'к'нм'и, йупк'н, т'ап'к'н, страп'к'н; р'апчык, банк'и;

8) апсач'ит', абхвал'ит', хр'ипт'ина, апт'ешнъму;

9) пагрубже'е, абдас, абд'ел'ит', абзар'илсъ, аб-з'емл'у.

Позицией максимальной дифференциации, как видно из схемы, для билабиальных согласных является позиция перед гласным, где противопоставлены четыре фонемы, каждая из которых, обладая четырьмя ДП, реализуется однозначно. В остальных позициях выступают слабые фонемы. В позициях 3, 4, 5 представлены твердые или мягкие варианты слабых фонем П<sup>3</sup>, Б<sup>3</sup> (твердость — мягкость нейтрализованы). В позициях 6, 7, 8, 9 выступают глухие и звонкие твердые и мягкие варианты слабых фонем П<sup>2</sup>, П<sup>2</sup>, Б<sup>2</sup>, Б<sup>2</sup> с двумя ДП (глухость — звонкость, твердость — мягкость нейтрализованы).

Диалектные различия в данном звене консонантизма обнаруживаются, во-первых, в позиции абсолютно-го конца слова: в причулымских и приобских говорах эта позиция сильная для различения твердых и мягких согласных, в других говорах твердые и мягкие губные в этой позиции не различаются; во-вторых, в системе варьирования слабых по твердости — мягкости фонем: в позициях 5, 7 в притомских, приобских говорах фонемы П — П', Б — Б', не различаясь, реализуются в мягком варианте, в других говорах — в твердом. Отмеченная особенность, как и большинство других, характеризуется «принципиальной регулярностью, так как в настоящее время в результате разного рода процес-

сов нивелировки говоров отношения регулярности в значительной степени нарушены»<sup>23</sup>. Поэтому наряду с кап'л'н, пл'им'ан'н'нк возможно канпл'о, пл'им'ан'н'пца, зараб'л'ивы и скр'ибл'н, ф с'ин'т'иб'ре и ф с'ин'т'иб'ре.

Диалектное различие в среднеобских говорах, а-третьих, составляет наличие — отсутствие изменения сочетания БМ — ММ: особенность консонантизма причулымских говоров — в отсутствии изменения БМ — ММ, в отличие от других говоров, где такое изменение (лексикализованное, как в причулымских, приобских, нарымских, и нелексикализованное, как в прикетских) наблюдается.

Фонемы Ф, Ф', В, В'. Лабио-дентальные шумные фонемы Ф, Ф', В, В' характеризуются четырьмя ДП (лабиальность, фрикативность, глухость — звонкость, твердость — мягкость), обнаруживаемыми в оппозициях: 1) Ф — С, Ф' — С', В — З, В' — З' (по лабиальности — дентальности); 2) Ф — П, Ф' — П', В — Б, В' — Б' (по фрикативности — смычности); 3) Ф — В, Ф' — В' (по глухости — звонкости); 4) Ф — Ф', В — В' (по твердости — мягкости).

#### Схема фонетической реализации Ф, Ф', В, В'

	Ф	Ф'	В(В)	В'(В')
1) перед гласными, кроме Е	Ф	Ф'	В(В)	В'(В')
2) конец слова	Ф	—	Ф — Ф'	—
3) перед Е, П	Ф'	Ф'	В'	—
4) перед В, В' и сонорными	Ф	—	В	—
5) перед П'	—	—	Ф' — Ф	—
6) перед В'	—	—	В' — В	—
7) перед глухими испуганными, кроме К', Ч'	Ф	—	Ф — Ф(В)	—
8) перед звонкими испуганными	—	—	В — В(В)	—
9) перед К', Ч'	—	—	Ф' (Ф)	—

<sup>23</sup> Вопросы теории лингвистической географии. М.: Изд-во АН СССР, 1958, с. 14.

Примеры: 1) фотът', фукса, куфайка, т'уф'ак, Ф'одър, Ф'иза, шкафы, шаф'оръм, жив'от, живот, д'и-в'уца, в'оршы, в'ас, вас, здаравушу, здараушу, от, он, па оздуху, као, р'оом, р'иот, распрау, трау, пр'иоз'ут, сплаил'и, праил'нъ, нонн'к'и;

2) дроф, шкаф, бороф, згатоф', р'оф, кроф, кроф', л'убоф, пастаф, цэркъф, торф;

3) здрав'е, на слав'е, Ф'ен'а, ф'ергом, ф прав'е, здаров'ие, нъ трав'е, в'йехът;

4) равно, нъравн'е, главнъ, главн'е, вр'ем'а, вв'ид'и, журавл'и, Фралоф, фр'ен'ч'ик, Фл'игонт, вахли; вр'еднъ, в д'ир'евнъ, нарамне, дамно, рамн'ак'и, мнуч'ки, бр'омнъ;

5) ф'п'ит'нром, ф'п'римк'и, ф'п'ир'ид'и; фп'охнуты;

6) в'б'игат, в'б'ерък, в'б'ель; вб'ижал;

7) кафшом, фкусны, ф кофт'и, фс'акъ, н'ефт'база, сход'ит (всходит), скапат, с'о стр'ич'ал'и, запрафш-шык, н'ифтоi, д'ефка, спыхнул;

8) кр'ивда, правд'и, вд'ориут, вдава, зрослы, здумът, згл'инул, н'изапна, в агуст'и, з'ал'и, вз'атка;

9) д'иф'ц'онк'и, у Дуброф'к'и, спраф'к'и, у Клаф'к'и, залоф'к'и, ф'ч'ирас', штраховк'и, маркоф'к'и.

Так же, как и для других согласных, позиция перед гласными, кроме Е, является абсолютно сильной и для лабпо-дентальных. Тем не менее, говоря о фонетической реализации В в среднеобских говорах, необходимо отметить фонетически не обусловленные варианты фонемы В, т. е. такие, которые употребляются в тождественных фонетических позициях. Так, в позиции 1, наряду со звуком В, в речи одних и тех же лиц в одних и тех же словах Ø — перед У: трау; жыу и т. д.; перед О: као, пр'иоз'ут; перед И: стаим, нонн'к'ий; в начале слова перед И: ид'иш; перед О: от, он.

В позициях 7, 8 возможен Ø, наряду с более частой реализацией фонемы В<sup>2</sup> в звуках В, Ф: фс'о и с'о, з'ал'и и вз'ал'и, а также здумът, и т. д. Чередования В//Ø, В'Ø как в группах согласных, так и перед гласными в диалектологической литературе принято связывать с завершающимися или недавно завершенным переходом от губно-губной артикуляции этих фонем

к губно-зубной<sup>24</sup>. Такова же, на наш взгляд, природа этих чередований и в среднеобских говорах. В связи с рассматриваемым явлением находится, видимо, и появление В протетического и интервокального перед лабиализованными гласными: вухом, вотпуск, вумы и др.: каравул'шых, райвон, рад'иво, фс'новбуч, правуч'уцы, б'ивольг'и, ф Ток'ив'ь.

С переходом от губно-губной артикуляции спирантов к зубно-зубной связано, по всей вероятности, появление на месте Ф звуков заднеязычных или губных: вах'ли, ахтобус, куфанч'къ (здесь имеет место и межслоговая диссимиляция): парфорову, назаптра, патаграфия<sup>25</sup>.

В говорах Среднего Приобья представлено как лексикализованное изменение ВН—МН: нарамн'е, дамно, рамн'ак'и, мнуч'ик, миуч'ат, бр'омно—явление, возникающее, как правило, «на стыке и при взаимодействии говоров с разным характером звуков на месте фонемы В»<sup>26</sup>.

Диалектные различия в области губно-зубных в среднеобских говорах составляют 1) неразличение—различение твердых и мягких согласных в абсолютном конце слова: в причулымских и притомских говорах абсолютный конец слова—сильная позиция для оппозиций В—В', Ф—Ф', в других среднеобских говорах—слабая; 2) качество недифференцированных вариантов слабых по твердости—мягкости фонем: в притомских (позиции 5, 6, 9), приобских и причулымских говорах (позиция 9) мягкие варианты слабых по твердости—мягкости фонем, в нарымских и прикетских говорах—твердые; 3) в приобских и притомских говорах В протетическое, интервокальное и, наоборот, утрата В перед О, У—живой фонетический процесс, в других говорах эти явления носят, по-видимому, лексикализованный характер.

---

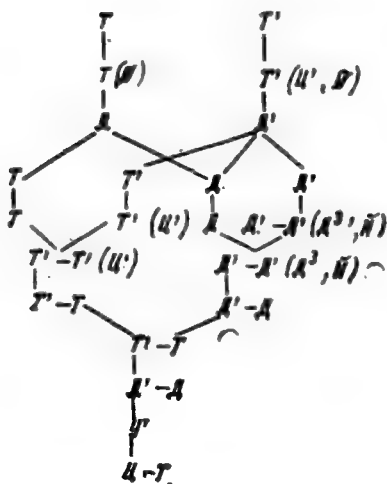
<sup>24</sup> Селящев А. М. Диалектологический очерк Сибири. Избр. труды. М., 1968, с. 244; Блинова О. И. Фонетические особенности говора с: Вершинина Томской области.—В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1976, вып. 2, с. 49.

<sup>25</sup> Аванесов Р. И. Очерки..., с. 114.

<sup>26</sup> Васильева А. П. Очерки по фонетике севернорусских говоров. М., 1967, с. 234.

**Фонемы**, Т, Т', Д, Д'. Дентальные шумные смычные фонемы Т, Т', Д, Д' характеризуются ДП: 1) дентальность (оппозиции Т—П, Т'—П', Д—Б, Д'—Б' по дентальности—лабиальности); 2) смычность (оппозиции Т—С, Т'—С', Д—З, Д'—З' по смычности—фрикативности); 3) глухость—звонкость (оппозиции Т—Д, Т'—Д'); 4) твердость—мягкость (оппозиции Т—Т', Д—Д').

### Схема фонетической реализации Т, Т', Д, Д'



- 7) перед глухими задне-  
небными, губными и  
твердыми зубными
- 6) конец слова
- 5) перед звонкими твер-  
дыми заднеязычными,  
губными и зубными
- 1) перед В, М, Н
- 2) перед гласными,  
кроме Е
- 3) перед Е, Ё, Я
- 4) перед В', М', Н', Я
- 8) перед глухими мягки-  
ми зубными
- 9) перед звонкими мяг-  
кими зубными
- 10) перед Ч'
- 11) перед Ц, С

Примеры: 1) т'матт'мушшъ, атмуч'ицъ, в'ед'мъ,  
падман'иц, падзарац'ил; аднака, аннакъ, чужниѣя,  
бенны;

2) скат'ина, платы, андэтр, д'атл'и, хонт, бунт, пра-  
хоит, нахо'ют, с'ин'ц'абр'а, ад'эин, Валод'а, ц'ихъ,  
над'ом, д'ад'эи, скалац'ил'и;

3) в'ит'ел'н'ик, кан'иц'ел'ны, в мун'д'ер'ях, л'иц'ел', д'ел'ут, п'ь вад'зе;

4) д'в'є, дв'є, с'од'н'и, м'нд'в'єт', бр'єд'н'и, дз'єр'и, радн'и, на д'н'ах, тв'орды, зан'н'ицъ, падбарод'н'ик, ат'м'єр'нт, пад'п'азък, плат'т'и, ат'їєхъл, кладб'н'ше;

5) хад'ба, ж'ни'д'ба, адбав'ит', паддоржым, ад г'н-  
тары, адгарад'ил, гад'да, годд'пажу, сваць'б'е, гарат'-  
б'е, адб'ел'ит', адбазар'ит';

6) пос, клас', сладьс', в'орс, нас (наст), мос, понс, хог, кот, Валот', пайехъц', спрас'иц, канпл'ек;

7) нитки, св'ит'к'и, ж'иткьс', прыткь, атхад'ила, пьтатрыж'иль, Гут'ка, потпьл, ж'ит'ть, в'ит'ть;

8) пат'ган'ит, ат'т'укльл;

9) пад'д'ен'ит, ад'д'нрат';

10) м'о ч'ч'нк, атхоч'ч'иф;

11) инарощы, ацца, атца, съглашатцъ, умыващъ.

Позиция максимальной дифференциации дентальных смычных — позиция перед В, М, Н и гласными непреднего ряда. Особенностью фонетической реализации переднеязычных смычных в притомских говорах является усиление палатализации Д' перед гласными переднего ряда. Одновременно с этим происходит ослабление смычки, в результате чего на месте Д' произносится Й, Д'//Й: д'ад'а д'айь, заходы — захоит.

Среднеобские говоры различаются качеством Т', Д'. В приобских и прикетских Т' и Д' произносятся с мягким свистящим призвуком, что приводит к появлению звуков, близких по своему характеру к мягким свистящим аффрикатам Ц' и Д<sup>з</sup>'. Наличие такого рода звуков отмечается в соответствии Т', Д' перед гласными, в конце слова, начале слова, но не в сочетаниях согласных. Явления «цеканья» и «дзеканья» — яркая черта, противопоставляющая приобские и прикетские говоры другим среднеобским.

Диалектные различия в сфере переднеязычных смычных обнаруживаются и в системе варьирования слабых по твердости — мягкости фонем: в притомских и приобских говорах в позициях 4, 8, 9 выступает мягкий вариант этих фонем, в других говорах — твердый. Фонологическое содержание обоих вариантов, степень противопоставления твердых и мягких фонем во всех группах говоров одинакова, т. е. в этих позициях, а также в 3-й оппозиции переднеязычных смычных по ДП твердость — мягкость нейтрализуется. Возможность употребления в причулымских говорах Т и Т' перед Е: аттел', аттедь и ф кут'е, на фронтъ — существа дела не меняет, поскольку Т перед Е зафиксировано лишь в двух лексемах: аттел' и аттедь.

В нарымских и прикетских говорах отличается от других среднеобских говоров реализация фонем Т, Т',





2) йас', из'д'ес'', из'д'ес', голос, брос', марос, и'и ма-  
рос', зал'ес'', роскъ, брос'къ;

3) избушка, р'из'бу, каз'ба, м'изга, м'изг'ир',  
брос'дъ, ид'и, б'разда, дразда;

4) с'ел, с'м'ин'ал, из'м'ин'ил'с', с'м'нтала, с'м'нта-  
на, з'в'ери, зг'и, с'в'еж'ин'к'и, б'ир'езник' бал'ез'и'ь,  
гр'аз'иу;

5) ус'п'ел, па час'там, ус'т'ирай, выл'ис'т'и, с'п'ирва,  
исп'ик'и, р'с'с'ид'ел'с';

6) з'д'елал'и, з'д'ел'ыл'и, зд'ел'ыл'и, зд'ел'ыцъ,  
раз'дил'ил'и, раз'б'ил, разб'ил'и, в'ыз'б'е;

7) рашшыл, рашшыв'ил'ил, шшытыкъ, — ш'ш'ид'бы,  
ш'ш'ип;

8) ражжат', р'жжар'ил'с', пр'ишжал'и, йеж'ж'ины,  
зав'ижжыт';

9) шшытаі, шшытавот, к'ишшас'иу, грушшыком,  
нишч'асиь.

Как видно из схемы, в позиции 1 в притомских и при-  
кетских говорах возможна шепелявая разновидность фо-  
нем С', З'. В тех же фонетически не обусловленных раз-  
новидностях могут быть реализованы слабые фонемы С',  
З' в позициях 2, 3, 4, 5, 6. Случаи употребления шепеля-  
вых С'', З'' в приобских говорах единичны. Здесь развитие  
этого явления могло быть заторможено причинами фоно-  
логического порядка: бессмысленное употребление аффрика-  
ты Ч', ведущее к нейтрализации противопоставления  
Ч—Ш' (шипящие в приобских говорах мягкие) осложни-  
лось бы совпадением С'' с Ш' (разновидность шипящей  
аффрикаты), привело бы к нейтрализации оппозиций  
небно-зубных.

• Степень противопоставленности твердых и мягких  
переднеязычных фрикативных одинакова во всех группах  
среднеобского диалекта (так же, как и для переднеязыч-  
ных смычных, сильные позиции по твердости — мягкости  
1, 2, 3, т. е. перед гласными, твердыми губными и зуб-  
ными, перед заднеязычными). Число и качество слабых  
позиций тоже одинаково во всех группах говоров. Нет  
различий и в системе варьирования слабых по твердости  
фонем: во всех позициях, как правило, выступает мягкий  
вариант соответственных слабых фонем.

В позиции перед шипящими выступают слабые фо-  
немы С', З' (с утраченными ДП глухость — звонкость,  
твердость — мягкость, место образования), которые реа-

Фонемы Ж, Ш. Фонемы Ж, Ш характеризуются двумя ДП: 1) альвеолярность (см. оппозиции Ш—С, Ж—З по альвеолярности—дентальности); 2) глухость—звонкость.

$$\begin{array}{c}
 M - M' (M) \quad N - N' (N) \\
 | \quad \quad \quad | \\
 M (M') - M' (M) \quad N (N') - N' (N) \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 M - M (M') \\
 | \\
 N - N (N') \\
 | \\
 M (M') - M' \\
 | \\
 C' (M) - C'
 \end{array}$$

- 1) перед гласными непреднего ряда и твердыми сонорными
- 2) перед Е, И, В' и мягкими сонорными
- 3) конец слова, перед глухими шумными
- 4) перед звонкими шумными
- 5) перед К'
- 6) перед С

2) бал'ш'им, чуж'им, зганаш'ил'и, ш'иш'иш'към'и, ж'иш'еткѣ, приг'орш'и'и, ва р'ж'и, ж'и'ивъ, с л'иш'и'им, саш'и'ис'; бож'иа, жм'ощѣ, л'иж'и'т, женски, уш'л'и, уш'л'и;

4) жду, варажба, жди, жну, жги; жд'от, уб'нижд'он, ж'г'от, навьжгл'н;

5) парн'ишк'и, подруж'к'и, п'им'иш'к'и, р'иб'ат'ишк'и;  
на выш'м'ь, ч'аш'к'и, т'ил'еш'к'и, Саш'к'и, д'ен'иш'к'и,  
кн'иш'к'и;

6) банс'с'ь, зд'ельс'с'ь, зд'ельшшъ, астан'ишшъ, н'и  
абр'ес'с'ь.

Как видно из схемы, в среднеобских говорах качество шипящих обычной долготы неодинаково. В причудымских и прикетских говорах шипящие Ж, Ш — твердые. Приобским, притомским и нарымским говорам известны мягкие и полумягкие шипящие. В притомских и нарымских говорах основной вид шипящих фонем Ш и Ж, хотя в ряде позиций, 2, 5, возможны мягкие и полумягкие разновидности Ж', Ж, Ш', Ш. По-видимому, это не позиционная мягкость, а сохранение былой мягкости шипящих в благоприятных условиях<sup>27</sup>.

В приобских говорах мягкие шипящие отмечены во всех позициях перед гласными переднего ряда, перед В', М, И, К'. Это дает основание рассматривать в качестве основного вида фонем Ш', Ж' — мягкие звуки, в отличие от других групп среднеобских говоров. Общерусский процесс отвердения шипящих коснулся, конечно, и шипящих приобских говоров, он зашел уже настолько далеко, чтобы считать спорным вопрос об основном виде шипящих фонем, но наличие мягких звуков в позициях 1, 3, в позициях, сильных для оппозиций фонем по ДП твердость — мягкость, позволяет рассматривать Ж', Ш' в качестве основного вида этих фонем.

В соответствии с этим состав одномерных оппозиций, образуемых шипящими в приобских говорах, отличен от состава их в других среднеобских говорах.

Как уже отмечалось, говоры Среднего Приобья, особенно говоры Шегарского, Кривошеинского, Молчановского районов, характеризуются ослаблением противопоставленности шипящих и свистящих, что обнаруживается в их смешении: слагбаум, ф салашке, сыш'к'и и стакан, заштраховън. Явление это отмечено, правда, в ограниченной части лексики, но если эти факты рассматривать на фоне широко представленной нейтрализации оппозиции шипящих и свистящих в словах типа нал'опьс'с'ь, долб'ис'с'ь и словоформ типа ш'ш'ид'бы (хотя это явления морфологизованные), то, на наш

<sup>27</sup> Иванов В. В. Историческая фонология русского языка. М., 1968, с. 124.

взгляд, можно сделать вывод об ослаблении противопоставленности шипящих и свистящих в среднеобских говорах.

Фонемы Ц, Ч'. Аффрикаты Ц и Ч' характеризуются двумя ДП: 1) место образования (см. оппозицию Ц—Ч' по дентальности—альвеолярности); 2) способ образования (см. оппозиции Ц—С, Ч'—Ш по аффрикатности—фрикативности).

#### Схема фонетической реализации Ц, Ч'

- 1) перед гласными, конец слова: Ц(Ц, С)—Ц Ч'(Ц', ЧЦ', Ш')—Ч—Ч'  
 перед согласными, кроме Н, Т
- 2) перед Н, Т
- 3) перед В, В'
- Ц'(С', С)—Ц Ч'

Примеры: 1) пирцофкъ, рыцеп, ац'ц'а, жыр'ип'ц'а, из-зъ гран'исы, купсоф, пышан'исы; ч'удак, ц'ир'ис, ч'уркъ, ф ч'ужом, кл'уш'и, кр'ичат, шишучонку, учылсь, т'ич'от, ч'ас, ч'ю;

2) ил'ец, доч, гоб'ъц, соспеч, масквиц, продавец, п'еш'къ, в'ир'овъц'ку; ат'ец, ат'ес, врач', враш; с враш'ом, ш'ибат', драгац'енный; кан'ешиъ, бал'ишны, нал'ишны, кир'ишину, штоп, м'ел'ишны, пышай'ишны, паштовы, кар'иш'ишны, науш'ны, м'ес'ишны, исашны, в'ешны, унистожыт';

3) ц'в'иточ'к'и, ч'вор, ц'в'ит'от, свет, с'в'етъм, с'в'ит'от.

Своеобразие данного звена консонантизма среднеобских говоров составляет обилие позиционно не обусловленных разновидностей аффрикат. В нарымских и причулымских говорах качество аффрикат совпадает с качеством этих фонем в литературном языке. Кетские говоры противопоставлены всем среднеобским наличием твердой шипящей аффрикаты. Приобские и притомские говоры характеризуются многообразием разновидностей аффрикат Ц, Ц', С, С'; Ч', Ш', Чч', Ц'.

Сравнение фонетической реализации аффрикат в притомских и приобских говорах обнаруживает разные пути или, может быть, разные моменты перехода от неразличения аффрикат к их различению. Современное состояние притомских говоров характеризуется своеобразным различением аффрикат, проявляющимся в том,

что все разновидности небно-зубной аффрикаты (их обилие — свидетельство недавнего неразличения аффрикаты) — мягкие (Ч', Ч'ч', Ц', Ш'), а все варианты зубной — твердые (Ц, С). Таким образом, усвоение фонем Ч' и Ц в притомских говорах начинается с различения их по твердости — мягкости. В приобских говорах при переходе от неразличения аффрикат к их различению усваивается прежде всего небно-зубная или зубная артикуляция аффрикат, в то время как противопоставленность по признаку твердость — мягкость осуществляется непоследовательно.

В прикетских говорах обе аффрикаты твердые, хотя возможны единичные случаи реализации фонемы Ч' в звуках Ч'ч', Ц, Ш', Ч, что дает основание предположить неразличение аффрикат в этой группе говоров в недавнем прошлом.

Неодинакова в разных группах говоров среднеобского диалекта возможность употребления бессмысленных разновидностей аффрикат. Бессмысленные разновидности аффрикат имеют место в притомских и приобских говорах.

Утрата затвора свистящей аффрикатой в обеих группах говоров ведет к расширению сферы употребления звука С, нейтрализации оппозиции Ц—С по ДП аффрикатность — ффрикативность. Фонологическая значимость бессмысленной разновидности шипящей аффрикаты в указанных группах говоров неодинакова.

В притомских говорах утрата затвора шипящей аффрикатой (Ш') не приводит к полной нейтрализации оппозиции Ч'—Ш (основной вид фонемы Ш — твердый шипящий звук).

В приобских говорах широкое распространение бессмысленного употребления аффрикат приводит к уменьшению противопоставленности фонем Ч и Ш'. Нейтрализация этой оппозиции осуществляется не только на уровне модели, но и на уровне словоформы: мошечки и мочечки совпадают в звучании мош'иш'к'и, кошки и кочки — кош'к'и.

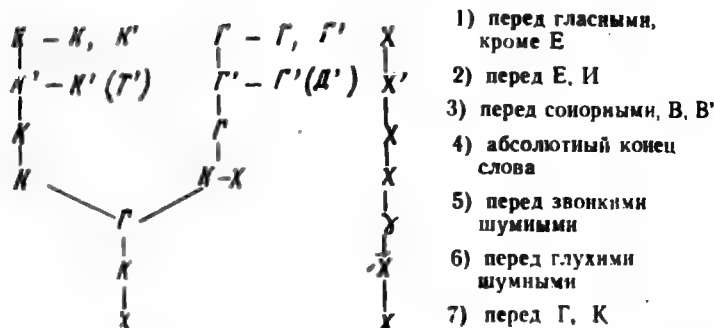
Позиция перед Н и Т во всех группах среднеобских говоров слабая для противопоставления Ш и Ч'. Особой регулярностью произношение ШТ, ШН на месте Ч'Т, Ч'Н отмечено в нарымских, прикетских, приобских говорах.

Фонемы Г, К, Х. Заднеязычные Г, К, Х характеризуются ДП место образования (см. оппозиции К—Т, Г—Д,

Х — С по гуттуральности — дентальности); фонемы К, Г — ДП глухость — звонкость (см. оппозицию К — Г), фонемы К, Х — ДП способ образования (см. оппозиции К — Х по смычности — фриктивности). Таким образом, набор ДП фонемы Г — гуттуральность, звонкость; фонемы К — гуттуральность, глухость, смычность; фонемы Х — гуттуральность, фриктивность.

Фонема Г в среднеобских говорах внепарна по ДП глухость — звонкость, поскольку γ — или разновидность фонемы Х перед звонкими шумными, или лексикализованная разновидность фонемы Г в словах церковно-книжных (γоспад'и, блаγаслав'и). По той же причине, т. е. ввиду отсутствия в говорах фонемы γ, в число ДП фонемы Г не входит смычность.

#### Схема фонетической реализации К, Г, Х



Примеры: 1) б'ир'иг'от, гот, кот, т'ик'от, п'ик'оць, койка, каргыс, г'иблы, кыск'и, к'ислы, гат, другу, запр'игот, нос', жын'ихом, захонт, кам'инку, н'и слыхат';

2) д'ен'г'и, маг'илу, наг'е, бат'инки, к'ип'ит'ит; к'ирп'ишны, Д'ирман'н'я, т'илаграм, нод'и, т'илам'етр, лист'ит'и, пад'и аст'и, т'исл'иць, м'изд'ир', т'ипр'е;

3) спархн'от, кл'ев'ир, агн'аным, их'н'и, кл'уква, кр'аш, кв'ер'ху;

4) пирок, прат'ок, б'нсснох, сапох, сн'ех, абух; кр'ик, выпр'нк, д'ен'ик, б'ир'ох;

5) кагжы, гзанавеск'и, гд'е, г б'ер'ингу, ар'еубы, кагдаты, нафс'ида;

6) в закс'ь, максун, максима, пихтовы;

7) продукты, трахт, дохтур, н'икто, м'ахки, карах-г'иры, трахтар'ис, л'ох'к'и, кантракгац'я, калмахтон, калмактон.

Как уже отмечалось, количество заднеязычных фонем составляет диалектное различие в рамках среднеобских говоров: приобские говоры характеризуются большим по сравнению с другими среднеобскими говорами числом заднеязычных фонем, а именно наличием К' и Г'. Фонемы К—К', Г—Г' различаются перед О, И. Как видно из схемы фонетической реализации этих фонем, оппозиции твердых и мягких заднеязычных не охватывают позиции конца слова, перед твердыми губными, где различаются соотносительные по твердости — мягкости переднеязычные. В то же время, поскольку круг слов с К' и Г' лексически ограничен, отсутствуют позиции нейтрализации противопоставления этих фонем, следовательно, твердые и мягкие заднеязычные не входят в ряд соотносительных, парных по твердости — мягкости фонем. Притомские, нарымские, прикетские, причулымские говоры также характеризуются трехфонемным составом заднеязычных, т. е. мягкие К', Г' как самостоятельные фонемы в них отсутствуют, но накапливание системой элементов нового качества, стремление к подравниванию отдельных звеньев системы, которое обнаруживается в тенденции к противопоставлению заднеязычных твердых и мягких, подобно парным по твердости — мягкости переднеязычным, в прикетских и причулымских говорах продвинуто более вперед, нежели в нарымских и притомских; здесь возможны твердые и мягкие разновидности заднеязычных перед И: кыска, кыс'ата, выгаркыв'ят, вы'агыв'ят — и к'илаграм, снопки, маг'ил'н'ик, хотя, конечно, это противопоставление охватывает лексически или морфологически ограниченный круг слов.

Среднеобские говоры различаются наличием — отсутствием переднеязычных вариантов заднеязычных перед гласными переднего ряда. Притомским, приобским, причулымским говорам известны переднеязычные варианты фонем Г, К перед Е, И. В притомских говорах круг слов с подобной реализацией заднеязычных неширок, и само это явление имеет место в морфемах, где заднеязычные всегда находятся перед гласными переднего ряда и где, следовательно, исключена возможность чередования твердых заднеязычных с их мягкой разновидностью.



В приобских и причулымских говорах чередования  $K'/T'$ ,  $G'/D'$  достаточно представлены на стыке основы и окончания: л'ис'т'ик — л'ис'т'ит'и, пад'йаскъф — пад'йас'т'и, л'охко — л'охт'и, б'ир'игу — б'ир'ид'и, бумага — бумад'и. О меньшей противопоставленности заднеязычных и переднеязычных в этих говорах свидетельствует и произношение типа ф к'натр'и, к'ес' (тесть), зь г'ир'евн'у.

Все среднеобские говоры характеризуются слабой противопоставленностью К и Х, Г и Х, что проявляется в чередовании  $K//X$ ,  $G//X$  перед Т и К. Это чередование является позиционным только в случаях: каво — хто, м'аг'и'к'и — м'ах'и'и, лок'г' — лохт'и, ког'г' — кохт'и и некоторых других, но отмечается в широком круге слов нерусского происхождения: д'ехтар, дохтур, кал'махтон, прадухты и т. д. По мнению Л. Э. Калнынь, «такое неразличение фонем, когда в данной позиции употребляется только одна из коррелятивных фонем, но при этом названная фонема находится в такой морфеме, в которой никогда не бывает представлена другая коррелятивная фонема, тоже может приобрести значение нейтрализации»<sup>28</sup>. Слабая противопоставленность смычных и фриктивных заднеязычных обнаруживается, на наш взгляд, также в употреблении К на месте Х в словоформах: крушк'и, клеф, кр'аш, Сакал'и'и, карахт'ирны, и наоборот — хр'ист'и'и, асахор'и'и'к, халхос.

Причулымские говоры противопоставляются всем среднеобским реализацией фонемы Г в позиции абсолютного конца слова. В результате ослабления артикуляции в соответствии с Г взрывным перед гласными в конце слова произносится Х, т. е. имеет место в причулымских говорах чередование  $G//X$  и в этой позиции: стог' — стох, вып'рагат' — вып'рих, б'ир'игу — б'ир'ох, кругом — крух.

Фонемы Л, Л'. Сонорные латеральные Л — Л' в русском языке характеризуются ДП: 1) сонорность (см. оппозиции Л — Д, Л' — Д'); 2) латеральность (см. оппозиции Л — Н, Л' — Н'); 3) твердость — мягкость (см. оппозицию Л — Л').

Примеры: 1) в лугах, с'нр'д'илас', н'и када, ф кал'ах, ф палах, бытъ, была, маъ, паткаывал, бываъ, изд'е-лъсь, зав'ила, зав'ила;

<sup>28</sup> Калнынь Л. Э. Развитие корреляции твердость — мягкость согласных в славянских языках. М., 1961, с. 12.

2) был, был', ныл, выл;

3) в балду, на л'ду, м'ел'ч'и, колч'ак, ста|б'ит', вал'-  
б'ишше, колк'и, у кол'к'и, во|к, б'е|к'и, б'илкават';

4) ф пол'ь, н'ь кал'е, кол'цо, крыл'цы; кол'йи,  
пал'л'у, был'йом.

#### Схема фонетической реализации Л, Л'

1) перед гласными, кроме Е

Л — Л(е)      Л'

2) в абсолютном конце слова

Л — Л(е)      Л'

3) перед согласными, кроме И, Ц

Л — Л(е)      Л'

4) перед Е, И, Ц

Л — Л(е)      Л'

Диалектные различия в этом звене консонантизма среднеобских говоров обнаруживаются в наличии — отсутствии *l*, фонатически не обусловленной разновидностью фонемы Л. Перед гласными, в абсолютном конце слова, перед согласными, кроме И, Ц, т. е. во всех сильных для противопоставления Л—Л' позициях, в притомских и приобских говорах в соответствии Л может иметь место *l*, приобские говоры характеризуются более широким употреблением этой разновидности фонемы Л. Примеры типа тафстаногъ, тѣфстаморда и т. д. в этой группе говоров свидетельствуют о недавнем существовании иной системы фонем, о былом наличии в ней позиционного чередования Л//у<sup>29</sup>. Конечные сочетания ВЛ', БЛ' во всех среднеобских говорах подвергаются упрощению, корабл'и — карап (п'), жураф, руп (п').

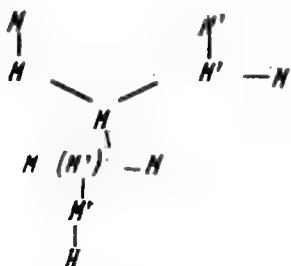
Фонемы М, М'. Сонорные носовые губные М, М' характеризуются ДП: 1) сонорность (см. оппозиции М—Б, М'—Б'); 2) лабиальность (см. оппозиции М—Н, М'—Н'); 3) твердость — мягкость (М—М').

Примеры. 1) с р'имонту, р'им'оины, ман'еж'ил, м'ахкъ, санпр'атки, пан'имъ, санапр'ах'и, наб'ил'иза-вал'и;

<sup>29</sup> Теплова В. Н. Звуки Л, l, У на месте этимологического Л твердого и их место в фонологических системах севернорусских говоров. — Фонетика севернорусских говоров. М., 1967, с. 157.

- 2) дом, нас'им', с'йем, с'ем, восем, наз'ом, р'ямат'ис';
- 3) домработ'н'ицъ, много, с'имнацѣтъ';
- 4) вос'им'д'ис'ит, м'н'е, р'ум'к'и, нъ зам'к'е, св'ажым-т'и, памр'от, храмлыт, л'ам'к'и, ком'к'и;
- 5) на лам'е, в дом'ъ, с'ем'иу, ком'иу, ком'ин, с'им'яа;
- 6) канпания, ланп'ф, данба, канфарны, бацб'н'и, анбар, ч'инбары, канпр'ес, канпай'иоишык'ф.

#### Схема фонетической реализации М, М'



- 1) перед гласными, кроме Е
- 2) абсолютный конец слова
- 3) перед твердыми согласными
- 4) перед мягкими согласными
- 5) перед Е, И
- 6) перед губными согласными

Особенность данного звена консонантизма среднеобских говоров составляет слабость оппозиции М—Н, М'—Н', что обнаруживается в мене М—Н перед губными, также и в других позициях: данкрат, санапр'аха, н'имъ, панима, н'еб'ил; наб'ил'изовън, кансамол, к'нсамол, с'он'г' (с'емги). Слабость этих оппозиций проявляется также и в случаях мены Н→М, правда, редких: ромжа, Микалаі, М'икола.

Диалектное различие в среднеобских говорах составляет различение — неразличение М—М' в абсолютном конце слова. В приобских говорах позиция конца слова — сильная для противопоставления твердых и мягких М—М', в других говорах — слабая, М и М' реализуются в твердом звуке.

В притомских и причулымских говорах в позиции перед мягкими согласными наряду с преобладанием недифференцированного твердого варианта возможны случаи ассимилятивной мягкости: восим'д'ис'ит, рам'к'им'я.

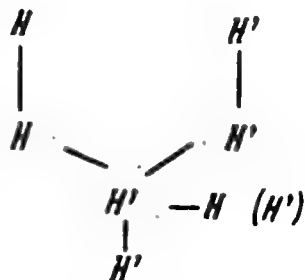
Приобские говоры характеризует слабая противопоставленность фонем М—В перед Н, о чем свидетельствует изменение сочетаний ВН→МН и, наоборот, МН→ВН. По мнению А. К. Васильевой, мена МН→ВН при наличии в говоре мены ВН→МН «появилась не в резуль-

тате самостоятельного фонетического процесса, так как это предполагало бы существование в языковой системе одновременно двух взаимопротивоположных тенденций, а как следствие отхода от диалектного произношения — неразличения в говорах исконных сочетаний МН — ВН (дамно, рамно, мнук и много, помн'у)<sup>30</sup>.

Фонемы Н, Н'. Сонорные назальные дентальные Н, Н' характеризуются ДП: 1) сонорность (см. оппозиции Н—Д, Н'—Д'); 2) дентальность (см. оппозиции Н—М, Н'—М' по дентальности—лабиальности); 3) твердость—мягкость (см. оппозицию Н—Н').

#### Схема фонетической реализации Н, Н'

- 1) перед гласными, кроме Е, твердыми губными и зубными, перед заднеязычными
- 2) абсолютный конец слова
- 3) перед мягкими губными и зубными
- 4) перед Ч', Ш, П, Е



Примеры: 1) пануры, иѣ пан'ух, нос, н'ос, ан'и, штаны, шпана, шпан'ат, сутункъ, Май'къ, д'ен'тъ, д'онтъ, банда, д'ен'г'и, д'ен'гам, д'ен'бы, д'онбы, ган'ба, бенза;

2) ман', абман, к'ин', тьи; бал'ес', жыс';

3) на дн'е, на кап'е, в агн'е, ва си'е, бен'з'ин, бан'д'иг, инт'иресиы, к'ьмаи'д'ир, к'ин'т'е, д'ен'б'ыл;

4) кон'ч'ик, стакан'ч'ик, тон'шы, ран'шы, фан'шонки, жен'чина, в'ин'чајуцца, вар'ени'е, прасват'н'я, п'ивун'иа, ражд'ен'е.

Как показывает схема фонетической реализации переднеязычных носовых, во всех среднеобских говорах позиции 1, 2 — сильные для противопоставления Н—Н', 3, 4 — слабые. Диалектные различия в этом звене консонантизма обнаруживаются в качестве недифференцированного варианта слабых по твердости — мягкости

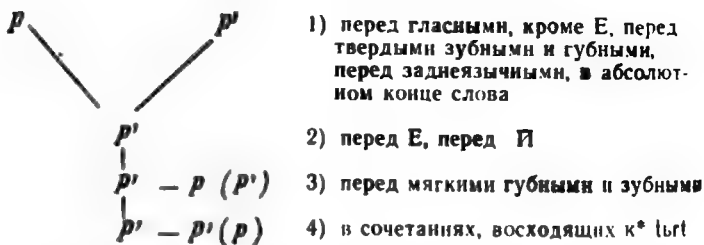
<sup>30</sup> Васильева А. К. Об изменении сочетаний ВН и МН в говорах русского языка. — Очерки по фонетике севернорусских говоров. М., 1967, с. 238.

фонем в позиции перед мягкими губными и зубными: притомские, приобские; причулымские говоры характеризует мягкий вариант Н', в нарымских и прикетских — ассимилятивная мягкость непоследовательна, т. е. наряду с мягкими согласными в этой позиции преобладают твердые. Приобские говоры характеризует более широкая сфера употребления переднеязычных носовых по сравнению с другими говорами; Н произносится на месте М перед губными; на месте Д в сочетаниях ДН, Д'Н', на месте Л (анкагол'ик).

Прикетские говоры отличают от других среднеобских твердые варианты слабых по твердости — мягкости фонем перед шипящей аффрикатой: в прикетских говорах шипящая аффриката — твердый звук, и Н, Н' реализуются перед ней в твердом варианте: кончыл, затончык, чуг'и, пончы.

Фонемы Р, Р'. Среди переднеязычных фонем варианты стоят несколько особняком: они образуют только одну одиомерную оппозицию: Р—Р' (по твердости — мягкости).

#### Схема фонетической реализации Р—Р'



Примеры: 1) прафше, гр'аткь, пр'ас', брат, крук, уклуч'иш, варобы, татар'онкь, варжь, камар'жь, горкь, с'ер'га, с'ер'г'инь, дв'ер'бы, торбь, кор'те, двор'ть;

2) в хар'е, ка д'в'ир'е, кур'я, кур'я;

3) кар'н'изьм, см'ер'т'и, кур'н'ик'и, пор'т'ниць, п'ир'м'анк'и, таперча, багорч'ик, агурч'ик, агурч'ик, карм'ил'и, кустарн'ик, прав'ер'ть, св'ерт'ь, кон'в'ерт'е;

4) кв'ерху, цер'ква, в'в'ир'хах, св'ер'ху, в'ир'хаво, п'ервы, сп'ерва, з'еркълъ, с'ерп, кв'ерху, в'ир'лом, с'ир'пом, з'ер'кълъм, с'ер'п'ич'ик.

Диалектные различия в фонетической реализации Р и Р' в среднеобских говорах проявляются в позиции перед мягкими согласными. В притомских, приобских, иарымских говорах перед мягкими зубными и губными согласными Р и Р' реализуются в мягком варианте, в прикетских и причулымских — в твердом. Такое же распределение твердых и мягких согласных наблюдается в сочетаниях, восходящих к \*tyrt.

Диалектные различия обнаруживаются и в позиции перед гласными. Эта позиция сильная во всех говорах, как и в литературном языке, но сфера употребления Р и Р' в разных говорах неодинакова: грибы, таварышшы, кар'ит'т'и, зв'ирук, завтр'а, крыка, крысаль, круч'ком, грып, рыцеп, черымошн'ик, струч'к'и.

Диалектное различие, как видим, лексикализовано. Поэтому соответственные единицы говоров и литературного языка: завтракать — завтракать, рыцеп — рецепт, стручок — струч'ок и т. п. — выступают в системах среднеобских говоров как лексико-фонетические варианты слов.

Фонема П. В системе согласных современного русского языка сонорная фрикативная фонема П является фонемой изолированной<sup>31</sup>, она не образует ни одной одномерной оппозиции.

#### Схема фонетической реализации П

- |  |                                 |
|--|---------------------------------|
| 1) перед ударными гласными   | П                               |
| 2) на конце слова, перед безударными гласными, перед непреднеязычными согласными | П<br>I<br>i (Ø)                 |
| 3) перед безударными гласными после преднеязычных согласных                      | i — (Н', Т', С', Ч' и др.)<br>I |
| 4) в сочетаниях айе, ейе, ойе, уйу, аяа, ийе                                     | Ø — i                           |

Примеры: 1) с'йом, уб'йом, Пул'ниц'ка, йокът, в'ид'ин'йо; 2) падаі, здорові, здоровы, п'ервы, первыі, пад'ом, паід'ом; 3) хр'ишшен'іь, п'ивуніа, плат'ін, плат'т'и, хр'ишшен'н'ь, брат'т'иф, с'в'ин'н'и, ноч'ч'у;

4) работът, врушну, тон'ин'к'и, друга, тако, с'ил'н'еіь, к'идаіьт, врушнуу, другаіа, с'ил'н'еіь, такоіь.

Схема фонетической реализации показывает, что в основном своем виде фонема П встречается только

<sup>31</sup> Ср. положение фонемы П в системе древнерусского языка. (См.: Иванов В. В. Указ. раб., с. 835).

в позиции I, перед ударными гласными. Как и в литературном языке, фонема *И* «в собственном смысле слова склонна превратиться в переходную артикуляцию между гласными, наличие или отсутствие которой оказывается несопряженным с различием звуковой стороны разных слов и форм, ее наличие в этих случаях скорее свидетельствует об отсутствии согласной фонемы между гласными, чем о присутствии *И* как фонемы, так как последняя может и отсутствовать»<sup>32</sup>.

Такое положение фонемы *И* в системе среднеобских говоров определило особенности ее варьирования. В частности, ассимиляция *И* предшествующему согласному предопределена, по-видимому, фонологической слабостью *И* в сравнении с фонологически существенными *ДП*, *Н*, *Т* и т. д. Дialeктные различия в этом звене консонантизма обнаруживаются в постпозиции перед неязычными согласными: нарымские и прикетские говоры противопоставлены другим группам говоров отсутствием ассимиляции *И* предшествующему согласному. Другая особенность фонетической реализации *И* в нарымских и приобских говорах — утрата его в абсолютном конце слова (прилагательных, порядковых числительных м. р. ед. ч. *И*.—*В*. п.). Будучи чертой по природе морфологизованной, вместе с другой чертой этих говоров того же плана — утратой *И* в интервокальном положении в глаголах (на стыке основ и окончаний), в падежных флексиях прилагательных — они сужают сферу распространения *И* в данных группах говоров.

Особенность причудымских говоров состоит в возможности употребления сочетаний *АИА*, *АИЕ* и т. д. в глаголах и прилагательных без утраты *И* и последующего их стяжения.

### § 3. Состав *ДП* согласных фонем

Изучение фонетической реализации согласных фонем, характера противопоставлений их в сильных позициях позволило определить состав *ДП* фонем среднеобских говоров.

<i>Б</i> —	лабиальность,	смычность,	звонкость,	твёрдость
<i>Б'</i> —	„	„	„	мягкость

<sup>32</sup> Аванесов Р. И. Фонетика современного... языка..., с. 192.

П —	„	„	глухость,	твёрдость
П' —	„	„	„	мягкость
В —	„	фрикативность,	легкость,	твёрдость
В' —	„	„	„	мягкость
Ф —	„	„	глухость,	твёрдость
Ф' —	„	„	„	мягкость
Д —	дентальность,	смычность,	звонкость,	твёрдость
Д' —	„	„	„	мягкость
Т —	„	„	глухость,	твёрдость
Т' —	„	„	„	мягкость
З —	„	фрикативность,	звонкость,	твёрдость
З' —	„	„	„	мягкость
С —	„	„	глухость,	твёрдость
С' —	„	„	„	мягкость
Ж—Ж'—	альвеолярность	„	звонкость	„
Ш—Ш' —	„	„	глухость	„
Ц —	дентальность, аффрикативность,	„	„	твёрдость
Ч' —	альвеолярность	„	„	мягкость
К —	гutturальность,	смычность,	глухость <sup>33</sup> ,	мягкость
К' —	„	„	„	„
Г —	„	„	звонкость	„
Г' —	„	„	„	„
Х —	„	фрикативность,	„	„
Л —	„	латеральность,	сонорность,	твёрдость
Л' —	„	„	„	мягкость
М —	лабиальность	„	„	твёрдость
М' —	„	„	„	мягкость
Н —	дентальность	„	„	твёрдость
Н' —	„	„	„	мягкость
Р —	„	вibrантность	„	твёрдость
Р' —	„	„	„	мягкость

<sup>33</sup> В приобских говорах, где мягкие заднеязычные Г', К' выступают как самостоятельные фонемы, состав ДП заднеязычных Г, К иной, нежели в других среднеобских говорах; твёрдость Г и К является ДП.



## § 4. Сочетания согласных фонем

Описание консонантизма среднеобских говоров было бы неполным без анализа йерархически низких сочетаний согласных<sup>34</sup> (ИНСС). Термины «нерархически низкие», «нерархически высокие» сочетания согласных, введенные В. М. Живовым, отражают степень произносительного удобства тех или иных сочетаний согласных: «Из двух типов сочетаний согласных нерархически выше тот, для которого больше отношение числа реально отмеченных групп согласных к числу теоретически возможных для данного типа, который представлен большим числом сочетаний, который отмечен не только в двух-, но и в трехэлементных сочетаниях»<sup>35</sup>.

ИНСС в среднеобских говорах неоднородны: а) по положению в слове, б) по способу упрощения, в) по отношению к фонетической системе говора.

По положению в слове ИНСС могут быть начальными: МН (вино), См (самородина), КР (трахмал); конечными: ПТ (рыцел), РМ (жандар), КТ (конплек) и др.; интервокальными: ДН (ониако), ВХ (сопхоз), ВТ (ахтобус) и др.

Способы упрощения ИНСС в среднеобских говорах многочисленны. Это ассимиляция: БМ—ММ (омман), Ч'Ш—Ч'Ч' (получче); диссимиляция: ЧН—ШН (встрешный); СВ—СЛ (слободный); диэрета: СТВ—СВ (лисвьяк), РТР—ТР (потрет); эпентеза: ТР—ТЕР (терёзвый), КЛ—КОЛ (колубника), НР—НДР (ндравнеться); протеза: ЗД—ИЗД (изделаться, издесь), ВТ—ОВТ (овторник). По отношению к фонетической системе говора среди ИНСС в среднеобских говорах различаются регулярные ИНСС, упрощение которых наблюдается в неограниченном круге лексики; и нерегулярные, упрощение которых происходит лишь в отдельных лексемах.

<sup>34</sup> Мы квалифицируем все группы стоящих рядом согласных как их сочетания, независимо от их отношения к слогу, на том основании, что в современном русском языке слог утратил свою автономность. (См.: Бернштейн С. В. Очерк сравнительной грамматики славянских языков. М.: Изд-во АН СССР, 1961, с. 136—141).

<sup>35</sup> Живов В. М. Типология сочетаний согласных в говорах. — ВЯ, 1971, с. 71.

Регулярные ИНСС объективно отражают слабость частных оппозиций фонем в тех или иных фонетических позициях, поэтому они нашли отражение в схемах фонетической реализации фонем. Регулярными в среднеобских говорах являются, например, ИНСС--ТД, ПБ; ЛЦ, ЛП; ТЦ; ДЦ, КТ, ЧТ, Ч'Т, Ч'Н, МП, МБ, МФ, МВ; СТ, ЗД (кон.), ВС, ВЗ (нач.).

Отношение ИНСС к фонетической системе конкретных говоров не всегда тождественно, таким образом, одни и те же ИНСС могут быть регулярными в одних и нерегулярными в других говорах. Кроме того, одно и то же сочетание согласных является ИНСС в одних говорах и не является таковым в других. В табл. 6 приводятся сочетания согласных, подвергающихся упрощению ИНСС (+) и не подвергающихся упрощению (—); регулярных ИНСС, упрощение которых происходит в неограниченном круге лексики (Р), и нерегулярных (Н), упрощение которых отмечено лишь в отдельных словах.

Т а б л и ц а 6

ИНСС	Притомские говory	Приоб- ские говory	Нарым- ские говory	Прикет- ские говory	Причу- лымские говory
БМ, БМ'	+ Н	+ Н	+ Н	+ Р	—
ДН, ДН'	—	+ Р	+ Н	—	—
ВН (нач.)	+ Н	+ Р	+ Р	+ Н	+ Н
МН (нач.)	+ Н	+ Р	+ Н	+ Н	+ Н

Как видно из табл. 6, сочетания БМ, БМ' не являются ИНСС в причулымских говорах, т. е. не подвергаются упрощению, во всех других среднеобских говорах эти сочетания нерархически низкие; будучи нерегулярными в притомских, приобских, нарымских говорах, они регулярны в прикетских говорах, где изменение БМ — ММ, БМ' — М'М' наблюдается во всех словах с этими сочетаниями.

Нерегулярные ИНСС в схемах фонетической реализации согласных фонем не отражены (см. табл. 7). Незаполненные клетки таблицы свидетельствуют о том, что в данной группе говоров указанные ИНСС как таковые отсутствуют.

Т а б л и ц а 7

ИНСС	Притом- ские говоры	Приобские говоры	Нарым- ские говоры	Прикетские говоры	Причулым- ские говоры
ВН (нач.)		незапно			
ВК		скусенько скусно	скусно	скусно	скусенький
ВТ					овторник
СВ свободный		слобода слободно	слобода	слободный	слободный слобода
ЧВ		чуваниться			
ЛБ		лабина			
Л'П		алляной			лёна алляной
ЗД' изделаться издесь		изделаться издесь	изделаться	издесь	изделаться
ПС					пасалтырь
СК		шкорлуна		шкорлуна	шкорлуна
С'К'		шкирдовать			
ВТ		аптобус			ахтобус
ВГ		алгуст агуст	алгуст		
ВХ сопхоз					
ВШ кукушин		кукушинчик		кукушинчик	кукушинчик
ЛХ		колфозник колфоз			колфоз
ЛК		анкогоник			
Л'К		стоко скоко	стоко скоко		
Л'Т		палито палитишко			
МГ		сёньга			
МС		консомолец			кососомолец
ДМ семей		семой	семой		
НС		коституция			
РТ квантирант				квантирант	квантирант
РС					шересть
Д'Б свальба			сварьба	сварьба	свальба
ДЖ пинжак		пинжак	пинжак	пинжак	пинжак

Продолжение табл. 7

ИНСС	Притомские говоры	Приобские говоры	Нарып- ские говоры	Прикетские говоры	Причу- лымские говоры
ЖД	кажийый	кажный	кажийый	кажный	кажный
СК			машкаро- ваться		
С'С'		кастир			кастир
Ч'Т	унистожить	унистожить		унистожить	унистожить
ПС	пензия	пензия	пензия	пензия	пензия
ВТ		космонат	космонат		
ВЛ'		журавь			
БЛ	рубель рубь	рубь	рубь		корабь рубель рубь
ДЛ'		долнна гля	долнна гля	долнна гля	долнна гля
КЛ					колубника
КЛ'				колюкпа	
СЛ				сылушать	
СМ		самородина			самородина
НР	ндравиться	ндравиться	ндравиться	ндравиться	ндравиться
РЖ	аржаной	аржаной	аржаной	аржаной	аржаной
ГР	огромадный	огромадный	огромадный	огромадный	
КР		трахмал окромья	трахмал	трахмал окромья	трахмал окромья
ТР	терёзый	терёзый	терёзый	терёзый	
СР	строк страмить	строк струбик страмить	строк струбик страмить	струб страмить	струб страмно
РМ				жандар	
ЗМ	рематиз	рематиз			
ЗН'	жизь	жизь	болезь	жизь	порозь жизь
	порозь	болезь	порозь	порозь	болезь
РГ				четверег	четверег
ПТ					рыцеп
КТ					комплекс

Число нерегулярных ИНСС, отмеченных только в одной из микросистем среднеобского диалекта, невелико. Только притомскую группу говоров характеризует ИНСС—ВХ (сопхоз), только приобскую — ВІ (автобус), ВН (пезапно), ВГ (алгуст и агуст), МГ (сёньга), ЛК (анкоголик); только нарымскую — Л'Т (палинто); только прикетскую — КЛ' (колюква), СЛ (сылушать), РМ (жандар); только причулымскую — МС (косомолка), Л'Н (лёна), КЛ (колубника), ПС (пасалтырь), ВТ (овторник), РС (шересть), ПТ (рыцеп), КТ (комплек).

Число общих для отдельных групп говоров ИНСС колеблется от 29 до 41. Наибольший процент совпадений характеризует нарымские и прикетские, притомские и причулымские (80%).

### § 5. Сопоставительное описание консонантизма среднеобских говоров

Сопоставительное описание консонантизма старожильческих говоров Среднего Приобья позволяет определить, с одной стороны, черты, общие системе согласных всех групп говоров, и, с другой стороны, на фоне этой общности выявить диалектные различия.

Среди черт, определяющих единство среднеобских говоров на материале консонантизма, можно выделить черты, общие с литературным языком, и черты, отличные от него.

Единство анализируемых говоров обнаруживается: 1) в составе конститутивных и ДП, использованных в системе согласных фонем; 2) в наличии соотносительных по глухости — звонкости, твердости — мягкости рядов согласных; 3) в составе и количестве оппозиций, образуемых согласных по значительной части ДП. Отмеченные черты, будучи общими для всех среднеобских говоров, являются общими и с литературным языком.

Единство среднеобского консонантизма проявляется и в чертах, отличных от литературного языка: 1) утрате интервокального Й в сочетаниях АЙА, ОЙЕ, АЙЕ, УЙУ; 2) реализации слабых по твердости — мягкости дентальных перед мягкими лабиальными, дентальными в мягком варианте; 3) упрощении конечных групп согласных СТ, С'Т' ЗД, З'Д' за счет утраты смычного элемента; 4) каче-

стве долгих шипящих (Ш, Ж); 5) нейтрализация оппозиции М—Н перед лабиальными; 6) нейтрализации оппозиции Ч—Ш перед Н и Т; 7) нейтрализации оппозиций С—Ш, З—Ж перед альвеолярными; 8) нейтрализации оппозиций Г—Х, К—Х перед К и Т; 9) большей части (до 80%) ИНСС. Таким образом, единство говоров Среднего Приобья на фонетическом уровне бесспорно, ибо оно проявляется, во-первых, в общности наиболее важных для системы фонем звеньев, во-вторых, эти определяющие систему фонем звенья являются одновременно общими с литературным языком; в-третьих, черты, обеспечивающие единство системы, находятся в центре фонологической системы говоров, а не на периферии ее.

Отмеченное единство среднеобских говоров — основа для выявления диалектных различий, «таких элементов структуры языка, которые в отдельных диалектных микросистемах выступают в разных своих соотносительных вариантах, в разных своих членах»<sup>36</sup>.

По степени фонематичности в говорах Среднего Приобья можно выделить 4 типа диалектных различий.

1. Диалектные различия в составе фонем, противопоставленных в сильной позиции.

В консонантизме говоров Среднего Приобья звеном, вызывающим колебания в составе фонем и создающим соответственное явление, являются:

Долгие шипящие		притомские
приобские	Ж	нарымские
	Ш	прикетские
	← — — →	причулымские

Диалектное различие в составе фонем образуется наличием мягких заднеязычных в приобских говорах и отсутствием их в других говорах:

приобские	К'	притомские
	Г'	нарымские
	← — — →	прикетские
		причулымские

<sup>36</sup> Русская диалектология. М.: Наука, 1965, с. 11.

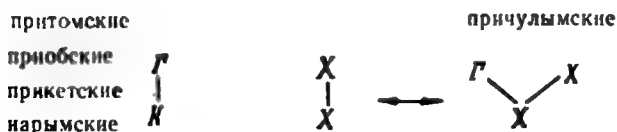
2. Диалектные различия в составе единиц, противопоставленных в позиции, сильной в одних и слабой в других микросистемах.

Диалектные различия этого типа могут быть связаны 1) с различием и неразличием конечных твердых и мягких губных согласных:



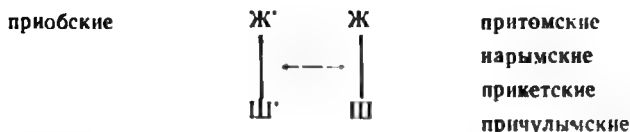
(P — любой твердый губной, P' — любой мягкий губной)

2) с различием и неразличием Г и Х в абсолютном конце слова:

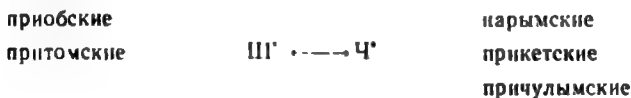


3. Диалектные различия, связанные с качеством основного вида фонем или их разновидностей.

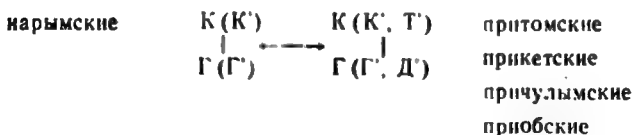
В среднеобских говорах диалектное различие этого типа составляет 1) качество основного вида фонем Ж, Ш:



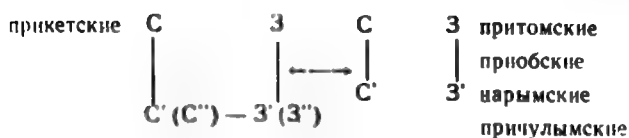
2) качество одной из разновидностей шипящей аффрикаты.



3) качество мягких разновидностей К', Г':

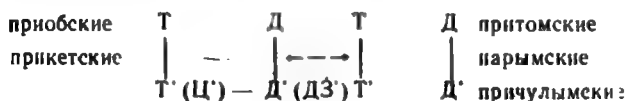


4) отсутствие или наличие шепелявого призвука у С', З':

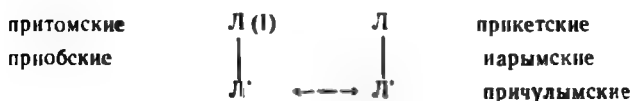


4. Дialectные различия, связанные с физическим звучанием отдельных согласных:

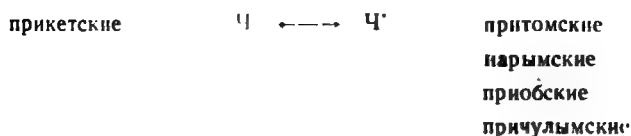
1) с качеством Т', Д':



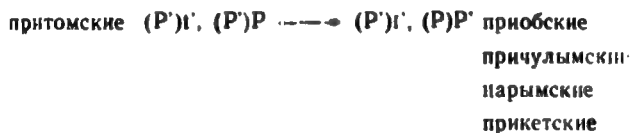
2) с качеством фонемы Л:



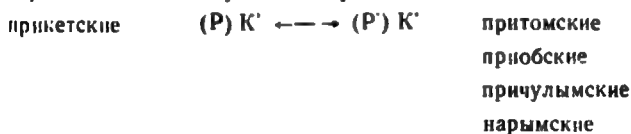
3) с качеством основного вида шипящей аффрикаты:



4) с качеством губных перед мягкими губными и зубными:



5) с качеством губных перед мягкими заднеязычными:





Характеристика отдельных групп говоров на основе двучленных соответственных явлений представлена в табл. 8.

Как видно из таблицы, в основу выделения единиц на данной территории не мог быть положен какой-то один признак; налицо взаимопроникновение отдельных черт различия, что, несомненно, является свидетельством достаточно тесной связи микросистем и общности тенденций их развития.

Таблица 8

Группа говоров	Двучленные соответственные явления												
	Ж-Ш	К'-Г	Г(Ц')-Д'(ДЗ)	Ж'-Ш'	С"-З"	К'//Г'	Г'//Д'	Ч.	Ч'(Ш'), Ц(С)	Р(кон.) Р(кон.)	Р'К'	Р', Р'Р'	Г'-Х'
Прикетские	-	-	+	-	+	-	+	+	+	-	-	-	-
Нарымские	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-
Приобские	+	+	+	+	-	+	-	+	-	+	-	-	+
Притомские	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+
Причулымские	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	-	+	-

Противопоставленность говоров друг друг различна. Наиболее четко противопоставлены северные говоры (прикетские, нарымские) — южным. Внутри этих подразделений южные говоры характеризуются меньшей противопоставленностью, чем северные, что, видимо, послужило основанием В. А. Сенкевичу объединить южные говоры в одну группу под названием томских [331]. Тем не менее, как видим, говоры эти неоднородны, что требует выделения на этой огромной территории трех групп говоров: приобских, притомских, причулымских. Такое диалектное членение среднеобского говора на материале консонантизма совпадает в общих чертах с группировкой, предложенной О. Н. Киселевой, на материале морфологической системы [137].

**МОРФОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
ГОВОРОВ  
СРЕДНЕГО ПРИОБЬЯ  
ИСХОДНОЕ СОСТОЯНИЕ**

**§ 1. Исходное состояние томских говоров**

В первой половине XVII в. каждый материнский говор, функционировавший в Томске, имел свою морфологическую систему, включавшую как общерусские, так и локально окрашенные элементы. Для понимания истории формирования морфологической системы среднеобских говоров особое значение имеют противопоставленные диалектные черты.

1. Р. п. ед. ч. сущ. ж. р. древних основ на -А имел по говорам флексии -Ы(-И) или -Ъ(-Е). В томских документах первой половины XVII в. многочисленными примерами представлены формы на -Ы(-И): нѣтъ бороды<sup>1</sup>, вдовы, с весны, избы, казны, орды, для веры, до вершины, мельницы, муки, ярицы, посылки, с дороги, из юрты, до речки, земли, песни и др.

Флексия -Ъ(-Е) представлена одним примером: у них... лешие нет (М-1, 453).

2. Д. и П. п. сущ. ж. р. древних основ на -А в одних говорах XVII в. имели синкретичные с Р. п. формы на -Ы(-И) (например, в иовгородском), в других — различающиеся. В томских рукописях первой половины XVII в. зафиксированы только формы с флексией -Ъ(-Е): по рекѢ, по вѣре, к Москва, к царице, в земле, в избе, на стенѢ, на поварне и т. п.

3. В Т. п. ед. ч. склонения на -А почти во всех говорах XVII в. были параллельные флексии -ОЮ (-ЕЮ) и -ОИ(-ЕИ) и лишь в южнорусских говорах в безударной позиции, кроме этих флексий, были известны -УЮ (-ЮЮ) и -УИ(-ЮИ). Томские рукописи отражают только одну флексию -ОЮ(-ЕЮ): со вдовою, з женою, во-

<sup>1</sup> В целях экономии места в этой главе указание на источник приводится только для единичных примеров.

дою, казною, с жонкою, с полтнною, с кашею, под статьею, над шесю, с саблею и др.

4. В Р. п. ед. ч. суш. древних основ на -О в говорах XVII в. было два типа окончаний: у неодушвл. суш. м. р. -У или -А, у одушвл.—только -А, у суш. ср. р. -А; в южнорусских говорах все три группы существительных могли иметь флексию -У наряду с -А. В томских документах отражена неюжнорусская система: после пожара, гороху, з жиру, ходу, харчу, запасу, грабежу, росходу, острогу, году, холсту, от берега, города, узла, дощаника, серпа, хлеба и др.; бобра, князца, кузнеца, дворника, пасынка, избитчика, Михаила и др.; вина, с лица, сукиа, жалованья, для умиренья и др.

5. В П. п. отличия по говорам XVI в. возникали в основном за счет более широкого распространения флексии -У у суш. ср. р. и одушвл. м. р. в южнорусских говорах. В томских рукописях неодушвл. суш. м. р. имеют флексии -Ъ(-Е) и -У(-Ю): в городе, в остатке, в остроге, в генварѢ; в году, в списке, на торгу, во храму; суш. ср. р. -Ъ(-Е): в железе, в числе, в деле, в верстанье, в поле и др.; одушвл. суш. -Ъ(-Е): на князце, на пушкарѢ, при князе и др. Встретился один случай употребления антропонима с окончанием -У: на мнѢ Петру роспись (СК., 147) (ср.: в современном говоре д. Губиной Томского района: на отцу).

6. Могло отличаться по говорам склонение суш. м. р. на -КО, -КА. Они изменялись или по парадигме основ на -А или на О-: Евтюшка—Евтюшки—Евтюшке, Дружинка—Дружинки—Дружинке, Богдашко—Богдашка—Богдашку, Степанко—Степанка—Степанку и т. п. Но было возможно и такое склонение: Галашко—Галашке (Р., 1923), Ивашко—Ивашке (Р., 18 б.), Онашко—Онашке (Р., 48).

7. Локально окрашенными в XVII в. были формы Р., Д. и П. п. древних основ на -і. В московском, номорских и других говорах они имели синкретичную форму на -И для трех падежей, во владимирско-поволжских говорах — форму на -Е, в вологодских — в Р. п. была флексия -И, в Д. и П. п. -Е. В томской письменности первой половины XVII в. отмечаются большим количеством примеров формы на -И Р. п.: ржи, из волости, с Оби, от Томи, аглнини, для бедности, памяти, из Сиби-

ри, до смерти и др. и только одним примером формы на -Е: тое остаточной соле (ГАТО, свиток соляного стола 1633 г.). В Д. и П. п. представлены обе флексии: к Руси—к Русе, к шерти—к шерте, по Томи—по Томе, в волости—в волосте, на Кети—на Кете, на Томи—на Томе, на постеле, на Обь, на ялане и др.

8. Диалектной противопоставленной чертой были формы И.—В. п. мн. ч. сущ. ср. р. на -А (-Я) или на -Ы(-И). В томских рукописях широко представлена флексия -А: болота, дела, бревна, сита, сукна, желѣза, и др. Флексию -Ы(-И) имеют три существительных: колени (Т-2, 17), очи (Т-2, 2 раза), ушы (Т-2, 10 об.).

9. Противопоставленными по говорам были и формы И.—В. п. мн. ч. сущ. м. р.: на -Ы(-И), -И или на -А(-Я), а для одушевл. сущ., кроме того, на -ОВЕ (-ОВЯ), на -Ы, на -Е (-Я). Все они отражены томскими документами. Флексия -Ы(-И): жильцы, князцы, дьячки, пушкарни, братья, казаки, атаманы, черкасы, ружники, топоры, городаы, снеги, дощаники и др. Флексия -И как самостоятельная, фонетически не обусловленная единица зафиксирована у одного слова ХОЛОПИ. Флексия -А(-Я): недособолишка, татаришка, казачишка, татар<sup>2</sup>, колокола, гвоздья. Флексия -ОВЕ и её вариант -ОВЯ: татарове (М-1, 434: Окл., 43) и татаровя (КР., 1 а об.; Архив АН, ф. 21, № 46, л. 52 и др.). Флексия -Е и её безударный вариант -Я: дворяне—дворяня (кн. 204, л. 1 об.), крестьяне (кн. II, л. 476 и др. документы), — крестьяня<sup>3</sup> (ГАТО, свиток хлебного стола 1634 г.).

10. Формы Р. п. мн. ч. сущ. в XVII в. были неустойчивы, нередко употреблялись параллельно, например, формы на -ЕВ, и -ЕИ сущ. м. р. в московском говоре<sup>4</sup>. В новгородском говоре были возможны формы на -ЕВ

<sup>2</sup> См. об этой флексии: Кузнецов П. С. Очерки исторической морфологии русского языка. М., 1959, с. 50.

<sup>3</sup> Ср. в московских документах: бояря, гречая с «отражением живого произношения излучаемого времени» (Веселова А. М. Склонение имен существительных в деловых документах московских приказов 1-й половины XVII в.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. — М., 1955, с. 12); крестьяня — в тульских документах (Рыбочкина Е. А. О некоторых морфологических особенностях тульских говоров XVII в. — В сб.: Вопросы изучения русского языка. Краснодар, 1968, с. 229).

<sup>4</sup> См.: Веселова А. М. Склонение имен существительных..., с. 11.

сущ. ср. р.<sup>5</sup> Наблюдались колебания в употреблении форм типа киргиз—киргизов, яблок—яблоков и т. п. Томские памятники письменности XVII в. отражают конкуренцию отдельных словоформ в исходном состоянии среднеобских говоров: ножев (Т-1, 2 раза)—ножей (Т-1, 3 раза), рублей (Т-1, 138 раз)—рублей (Т-1, 3 раза), князцов (СК., 4 раза)—князей (СК., 149), ден (Р., 175)—дней (стб. 53, л. 551).

11. Возможно, локально ограниченными были флексии прилагательных, порядковых числительных, полных причастий и некоторых местоимений м. р. в И.—В. л. ед. ч. В томских рукописях XVII в. доминирует флексия -ОИ(-ЕИ). Так, в Таможенной книге 1624 г. формы на -ОИ(-ЕИ) от 34 слов употреблены 234 раза, форма на -ИИ—один раз (аглинский), в Расходной книге 1630 г. встречаются только формы с флексией -ОИ(-ЕИ) от 77 слов 453 раза.

12. Формы Р. п. ед. ч. прилагательных и других частей речи с местоименным склонением м. и ср. р. имели в говорах XVII в. флексию -ОГО и ее варианты -ОВО, -ОВА. Все они отмечаются в томской письменности начала XVII в. -ОГО(-ЕГО): денежного, горячего, лучшего, служилого, всякого, ярового, того, всего, русского, рогатого, нынешнего, старого и др. -ОВО(-ЕВО); квасново, пролубиново, денежново, хлѣбново, лыжново, ково, тово, пустово, подгородново, твоего, самово, третьего и др. -ОВА(-ЕВА): большова, другова, денежнова, хлѣбнова, киргискова, никакова, колмацкова, русскова и др.

13. В вологодских, поморских и других говорах XVII в. в Р. п. ед. ч. полные прилагательные ж. р. сохраняли древнерусскую флексию -ЫѢ(-ИѢ) или -ЫЕ(-ИЕ), в московском и владимирско-поволжских говорах сосуществовали две флексии: -ЫЕ(-ИЕ) и -ОИ(-ЕИ), в некоторых севернорусских говорах к этому времени стала «единственно возможной»<sup>6</sup> флексия -ОИ(-ЕИ). В томских бумагах первой половины XVII в. известны обе флексии. Например, в Таможенной книге

<sup>5</sup> Мипрецкий А. Л. Склонение имен существительных в новгородской деловой письменности XVII в.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. — Л., 1966, с. 17.

<sup>6</sup> Марков В. М. Формы имен в языке судебныхников XV—XVI вв.—Учен. зап. Казанск. ун-та, 1956, т. 116, кн. 11, с. 93.

1624 г. флексия -ЫЕ(-ИЕ) употреблена 183 раза, флексия -ОИ—9 раз; в Таможенной книге 1627 г.—флексия -ЫЕ(-ИЕ) — 63 раза, -ОИ — 6 раз; в Приходной книге 1630 г.—флексия -ЫЕ(-ИЕ)—96 раз, флексия -ОИ(-ЕИ) — 8 раз. Конкуренцию форм с этими флексиями в речи томского населения можно иллюстрировать такими примерами: всякие мѣлочи на три рубли (Т-1, 78 об.) — мѣлочи всякой (Т-1, 15), с томские прицѣпки (П., 3 раза)—с томской прицѣпки (П., 2 раза ) и т. п.

14. В некоторых говорах XVII в. (например, во владимирско-поволжских), формы Т. и П. п. ед. ч. м. и ср. р. в местоименном склонении прилагательных и других частей речи были синкретичны и имели флексию -ЫМ(-ИМ). Томские документы XVII в. этого явления не отражают. В них встречаются только формы на -ОМ(-ЕМ) П. п.: в бѣлом, в большом, в послужном, в нынешнем, о пашенном, в прошлом, в хлѣбном, в своем, в том, о том, на том и др. и формы на -ЫМ(-ИМ) Т. п.: под правым, под лѣвым, под Красноярским острогом, с боярским, с тобольским и др. Наличие синкретичных форм в исходном состоянии можно предполагать не только исходя из диалектного состава томского населения XVII в., но и по фактам современных среднеобских говоров, устойчиво сохраняющих формы типа с большим—о большим, с новым—о новым, а также опираясь на единичный пример с сыном боярском (Тх., 243).

15. Различались по диалектам XVII в. Р.—В. п. ед. ч. личных и возвратного местоимений: меня, тебя—мене, тебе. В томских документах преобладают формы на -Я: меня, от тебя, от тебя, от себя, на себя, с себя, меж себя и др. Четыре примера форм на -Е (мене) обнаружены в сыскных делах 1645 г. (см.: Мазо С. Э. [172, с. 103]). Как показывают приведенные примеры, в исходном состоянии томского говора формы Р и В. п. употреблялись не только с Е в основе, но и с О: тебя, себя<sup>7</sup>.

16. Некоторые говоры к XVII в. утратили формы Д. и П. п. ед. ч. с основами ТОБ-, СОБ-, МЕН- (например, московский<sup>8</sup>), в других говорах формы ТОБѢ, СОБѢ,

<sup>7</sup> М. А. Гадолина считает, что формы с О в этих падежах, не имевшие территориальной соотносительности, к XVII в. совсем выходят из употребления. (Гадолина М. А. История личных и возвратного местоимений в славянских языках. М., 1963, с. 38).

<sup>8</sup> См.: Черных П. Я. Язык Уложения 1649 г. М., 1953, с. 325.

МЕНЬ сосуществовали с формами ТЕБЪ, СЕБЪ, МНЪ (например, в поморских), в южнорусских говорах были только формы ТОБЪ, СОБЪ, но МНЪ.

В томских рукописях местоимение 1-го лица засвидетельствовано в односложной форме МНЪ(МНЕ) и единичными примерами — в двусложной МИНЕ. Местоимения 2-го лица и возвратное встречаются параллельно с О и с Е в основе: на собе (стб. 31, л. 597), к собе, тебе (М-1, 418, 431) — к себе (М-1, 418), тебе (М-2, 264) и ми. др.

17. В И. п. мн. ч. некоторые говоры XVII в. имели форму ОНЕ (ОНЪ) — вологодские, некоторые говоры — параллельные формы ОНЕ (ОНЪ) и ОНИ без родовой дифференциации. Томские рукописи дают примеры обеих форм. Так, в Статейном списке Петра Копылова 1646 г. форма ОНИ (м. р.) встретилась 9 раз, ОНЕ — 4 раза. Обе формы при явном господстве ОНЕ есть и в других памятниках: тобольские служилые люди... онъ ходили в колмаки (Т-2, 36 об.), Баженко Кайгородец да... Давытко Сергеев... онъ за ть борбы взяли... (П., 95), чем они сыти бывают (Архив АН, ф. 21, № 2, л. 2 об.).

18. Локальную привязку имели в XVII в. формы В. п. ед. ч. местоимения ж. р. ТА. В вологодских и владимирско-поволжских говорах была форма ТОЕ, в других параллельно употреблялись ТОЕ и ТУ. Томские рукописи свидетельствуют о наличии обеих форм в речи томского населения: тое роспись подать (СК., 145), выкупить тое вотчину (ГАТО, свиток хлебного стола 1634 г.), тое твою службу (стб. 53, л. 554), за тое их службу (стб. 31, л. 597), в тое пору (ДО, 275) — ту их челобитную (М-2, 264), за ту ... шубу (М-1, 417), скрозь ту стену (Пт. 290), про ту ложную службу (ДО 285), за ту шерть (ДО, 279).

19. Возможно, территориально ограниченными были и формы Р. п. указательного местоимения ж. р. ТОЪ (ТОЕ) и ТОИ. В исходном состоянии томского говора конкурировали обе формы, о чем говорят томские деловые документы: у тоЪ ... реки (Пт., 295), с тоЪ мѣди (стб. 251, л. 6 об.), для тое соли (М-2, 268), для тое посылки (ГАТО, свиток хлебного стола 1634 г.), для тое службы (стб. 53, л. 554) — для тон службы (стб. 53,

л. 553), с той грамоты (М-2,268), подлѣ той стѣны (Пт., 286), из-за той реки (Пт., 295).

20. Различались говоры XVII в. некоторыми спрягаемыми формами глагола. В 3-м лице ед. ч. севернорусские говоры имели -Т, южнорусские -Т', а некоторым говорам наряду с флексийными формами были известны формы без -Т (новгородские, южнорусские). Особенности графики и орфографии XVII в. не позволяют определить твердость или мягкость Т в томских рукописях: как правило, буква Т выносная. Форм без флексии в томских документах не обнаружено: пишет, возмет, идет, поедет, пожалуйет, прибывает, словет, выводит, говорит, укажет, шертует, лаает, ведаает и др.

21. В говорах XVII в. были различия в формах инфинитива. Томские документы дают примеры инфинитивных образований на -Тѣ: взять, сыскать, давать, делать, плыть, служить, учинить, терть, провожать, отдать, молчать, пить, послать и др.; на -СТѣ: нест', перенест', принести, сест', довест', перевест', пропасть, честь, вычест'; на -ТИ: довести, притти, проти; на -ТИИ без ударения: немногочисленные случаи типа додати, пяхати, прозывати, говорити, сести<sup>9</sup>; на -СТИТЬ: вестить, иа -ТИТЬ: идтнть. Возможны и параллельные образования: подвести (стб. 53, л. 557) — подвесть (стб. 53, л. 558), привести (СК., 146) — привесть (Тх., 219), итти (стб. 53, л. 550) — идтить (М-1, 422), шертовать—шертовати (СК., 144).

22. Вполне возможно, что диалектные отличия были в образовании деепричастий. В томских рукописях встречаются различные формы деепричастий: ограбя, присмотря, склея, выговоря, изговоря, сидя, молча, смотря, хотя, пошед, не дошед, перешед, приѣхав, став, писав, бив, дав, взяв, приискав, изгоняючи, идучи, прямячи, вычетчи, пошотчи, приветчи, истерши, боясь (бояся), утаяся и др.

23. Фономорфологическое стяжение было и в XVII в. диалектным явлением. Устойчиво сохраняющееся в современных среднеобских говорах, оно не могло не существовать и в их исходном состоянии. Стяжения в глагольных формах томские документы XVII в. не отражают: знает, устрашает, отпускает, возбраняет, бывает.

<sup>9</sup> Инфинитивная форма СЕСТИ и сейчас употребительна в томском говоре.



посылает, дѣлаете, отпираетца, поклоняетца, называетца и др.

Полные прилагательные, причастия, порядковые числительные, как правило, употребляются в томской письменности первой половины XVII в. в нестяженной форме. И. п. ед. ч. ж. р.: добрая, красная, оловянная, зеленая, аглинская, десятая, женская, ложная, мяхкая, длинная, лазоревая, исподняя, первая, подгорная, полая и др.; И. — В. п. ед. ч. ср. р.: полавашное, роговое, полное, острожное, первое, аглинское, большое, черчатое, бархотное, неугожее, квасное, площадное, боярское и др.; В. п. ед. ч. ж. р.: высокую, железную, лошадиную, годовую, другую, таможенную, соболиную, красную, поярошную, верхнюю, темно-синюю, полотняную, золоченую, остяцкую и др.; И. — В. п. мн. ч.: великие, сибирские, сальные, вязаные, таможенные, холщевые, медные, кривые, прежние, всякие, которые, маленькие, азямские, многие, дикие, конные и др. К бесспорным случаям отражения стяжения можно отнести: рогово с него взято (Т-1,36 об.), задни ноги (Т-2,13 об.) — ср.: ноги задние (Т-2,22 об.), однорятку зеленоу (Тх., 329), братена серебряна чеканная (ДО, 269), сукно настрафил черчато (ДО, 280). В других случаях формы с одним конечным гласным могут интерпретироваться не только как стяженные, но и как краткие: кожа сыромятная почата (Т-2,42), однорядка аглинская ношена (Т-2,5 об.), купил дѣвку... волосомъ руса, бѣла, румяна, очи карн (Т-2,19 об.), продал лошадь чалу... уши пороты... кобылы рыжу (Т-2, 10 об.).

Таким образом, морфологическая система в исходном состоянии томского говора еще не сформировалась в единую систему: ее разнодialeктные компоненты находились в отношениях конкуренции.

## § 2. Исходное состояние прикетских говоров

В этом разделе основное внимание обращается на наиболее яркие черты, отличающие прикетские говоры XVII в. от других говоров того же периода и, как правило, сохранившиеся в их современном состоянии в качестве диалектных или разговорных особенностей.

## ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ

### *Категория рода*

В области категории рода имен существительных в изученных документах XVII в., очевидно, под влиянием акающего произношения некоторых писцов единичные существительные ср. р. приобретают окончания ж. р. -А (-Я): кецкой острог и съезжую избу перенесли на иное усадбища, за охоботья овсяное. Возможно, подобные существительные и склонялись по типу склонения на -А. Ничем иным нельзя объяснить появление окончания -И в Р. п. ед. ч. у сущ. ср. р. городище: до старого Кѣцкого городиши. Подобные примеры встречаются и в прикетских памятниках XIX в.: тоскует сердца, лукошка просы.

В современных прикетских говорах также зафиксированы отдельные случаи перехода сущ. ср. р. в ж. р.: навяжут полотенцу, отвез на болоту, отстал от стады, всем мясу дали, способию мне дают, может, каку недобру здоровью повстречаю, хотя в целом категория ср. р. в говорах Среднего Приобья сохраняется.

Очевидно, начавшийся в XVII в. под влиянием редукции гласных в заударных слогах процесс перехода слов ср. р. в ж. р. протекал в прикетских говорах на протяжении трехсот лет в замедленном темпе и в настоящее время является развивающимся, что подтверждается примерами из речи и тетрадей учащихся: началась ученье, взвилась красная знамя, небо ясная, солнышка выглянула и др.

### *Категория одушевленности*

В. п. одушевленных существительных м. р. в ед. и мн. ч. в большинстве случаев совпадал с Р. п. Однако наблюдаются единичные формы совпадения В. п. с И. п.: и который зверь добудем; что мы тот зверь добываем в Кецком уездѣ; выбивают у нас соболи и бобры; они де побивают бобры и выдры; и соболи и лисицы вытопило водою. В современных прикетских говорах в речи представителей старшего поколения до сих пор сохраняются единичные примеры совпадения указанных выше падежей: горносталя нонче добыл; зайцы добывали.

Приведенные примеры в сравнении с данными современных говоров свидетельствуют о том, что в прикетских говорах XVII в. категория одушевленности в основном уже развилась. Однако оставался ряд существительных, не охваченных этим процессом: в основном слова, обозначающие названия животных, которые и в настоящее время в речи представителей старшего поколения не всегда имеют категорию одушевленности.

### *Склонение с основой на -О*

Родительный падеж. Основной флексией существительных м. и ср. р. в Р. п. в памятниках Кетского острога XVII в. является флексия -У(-Ю). Из 373 существительных 290 имеют флексию -У(-Ю): с уезду; против... списку; около острогу, край берегу; умолоту... не вЪдаю; двадцатово числу, полпуда воску, для приводу, крестново целованью и др. Среди всех отмеченных слов всего два существительных ср. р. в Р. п. имеют окончание -У(-Ю)<sup>10</sup> (ср. в памятниках XVIII в.: в прокормлении яво семейству; для присудствию сего суда). Формы на -У(-Ю) в Р. п. от слов м. р. в XVII в. были явлением общерусским. В дальнейшем, на протяжении XVIII—XIX вв., в литературном языке происходит сокращение форм на -У(-Ю), их строгая дифференциация. В современных прикетских говорах в речи старшего поколения окончание -У(-Ю) в Р. п. распространено значительно шире, чем в литературном языке, особенно с предлогами С, ОТ, ДО и при отрицании: уезжат из этого дому; с началу веку живут; до Томску; дожду не было; с тальнику надеру и др.

Примеры из памятников показывают, что окончание -У(Ю) в прикетских говорах XVII в. было свойственно именам существительным с широким значением. Очевидно, изучаемым говорам XVII в. был присущ и Р. п. на -У от существительных ср. р. Развитие прикетских говоров шло в направлении вытеснения Р. п. на -У от существительных ср. р. и закрепления форм на -У(-Ю) за имена-

<sup>10</sup> Окончание -У(-Ю) в Р. п. у сущ. ср. р. С. П. Обнорский считает процессом, более поздним по происхождению, охватившим главным образом южновеликорусские говоры. (Обнорский С. П. Именное склонение. Ед. ч. Л., 1927, вып. I, с. 223—224, 232).

ми с вещественно-собирательным, отвлеченным и с конкретным значением в сочетании с предлогами и при отрицании.

Предложный падеж. У существительных м. р., обозначающих неодушевленные предметы, в П. п. возможны две формы: на -У(-Ю) и -Ъ(-Е) при ведущей флексии -Ъ(-Е). Флексия -У(-Ю) в П. п. указывает на пространственные и временные отношения. Формы существительных на -У(-Ю) с этими значениями преимущественно с ударением на окончание чаще всего встречаются после предлогов В, НА: в прошлом году, в Кецком острогу, пищаль... во стапку на колесах; в их списке написано. В современных прикетских говорах флексия -У в П. п. распространена шире, чем в литературном языке: на Белом Яру; работали на сплаву: в тем дому; в этом месяцу; на моем веку. Однако гораздо чаще те же существительные в памятниках имеют окончание -Ъ(-Е): в ясаке, в остроге, в приказе, в Кецком уЪзде; на городе, на посаде и др. (ср. с современными прикетскими говорами, где окончание -Е существительные имеют независимо от ударения, количества слогов, рода).

Можно считать, что в прикетских говорах XVII в. флексию -У в П. п. в основном имели имена существительные неодушевленные обычно с ударением на флексии с предлогами В, НА, редко с О. Кроме того, форма П. п. на -У могла употребляться и при наличии ударения на основе: в списке, в году<sup>11</sup>. Флексии -Е и -У в прикетских говорах XVII в., скорее всего, взаимозаменились во всех положениях.

### *Имена собственные на -КО, -ЛО*

В изучаемых памятниках нет преобладания какого-либо одного окончания -А или -О в существительных на -ЛО, -КО: Ивашко Колесник и Ивашка Кирилов сын Камар, Микифорко Батожков и Елфимка Фатеев, Онтипко Аристов и Евдокимка Волченков и т. д. Эти имена обозначали лиц мужского пола и в сознании говорящих имели значение лица мужского рода. Поэтому часто они изменялись по падежам, как существительные м. и ср. р. с древней основой на -О. Р. п.: у Федотка, у

<sup>11</sup> Ударение в этих словах было возможно на основе (См.: Черных П. Я. Язык Уложения 1649 года, с. 262).

Баженка, у Карпушка, у Максимка, у Гаврилка и др., очень редко — у Ивашки. Д. п.: ему Ивашку и Ивашке, вслѣль Устинку Степанову да Ивашку Самойлову, ко миѢ... Данилку, Якимку... дано и т. д. В. П. п.: отпу-щен... по братьей его по Софронка да по Степку Василь-евых. Т. п.: з БорискомѢ, с Мартемьянком, з Данилком Кузминым, с Федотком и др.

Приведенные примеры показывают, что в XVII в. в прикетских говорах имена собственные на -КО, -ЛО в основной своей массе склонялись по основам на -О. В дальнейшем под воздействием развивающегося и ук-репляющегося аканья в прикетских говорах начинают противоборствовать две тенденции, в результате победу одерживает тенденция перехода имен собственных на -КО, -ЛО в женский тип склонения.

Нарицательные имена существительные с суфф. пре-зрительно-уничижительного характера -ИШК- склоня-лись в прикетских говорах XVII в. по типу сущ. с осно-вой на -О: И. п. сынишка, сынишко мой, подячишко, де-сятничиска; Р. п.: з бобришка, три сынишка; Д. п.: сы-нишку моему Ивашку; Т. п.: з сынишком своим (ср. в со-временных прикетских говорах: парнишку тринадцатый пошёл; посылат мальцышка; с сынишком приезжал).

### *Склонение с основой на -А*

Родительный падеж. Исходя из примеров, от-меченных в памятниках XVII в., в прикетских говорах этого периода преобладающим окончанием в Р. п. у сущ. с основой на -А было -Ы(-И): безо всякой пощады, сироты... твоей вотчины, твоей... казны и многие др. Лишь в одном примере в документах XVII в. зафикси-рована флексия -Ѣ(-Е): для приему твоей великой гдрвой поминашной и ясашной казне. В грамотах XIX в. также находим единичные примеры на -Ѣ(-Е) в Р. п.: не препятствовать ходу моей мельницѢ, кре-стьянина Волькова жинны Марье Алексеевой. В совре-менных прикетских говорах флексия -Е в Р. п. у сущ. ж. р. имеется только в конструкциях с предлогами У, ИЗ, ОТ, С, ОКОЛО: у невесте, у моей снохе; у маме тоже семеро было; от жене ушёл; около школе живет и др.

Очевидно, флексия -Е, явившаяся результатом влияния мягкой разновидности на твердую, первоначально имела неограниченную сферу употребления. В процессе развития прикетские говоры пошли по пути дифференциации значений форм Р. п. В настоящее время эта дифференциация постепенно разрушается под воздействием единой для всех значений формы Р. п. на -Ы(-И) (См.: Киселёва О. Н. [139, с. 113]; Браславец К. М. [64, с. 112]).

Творительный падеж. Основное окончание Т. п. в прикетских говорах XVII в. -ОЮ(-ЕЮ): дорогою, с казною, водою и мн. др. Однако по единичным примерам можно предполагать, что в прикетские говоры XVII в. проникает новое разговорное окончание -ОИ(-ЕИ): с Ивашкой Назарьевым.

### *Склонение с основой на -і*

Дательный, предложный падежи. В кетских памятниках XVII в. в Д., П. п. существительные с основой на -і имеют преимущественно окончание -Е: к ноче, по заповеде, в Сибири, о той пицале; к Русе, на Кете реке, на Обе реке. Появившись в результате взаимодействия двух склонений (основы на -і и на -А), флексия -Е закрепилась в прикетских говорах лишь в Д. и П. п. В настоящее время форма с флексией -И в этих падежах почти отсутствует в речи представителей старшего поколения старожилов: ходил по грязи; по Обе иситри есть; на моёй памяти; на Кете холодна вода.

### *Склонение во множественном числе*

Именительный — винительный падежи. Существительные ср. р. в И.—В. п. мн. ч. в основном имеют старую флексию -А(-Я): на семена, за охоботья, сажает в железа, в дальние места и др.

Лишь в единичных случаях отмечена флексия -Ы: имяны, суды (ср. в документах XVIII—XIX вв.: правления обязаны; селения старожильческие, по: его ответствии, обстоятельству, старании, их поведении, чернилы, капыты и др.).

В современных прикетских говорах подавляющее большинство имен существительных ср. р. с ударением.

как на основе, так и на окончании имеет флексию -А(-Я): собранья, болота, моря, бревна. Но имена существительные ср. р. с безударной флексией могут иметь окончание -Ы(-И): письма возили; окны брошены; полты; все небы; озёры, бревны и др.

Окончание -Ы у существительных ср. р. в И.—В. п. мн. ч. в безударном положении в настоящее время является особенностью южнорусских говоров.

## ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ

Здесь рассматриваются не только имена прилагательные, но и все неличные местоимения, склоняющиеся по образцу склонения полных прилагательных.

Именительный—винительный падежи ед. ч. В памятниках XVII в. Кетского острога прилагательные и неличные местоимения м. р. в И.—В. п. в основном имеют русскую флексию -ОИ(-ЕИ): которой зверь добудем; починиват куб виной; ясашной человек, расход немалой, шолковой снурок, бедной беззаступной, пашенной крестьянин; кошлок рыжей, карей; прежней воевода; кафтан лисей; про домашней расходишко и мн. др. Очевидно, флексия И. п. ед. ч. м. р. -ОИ(-ЕИ) была принадлежностью живого разговорного языка того времени, чем объясняется последовательность отражения этого окончания в памятниках. В дальнейшем в кетских говорах, характеризующихся аканьем, подобное произношение флексии сохраняется лишь под ударением. В безударном же положении в результате редукции О и Е изменились в редуцированные Ъ и Ь.

Родительный—винительный падежи. Прилагательные м. и ср. р. в Р.—В. п. ед. ч. в изучаемых грамотах XVII в. имеют в основном флексию -ОГО(-ЕГО) (165 раз) с ее произносительным вариантом -ОВО(-ЕВО) (223 раза): Кецково уезду, для твоево ясаку, из Сибирского приказу, скота рогатого и мн. др., но: с русского товару, от твоего оброку, вина горячего и мн. др.

Используя приемы математической статистики, можно утверждать, что флексия -ОВО(-ВО) является отражением живого разговорного языка писцов. Уже в XVII в. это окончание, находясь в безударном положе-

нии, в ряде случаев произносится как -ОВА(-ЕВА): скусу никакова, не возют нюхальнова табаку, другова сына взяли.

Стяжённые формы прилагательных. Стяженные формы прилагательных отмечаем во всех изучаемых нами памятниках XVII в.: лисица бура, лисица красна чериочерева, стороница поразжа, рядовы казаки и др. (ср. со стяженными формами, отмеченными в памятниках XVIII—XIX вв.: крупа просова, мука пченична, волосы русы, глаза серы, опояску шерстяну, рубаху иову, грива на праву сторону и др.). Появление подобных форм в деловых документах XVII—XIX вв. можно объяснить лишь влиянием местного говора (ср. с единичными стяженными формами глаголов в памятниках XVII в. Кетского острога: имат).

В современных прикетских говорах стяженные формы свойственны прилагательным всех родов в И.—В. п. ед. и мн. ч.: крепки табак, орешны год, сама воп кака сухонька; там глуха тайга была, платье хороше; куфайку мужу купила большу. Таким образом, стяженные формы прилагательных были свойственны прикетским говорам уже в XVII в.

## МЕСТОИМЕНИЯ

Лично-указательные местоимения 3-го лица. В большинстве случаев в памятниках XVII в. в косвенных падежах ед. и мн. ч. местоимений ОН, ОНА, ОНО в положении после предлогов начальное Н появляется: с них, у него, на нем, после них, за него и др. В нескольких же случаях отмечены формы без Н после предлогов: взято после ево, после ево остался сын, а вместо ево в сторожи поверстан сын ево. В документах XVIII—XIX вв. также наблюдаются подобные формы: между ими, со всех их, возле ево и др.

В современных прикетских говорах отмечается более или менее последовательное употребление форм с Н в косвенных падежах местоимений 3-го лица после предлогов: с ней разошёлся, за ним пошёл, с нём, на них, но встречаются и формы без Н: у их своя вера, длинны волосы у ево, у их тоже хлеба нет?



## ГЛАГОЛ

### *Спрягаемые формы глагола*

Личные формы глагола изъявительного наклонения. Из личных форм глагола привлекают внимание формы 3-го лица ед. и мн. ч. Две графические особенности скорописи XVII в. препятствуют уверенному воспроизведению в кетских грамотах того времени форм 3-го лица ед. и мн. ч., составляющих один из основных признаков, характерных для диалектного членения русского языка. Это совпадение в начертании букв Ъ и Ь, а также нередкий вынос буквы Т в окончании глагола из строки вверх, при этом следующая за буквой Т конечная буква опускается. Судя по формам, где Т не является выносным, глаголы в 3-м лице ед. и мн. ч. употребляются, как правило, с твердым Т: бьютЪ, велит, хочетца, креститца, будет полинтца, дают и мн. др.

Однако в нескольких случаях в изучаемых грамотах XVII в. в окончаниях 3-го лица глаголов отмечаем мягкое Т: посылается, не даетъ, унесеть водою. За неимением других примеров трудно судить о том, чем в данном случае является мягкое Т — опиской или отражением живого говора. Возможно, это описка, так как ни в письменных памятниках XVIII—XIX вв., ни в живых современных прикетских говорах мы не находим даже единичных случаев употребления Т мягкого. Но не исключена возможность отражения живого говора писцов — носителей южнорусского говора, тем более, что Т мягкое зафиксировано именно в тех документах (стб. № 757), где наиболее последовательно отражено аканье.

Представляет интерес форма глагола 3-го лица ед. ч. ИМАТ, отмеченная в памятниках Кетского острога XVII в. один раз. Данный пример является отражением стяжения глагольных форм, которых особенно много в памятниках XIX в.: щетам ево за перва чеснава крестьянина; а мы селяны замечаю; староста иметь распорядитца и др. и в современных прикетских говорах: ружье не таскаю; народу-то не хватат; вода убывает; что заработат; земли не хватат; ты чё стукашь и др.

Наличие единичных примеров стяженных глагольных форм в документах XVII в. не может быть случайным явлением. Скорее всего, в них отражается факт живой

разговорной речи, подтвержденный многочисленными примерами стяженных форм прилагательных в этих же грамотах.

О формах вида. Из видовых форм обращают на себя внимание глагольные формы с многократным значением. Эти глаголы в изучаемых памятниках употребляются почти исключительно в форме прошедшего времени. Бесприставочные глаголы: хаживали по всякой годъ; а прежде сево хаживали нарымские остяки в подводах; будто сказывали и др.

Несколько примеров в кетских грамотах отмечено в форме настоящего времени: ясачные люди промышляют у нас сирот твоих; а сказывает, что де он у них емльвать ть бобры и выдры. Здесь же выделяем бесприставочные глагольные образования на -ВА, -А прошедшего времени, по значению близкие к бесприставочным формам на -ЫВА(-ИВА): а мимо Кецкой острог мнѢ не бывал; мы им бивали челом; битова мнѢ не казал, и я ево не бивал и др.

Приставочные глаголы: чтоб де им... бобров не побивать; мнѢ челобитную не подавывал; я холоп твоей миритца не заказывал; посылал сыскивать; острог досматривал, в кое ани время прихаживали и др.

В современных прикетских говорах бесприставочных глаголов такого типа много: мы ее не лавливали; отцы наши говаривали; яшашны важивали куженьки; не даывали, не видывала, в саже марывали; горбушами кашивали и др.

Приставочные же многократные глаголы в современных говорах встречаются очень редко: заезживал, приганивал. Материалы изучаемых нами памятников показывают, что в прикетских говорах XVII в. их было больше. Сокращение этой группы глаголов в говорах, по мнению О. Н. Киселевой [139, с. 298], было связано с утратой ими значения многократности и переосмыслением значения суффикса -ЫВА(-ИВА) у приставочных глаголов в показатель несовершенного вида со значением нерасчлененной длительности действия.

О залоговой частице -СЯ. Частица -СЯ в изучаемых памятниках XVII в. сохраняется обычно в полном виде как после согласных, так и после гласных: ски-таются, преставился, волокся, не принялся, остался,

смилуйся; осталось, умилился надо мною. крестился, не удался, объявились и др.

Глагольные формы с сокращенной залоговой частицей -Сь после гласных звуков единичны: осталось, парились, сорвалась. В современных говорах после гласных обычно произносится -Сь(-С): открылась, осталась, заливались и др. и очень редко -СА: издесь родился. Очевидно, возвратная частица -СЯ после гласных в живом прикетском говоре XVII в. была более употребительна, чем в современных говорах.

### *Неспрягаемые формы глагола*

**Инфинитив.** Основной формой инфинитива в памятниках Кетского острога XVII в. является форма на -ТЬ: подать, ходить, осмотреть, платить и др.

Формы инфинитива на -ТИ при ударении на основе отмечаем в девяти случаях: приехати, давати, заверстати, велети, приняти, отписати и др. Очевидно, часть отмеченных форм инфинитива на -ТИ могла быть заимствована из официальной фразеологии царских указов: велети, бити, отписати. Другая часть форм на -ТИ могла быть как диалектной особенностью живых прикетских говоров, так и формами книжного происхождения. Малочисленность примеров, отсутствие их в памятниках XVIII—XIX вв. подтверждает их книжное происхождение. В то же время данные о первоначальном составе населения Кетского острога, наличие в современных прикетских говорах инфинитива на -ТИ от некоторых глаголов (моё там ести; я ево хотела сняти и др.) \*указывают на диалектный характер подобных примеров в памятниках XVII в. Подобные формы С. П. Обнорский считает особенностью северных говоров <sup>12</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно считать, что отражение в кетской письменности XVII в. форм инфинитива на -ТИ представляло собой традицию приказного языка, находившую поддержку в устной речи севернорусской части населения Кетского острога XVII в. Именно поэтому инфинитивные формы на -ТИ- (хотя и от не-

---

<sup>12</sup> Обнорский С. П. Очерки по морфологии русского глагола. М., 1953, с. 175.

многих глаголов) сохранились в прикетских говорах до настоящего времени.

В деловых памятниках Кетского острога XVII в. зафиксировано несколько примеров инфинитива на -СТЬ от глаголов, имеющих в литературном языке ударное окончание: книги починить и переплесть; семяна завести; перенести некем; пахотных завести и др. Подобные формы инфинитива были свойственны московским памятникам XVI—XVII вв. и целому ряду южнорусских памятников XVII в.

В современных прикетских говорах также наблюдаются формы на -СТЬ в соответствии с ударными -ТИ литературного языка: стали гресь; хлеб увесь; светы принесь надо; гресть будут; подместь и др.

Таким образом, рассмотренные примеры позволяют прийти к выводу, что формы инфинитива с усеченным суффиксом были свойственны живым прикетским говорам XVII в.

Деепричастия настоящего времени. В грамотах XVII в. отмечены деепричастия настоящего времени на -УЧИ(-ЮЧИ) от глаголов несовершенного вида: будучи у них в подводах; идучи дорогою; да в соболей же место вчитаючи; покупаючи твой... ясак и поминки и др. Одна форма деепричастия на -ЮЧИ образована от глагола совершенного вида: и они узнаючи тое себѣ легость все пишутца в посадѣ. В современных прикетских говорах формы деепричастий настоящего времени на -УЧИ(-ЮЧИ) очень редки.

Таким образом, попытка реконструировать наиболее яркие морфологические черты разговорного и диалектного характера прикетских говоров XVII в. приводит к следующим выводам:

1. Очевидно, морфологическая система прикетских говоров этого периода находилась в стадии становления и, по существу, представляла собой две разнородные системы. В них входили черты общерусские, например: формы Р. — местн. п. ед. ч. на -У(-Ю) от существительных м. р.; формы Р. п. ед. ч. с окончанием -Е от существительных ж. р.; формы И.—В. п. ед. ч. на -ОИ(-ЕИ) от прилагательных м. р. и др.;

2. Имеется целый ряд особенностей, характерных, с одной стороны, для севернорусских и части среднерус-

ских говоров, с другой стороны, для южнорусского наречия и ряда среднерусских говоров.

Следующие морфологические черты, отмеченные в части прикетских говоров XVII в., имели широкое распространение на территории северно- и среднерусских говоров: Т твердое в окончаниях глаголов 3-го лица ед. и мн. ч.; инфинитив на -ТИ; стяженные формы прилагательных; склонение имен собственных на -ЛО, -КО по типу склонения основ на -О; формы Д. и местн. п. ед. ч. с окончанием -Е от существительных с основой на -і.

Черты, свойственные ряду прикетских говоров XVII в. и имеющие широкое распространение в средне- и южнорусских говорах: Т мягкое в окончаниях глаголов 3-го лица ед. ч.; формы Р. п. ед. ч. с окончанием -У (-Ю) от существительных ср. р.; формы И. п. мн. ч. с окончанием -Ы от существительных ср. р.; формы инфинитива на -СТЬ.

Таким образом, наличие ряда особенностей, не совместимых в одной морфологической системе, свидетельствует о том, что морфологическая система прикетских говоров в XVII в., как и морфологическая система томских говоров, состоявшаяся из конкурировавших разнодиалектных компонентов, еще находилась в процессе формирования.

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

### ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ

#### § 1. Категория рода

В говорах Среднего Приобья действует система трех родовых классов. Разрушения ср. р. не наблюдается. Вместе с тем выявлена сравнительно небольшая группа общерусских слов с диалектными родовыми признаками.

Существительными м. р. в говорах являются слова БЕРЛОГ, КЛИНИК, КРЫЛЕЦ, МЫШ, ОБЛАК, ОБУВЬ, ОЛИФ, ПЕЧЕНЬ, ПОЛОТЕНЕЦ, ПОЛУКЛИНИК, ЯБЛОК: он и вылез из берлога; крылец высокий; пошел я в клиник; обувь был худой; олифом краску раз-

веди; кошка поймала мыша; печень у ей больной; чашки вытирать дык чайный полотенец; в старым полуклинике заведущим был; один яблоч остался.

К ж. р. относятся слова: ВРЕДА, ЗАРАБОТКА, ИНЯ, КОМБАЙНА, КОМОДА, ЛИТРА, МЕТРА, МЕХАНИЗМА, НАСМОРКА, ОВОЩА (ОБОЩА), ОРГАНИЗМА, ОРУЖИЯ, ПАСМА, ПРОСА (ПРОСА), РЕВМАТИЗМА, СВИТРА, ТИГРА: вреды не делали; заработка неважна; из комоды деньги взял; брали две литры, водки; иня сильна така была; одну метру мне отмерь; така механизма у ей; это дали от насморки; лук садили и овощу всяку; на организму-то его и не вляят; бабы с оружей идут; после той войны просу начали сеять; у меня ревматизма хроническа; надел свитру.

Ср. р. зафиксирован у сущ. КОНОПЛЁ и ФАМИЛИЕ: тако коноплё не сеют здесь, мое фамилие Петлин.

Разные родовые формы одного слова в ряде случаев являются в среднеобских говорах членами противоположенных диалектных различий. Так, сущ. ПУТЬ в нарымских и прикетских говорах зафиксировано в форме м. р., а на остальной территории — как в форме м., так и в форме ж. р. Между тремя родовыми формами КЕДР—КЕДРА—КЕДРО сложились следующие отношения: КЕДР—вариант, появившийся в говорах под влиянием литературного языка, КЕДРА—имеет повсеместное распространение, КЕДРО—форма, отмеченная только в нарымских и прикетских говорах.

Локальные ограничения имеют следующие варианты: АРТОП (Крив. Пар.)—АРТОПА (В.-Кет.), ВЕРЕТЬЯ (Карг. Пар.)—ВЕРЕТЬЕ (В.-Кет. Карг. Колп. Мол. Пар.), ВЫВОРОТЕНЬ (Крив. Пар.)—ВЫВОРОТНЯ (В.-Кет.), ГЛЫЗ (Карг. Крив. Туг.)—ГЛЫЗА (В.-Кет. Зыр. Карг. Крив. Пар.), ГРЕБЛО (Зыр. Колп.)—ГРЕБЛЯ (Крив.), ЗАГОРОД (В.-Кет.)—ЗАГОРОДА (Карг. Колп. Крив. Пар.)—ЗАГОРОДЬ (В.-Кет. Карг. Пар. Том. Шег.), ЗАДЁВ (В.-Кет. Колп.)—ЗАДЁВА (Зыр.), ЗАПЕЧЕК (Пар.)—ЗАПЕЧКА (Колп. Крив.), ЗАПУСК (Колп. Крив. Мол. Шег.)—ЗАПУСКА (Мол.), ЗАУЛКА (Крив.)—ЗАУЛОК (Крив. Пар. Туг.), ИКСЕНЬ—м. р. (Крив.), ж. р. (Том), ИСТОК (Карг. Колп. Крив. Пар.)—ИСТОКА (Колп. Пар.), ИСТОПЕЛЬ (Зыр. Тег. Том.)—ИСТОПЛЯ (Том.), КАРАМА (В.-Кет. Колп. Крив. Мол.)—КАРА-

МО (В.-Кет. Карг. Колп. Пар.), КОНОБ (Крив.) — КОНОБА (Колп. Мол.), КУТ (Ас. Кож. Колп. Крив. Мол. Том. Туг. Шег.) — КУТЬ (В.-Кет. Зыр. Кож. Колп. Крив. Тег. Том. Туг.), МЕДВЕДОК (В.-Кет. Колп. Крив. Том. Туг. Шег.) — МЕДВЕДКА (Зыр. Том.), НАБИРОК (Пар.) — НАБИРКА (Карг. Колп. Мол. Пар. Том. Шег.), НАКОЛОК (В.-Кет. Зыр. Карг. Кож. Колп. Крив. Тег. Шег.), НАКОЛКА (Ас. В.-Кет. Зыр. Карг. Колп. Крив. Пар. Тег. Том. Туг. Шег.), ОБАБОК (Ас. В.-Кет. Том. Туг. Шег.) — ОБАБКА (Колп.), ОСОХОРЬ — м. р. (В.-Кет.), ж. р. (Зыр. Колп.), ПАДЕР (В.-Кет. Пар.) — ПАДЕРА (В.-Кет. Колп. Крив. Мол. Пар. Шег.), ПАЛЬМА (В.-Кет. Карг. Колп. Пар.) — ПАЛЬМО (Карг. Крив.), ПОВЕРЬЯ (Пар.) — ПОВЕРЬЕ (В.-Кет. Крив.), ПРОЛУБЬВ (В.-Кет. Пар. Шег.) — ПРОЛУБЬ (повсеместно), ПРОМЕЖЕК (Карг. Крив. Мол. Пар.) — ПРОМЕЖКА (Крив.), ПУРНОЛ (Карг. Колп. Пар.) — ПУРНОЛА (Пар.), ПУТ (Туг.) — ПУТО (Зыр. Том.), РАДИВА (Колп. Крив.) — РАДИВО (В.-Кет. Зыр. Карг. Кож. Крив. Мол. Пар. Том. Туг. Шег.), РЖАВЕЦ (Колп. Крив. Том.) — РЖАВЦА (Том.), СВЕРТОК (Мол. Том. Туг. Шег.) — СВЕРТКА (В.-Кет.), УКРЕП (Мол.) — УКРЕПА (Мол. Пар.).

Отмечены колебания в роде у диалектных слов в пределах одного говора: ВЯЗ — ВЯЗЬ (Пар. Гор. В.-Кет. Кур.), ВЫГАР — ВЫГАРЬ (Крив. Был.), ПОДТОНОК — ПОДТОНКА (В.-Кет. М. Яр), ПРОБОРОЗДОК — ПРОБОРОЗДКА (Том. Верш.), ЗАВОР — ЗАВОРА (Туг.) ОБУХ — ОБУХА (В.-Кет. Мох.) и др.

Причины диалектной специфики родовых форм разнообразны. Это фонетическое преобразование неудобопроизносимых сочетаний согласных звуков на конце заимствованных слов (МЕТРА, ЛИТРА, МЕХАНИЗМА, ОРГАНИЗМА, РАВМАТИЗМА, СВИТРА, КЕДРА) или сохранение говорами древних родовых форм (БЕРЛОГ, МЫШ, ВРЕДА, ОБЛАК). Благоприятствовал появлению вариантов заимствованный характер слова (ОЛИФ, КОМОДА, ФАМИЛИЕ и др.). Вариантность диалектных слов возникла также в результате сложения вторичных среднеобских говоров из различных материнских и отсутствия кодифицирующего влияния литературного языка.

В говорах отмечены две группы слов общего рода, дающих качественное определение лица: существительные с флексией -А в И. п. ед. ч. (БЕСПЕЛЮХА, ГУЛЕНА, ДИКУША и др.): он беспелюха, неумеха; смеются, хают её (невесту), называют беспелюхой, неумехой; существительные с нулевой флексией в И. п. ед. ч. и основой на мягкий согласный (небережь, непуть и др.): а он по кеатрам разъезжат, вот непуть-то, горе матери; вот и мается теперь и вечно мучиться будет, испуть такая.

## § 2. Категория числа

Семантически категория числа в говорах организована так же, как в литературном языке. Противопоставление по числу ед.—мн. выражено у конкретных имен существительных, обозначающих предметы или явления, которые могут быть представлены в расчлененном виде. Это четко реализуемое соответствие нарушает употребление конкретных существительных в ед. ч. вместо мн. в собирательном значении: гнусная местность — комар всюду; обобка мало на сорах растёт, на белку ходили белковать, ударят по кедре, и падат шишка.

Не имеют противопоставления по числу: 1. Вещественные имена существительные, представленные либо в форме ед. (чаще), либо в форме мн. (реже) ч.: МОРКОВЬ, МОЛОКО, СВИНЕЦ, СИТЕЦ, МУКА, ОБМЯЛКИ, ОТРЕПКИ, ПАЧЕСИ. Колебания в формах числа отмечены у слов: КОНСЕРВА—КОНСЕРВЫ, ОВОЩА—ОВОЩИ, БИСЕР—БИСЕРЫ, КАРТОВКА, КАРТОШКА—КАРТОШКИ. Мн. ч., образованное от ед., обозначает сорта или виды вещества: барловы бували меха, ситцы всяки на ярманках были. 2. Собирательные существительные ДЕВЬЕ, КАРТОВЬЕ, КРЯЖЬЕ и др. с употребительным в говорах суфф. -j-; БЛОХОТА, МУХОТА — с несвойственным отыменным существительным в литературном языке суфф. -ОТА; МОЛОДЕЖЬ, ХОЛОСТЕЖЬ — с суфф. -ЕЖЬ; ЖЕРДНИК, КРЯЖНИК, ВАЛЕЖНИК и др. с суфф. -НИК и существительные с некоторыми другими суффиксами. 3. Отвлеченные существительные: ГЛЫБЬ, ИЗГАЛЕНЬЕ, РЕЗОТА и др. 4. Некоторые конкретные существительные, обозна-



чающие составные или парные предметы: ГРАБЛИ, КРОСНА, ЧЕМБАРЫ и др.

Как правило, основы ед. и мн. ч. тождественны, однако у следующих групп слов они различаются: 1. Одушевленные существительные м. р. со значением родства образуют основы мн. ч. при помощи суфф. -ОВј/-ЕВј-: СЫН—СЫНОВЬЯ, БРАТ—БРАТОВЬЯ, ЗЯТЬ—ЗЯТЕВЬЯ, МУЖ—МУЖЕВЬЯ, СВАТ—СВАТОВЬЯ. 2. Более обширна в говорах группа слов м. и ср. р., образующих основы мн. ч. с суфф. -ј-: СТАКАН—СТАКАНЬЯ, ОСТРОВ—ОСТРОВЬЯ, ОЗЕРО—ОЗЕРЬЯ, КОРЫТО—КОРЬТЬЯ и др. 3. Названия невзрослых существ и некоторых грибов в ед. ч. имеют суфф. -ОНОК/-ЕНОК, а во мн.: -АТ/-ЯТ: ПОРОСЕНОК—ПОРОСЯТЫ или ПОРОСЯТА, ТЕЛЕНОК—ТЕЛЯТЫ или ТЕЛЯТА, МАСЛЕНОК—МАСЛЯТЫ или МАСЛЯТА, ОПЕНОК—ОПЯТЫ—ОПЯТА. В результате выравнивания основ во мн. ч. спорадически возникают формы: ТЕЛЕНКИ, ПОРОСЕНКИ, ЗАЙЧОНКИ и др. 4. В наименованиях лиц по социальному или обрядовому признаку суфф. -ИН, свойственный основе ед. ч., выпадает во мн. ч.: КРЕСТЬЯНИН—КРЕСТЬЯНЫ, БОЯРИН—БОЯРА или БОЯРЫ, ПОЕЗЖАНИН—ПОЕЗЖАНЫ и др.

### § 3. Распределение имен существительных по типам склонения

Среднеобские говоры характеризуются единством в распределении существительных по типам склонения.

К первому склонению относятся: 1) существительные м. р. с иулевой флексией и твердой или мягкой основой в И. п. ед. ч. типа ОГОРОД, КОНЬ; 2) существительные м. и ср. р. с окончанием -О/-Е типа ОКНО, ПОЛЕ, ДОМИШКО; 3) существительные ср. р. на -МЯ; 4) существительные с суфф. -УШК-, -ИШК- и флексией -А типа ДЕДУШКА, ПАРНИШКА, 5) заимствованные, не склоняемые в литературном языке слова ср. р. ПАЛЬТО, КИНО; 6) сложносокращенные слова типа МТС, СЕЛЬПО; 7) слово ПУТЬ (всюду, кроме говоров нарымской и прикетской групп).

Второе склонение включает: 1) существительные ж. р. с окончанием -А типа ДОСКА, ЗЕМЛЯ; 2) существительные м. р. (кроме слов с суфф. -УШК-, -ИШК-)

типа ЮНОША, ДЯДЯ, 2) существительные общего рода типа СИРОТА; 4) слова ЦЕРКВА, МОРКВА, СВЕК-РОВА.

В третье склонение входят существительные ж. и общего рода с основой на мягкие согласные и шипящие и нулевой флексией в И. п. ед. ч. типа ДВЕРЬ, РОЖЬ, НЕПУТЬ.

#### § 4. Первый тип склонения

Первым склонением в среднеобских говорах охвачена значительно большая группа слов, чем в литературном языке, за счет включения существительных ср. р. на -МЯ, м. р. с суфф. -ИШК-, -УШК- и флексией -А, несклоняемых в литературном языке иноязычных слов и сложносокращенных.

##### Мужской род

И. город	конь	амбарншко	мальчишка	дедушка
Р. города городу	коня	амбаришка	мальчишка	дедушка
Д. городу	коню	амбарншку	мальчишку	дедушку
В. город	коня	амбаришко	мальчишка	дедушка
Т. городом	конем	амбарншком	мальчишком	дедушком
П. городе городу	коне	амбарншке	мальчишке	дедушке

##### Средний род

И. озеро	поле	время	кипо	сельпо
Р. озера	поля	время	кипа	сельпа
Д. озеру	полю	врею	кину	сельпу
В. озеро	поле	время	кипо	сельпо
Т. озером	полем	вредем	кипом	сельпом
П. озере	поле	вреде	кипе	сельпе

Анализ показывает, что парадигматическая модель системы I-го скл. в говорах по количеству и качеству противопоставленных форм не отличается от литературной. Это определяет ее устойчивость.

Флексия -А в Р. п. отмечена у всех существительных I-го скл. Место же употребления флексии -У ограничено

в говорах строгими рамками. Эту флексию имеют: 1) вещественные односложные и многосложные существительные с постоянным или подвижным ударением, употребляемые без предлога или с предлогами ИЗ, ДЛЯ, ОТ и обозначающие часть от целого или целое, из которого берется часть: ящик холсту накладе, ситцу привез, из трахмалу кисель варю, лагуны были для дёгтю, от льну бывают отходы; 2) отвлеченные односложные и многосложные существительные с постоянным ударением на основе, употребляемые без предлогов или с предлогами БЕЗ, ДЛЯ, ОТ, С; сколько крику было, своево омолоту мука, бегае без рассудку, для запаса, от голоду, со смеху лопнете; 3) существительные с собирательным значением с предлогами и без них: мы от ро-сейского народу, из-за гнусу жизни нет, там малиннику много, молодняку целый двор; 4) собственные и нарицательные существительные с конкретным значением, указывающие на место действия и употребляемые только с предлогами ИЗ, С, ДО, ОТ, ВОЗЛЕ, ОКОЛО, МИМО, У: из району приехал, сошел с пароходу, до Томску ехали, от мосту втора изба, возле тракту, около берегу, чё мимо дому лупишь, у берегу вода; 5) существительные, указывающие на время действия и употребляемые с предлогами и без них: прожил до мая, она с двадцать девятова году, после дождю люблю, во время покосу, боле году он жил; 6) существительные, выступающие в роли несогласованного определения и употребляемые без предлогов или с предлогом ИЗ: нсподки из конского волосу, холст из льну, его взяли как врага народу, председатель колхозу; 7) существительные, обозначающие объект, наличие которого отрицается: чемодану нет никакого, гляжу Петру нет, не боялась ни воды, ни огню; 8) существительные, употребляемые в сочетании с количественными числительными или словами МНОГО, МАЛО, ДИВНО: тёсу четыре возу, половина огоро-ду, осетру нынче мало, товару в лавке дивно, капиталу у него было много.

Во всех указанных случаях могут употребляться и формы с флексией -А, проникшие в говоры из литературного языка. В системе среднеобских говоров удельный вес словоформ с окончанием -У гораздо больше. Так же, как и в литературном языке, их распространению способствовали семаитические и синтаксические

факторы, однако в говорах процесс протекал с преобладанием синтаксического фактора. Если в литературном языке формы на -У выступают только в роли обстоятельства места, то в говорах в пяти из восьми рассмотренных групп их употребление определяется синтаксической позицией.

В среднеобских говорах сохранились архаические формы Р. п. с окончанием -И, исчезнувшие из литературного языка. Они отмечены у слов ДЕНЬ и РУБЛЬ в сочетании с числительными и у слова ДЕНЬ в устойчивых словосочетаниях с притяжательными прилагательными, обозначающими названия религиозных праздников, при условии употребления в значении обстоятельства времени: отпуску дали на четыре дни, они третьего дни хотели получить, там под клеяной три рубли есь, чатыре рубли с гожей души, с Ильина дни до Семёнова дни лжяживала, с Иванова дни купаться можно до Ильина дни.

Подавляющее большинство существительных 1-го скл. в П. п. имеет окончание -Е. Флексия -У регулярно наблюдается у неодушевленных существительных м. р. с твердой односложной и многосложной основой. Вместе с предлогами В и НА формы с ударным -У указывают: 1) на место, на расположение внутри или на поверхность предметов: в етим дому, на складе работат, на мысу лодку оставил, на острову сено косим; 2) на состояние: друга берёза на ей мало листьев, а на другой — вся в листу; как посадила в цвету, так они [помидоры] и стоят; он в полном уму; 3) на обстоятельства времени: в етим месяцу получу, пришёл в шестом часу, в тридцатом году в колхоз все взошли. Исключение составляет слово ГОД, которое в сочетании с предлогом В и определением, указывающим на дату, образует диалектную форму с флексией -Е: в прошлом годе муж умер, в третьем годе коровы вёхом объелись.

В говорах имеются существительные, у которых флексия -У в П. п. является единственно возможной. Она зафиксирована у слов: БЕРЕГ, БОК, БОР, ВЕК, ВЕРХ, ВОЗ, ГЛАЗ, ДОМ, ЖАР, ЗАД, КРАЙ, ЛЕД, ЛЕС, ЛОБ, ЛУГ, МЕД, МЕХ, МОСТ, МЫС, НИЗ, НОС, ПЛОТ, ПРУД, ПУХ, РОТ, САД, СНЕГ, СОР, СТОГ, УГОЛ, ЦВЕТ, ЧАС.

Существительные на -МЯ утратили в говорах элемент -ЕН- в основах косвенных надежей и приобрели повсеместно флексии I-го скл.: от всего племя несколько осталось, по нмю узнай, ребятишки со знаменем идут, на теме кака-то шишка. Унификации способствовали следующие факторы: наличие редукции в заударных слогах и тенденция к преобразованию системы склонения существительных на основе родового признака. В данном случае возобладал принцип объединения всех слов среднего рода в одном склонении.

В нарымских и прикетских говорах зафиксированы единичные примеры употребления слов на -МЯ в формах ж. р. 2-го скл.: нмя дана озеру, времени сейчас уже час, к теме прилипли, вымя съесь вкусно. Единичность этих форм — свидетельство потенциальных возможностей говоров, наметивших обобщение слов на -МЯ с существительными ж. р. в отдельных материнских говорах, из смешения которых возникли среднеобские говоры. Однако явление утраты ср. р. оказалось им не свойственным, поэтому для реализации данной тенденции сложились неблагоприятные условия.

В I-е скл. включены во всех говорах одушевленные существительные м. р. с суфф. субъективной оценки -НШК-, -ИШК- и флексией -А. Аналогом, по-видимому, послужили неодушевленные существительные м. р. с теми же суффиксами. Ср.: дорога как раз мимо амбаришка, пошёл на базар баранишка продавать; два мальчишка утонули; а он как подошел к огородишку, так и не мог уж дальше; два года бычишку; дедушку дай хлеба; боровишка выпустишь; вы с дедушкой дрова не иставляйте; мужик с мальчишкой корову пригнал. Будучи в заударном положении, флексии -О у неодушевленных существительных и -А у одушевленных звучат в говорах одинаково. Это способствовало аналогическому выравниванию.

Тесно соприкасаясь с литературным языком, среднеобские говоры заимствуют из него несклоняемые иноязычные и сложносокращенные слова. Поскольку морфологической системе говоров органически чуждо явление несклоняемости, каждое заимствованное слово в соответствии с присущим ему родом и формой обретает флексии I-го типа скл. Ср.: книга седия нет, шибур поверх пальта надевается, у нас радива нет, по пальту ползёт,

по радіву говорят, ну вас с вашим кінном, с радівом веселе, в новом пальте форспі, муж в кінне работает; председатель сельпа приезжал, от райза землю дали, к сельпу пди, заведыват районом, в райфе с ём и говорить не стали, радиво играет в сельпе, от эмтэссу оплата дастся, с мытыеса он, по всему сысыеру дети мои, связались дураки с рытыесом, они с сысыером боятся войны, в эртыесе работа у ево хороша, в мытыесе можно достать.

Разнообразными формами склонения представлено в среднеобских говорах слово ПУТЬ.

В нарымских и прикетских говорах оно употребляется в форме м. р. и сохраняет архаическую парадигму так же, как в литературном языке: зимний путь есть, с прямого пути свернул, по прямому пути идти, зимным путём ближе намного, летним путём долго добираться, в пути все годится.

В говорах приобской и прикетской групп реализуются три варианта парадигм слова ПУТЬ. Тенденция к унификации склонения сущ. м. р. породила его словоизменение по 1-му скл.: без пути всё идёт, собьётся с пути, по первому путию прибуду, тем путём летом не пройдешь, на путе будет мосток, на вашем путе таких много будет. Эта парадигма преобладает. Иногда слово ПУТЬ в указанных говорах выступает как сущ. ж. р. 3-го скл.: хорошей вам пути, смотря по какой путе пойдёшь, в таку путь отправился один, той путью лучше не ходи, в дальней путе они. Отмечена и архаическая парадигма, аналогичная литературной.

Очевидно, колебания в роде и склонении слова ПУТЬ в южной части региона обусловлены внелингвистическими факторами: смешанным составом переселенцев, принесших из материнских говоров различные формы склонения данного слова.

## § 5. Второй тип склонения

Качество флексий данного склонения определяется твердостью — мягкостью согласного основы и типом ударения.

Таблица показывает, что вариантную флексию -Е имеет только Р. п. Лишь небольшой ареал притомских говоров (западная часть Томского района, д. Петрово, Карбышево, Верхне-Сеченово, Губино, Нелюбино) отли-

чается полным отсутствием форм с флексией -Е в Р. п. На всей остальной территории формы на -Ы/-И и -Е имеют строго разграниченные сферы употребления.

Формы с флексией -Е наблюдаются только в синтетических конструкциях с предлогами У, ИЗ, ОТ, С, ОКОЛО в пространственном значении, независимо от твердости — мягкости основы и акцентологического типа: вечер у невесте делают, у Варваре Васильевне учится, у сестре мой бродник, как у свинье, из посуде берёшь, из тайге, из рыбе вытащили человека, от Катерине посылка, от старой жене ушёл, от моей родне, с Украине приехал, с земле ключ идёт, около её родне прожили.

	Ударение на флексии	Ударение на основе	Подвижное ударение
С твердой основой	И. сосна	рыба	стена
	Р. сосны сосне	рыбы рыбе	стены стене
	Д. сосне	рыбе	стене
	В. сосну	рыбу	стену
	Т. сосной	рыбой	стеной
	П. сосне	рыбе	стене
С мягкой основой	И. квашня	баня	земля
	Р. квашни квашне	баин бане	земли земле
	Д. квашне	бане	земле
	В. квашню	баню	землю
	Т. квашней	баней	землём
	П. квашне	бане	земле

В настоящее время эта дифференциация разрушается под влиянием флексии -Ы/-И, свойственной и говорам, и литературному языку.

## § 6. Третий тип склонения

По характеру согласного основы и типу ударения существительные этого склонения образуют 3 подкласса.

Формы Д. и П. п. в среднеобских говорах в отличие от литературного языка имеют устойчивую в употреблении флексию -Е, которая ясно звучит у существитель-

ных с подвижным ударением: Д. п. к пече поставь, мате-  
ре помогал по всей ночи, по шерсте погладит, вниз по  
Томе плавали, ко рже прижимается дорога; П. п. на ло-  
шаде ездит, водили на цепи, в груди горит, весь в крове,  
в пролубе утонул, собака на цепи, в новой шале кума.

Подкласс слов с постоянным ударением на основе  
в говорах оказался суженным за счёт перехода подав-  
ляющего большинства его единиц в подкласс с подвиж-  
ным ударением.

Мягкая основа		Твердая основа	
Постоянное ударение на основе		Подвижное ударение	
И. кровать	грудь	рожь	
Р. кровати	груди	ржи	
Д. кровати	груде	рже	
кровати	груди	ржи	
В. кровать	грудь	рожь	
Т. кроватию	грудью	рожью	
П. кровати	груде	рже	
кровати	груди	ржи	

Флексия -Е в Д. и П. п. 3-го скл. появилась в резуль-  
тате стремления говоров выработать общий тип склоне-  
ния для существительных ж. р. Аналогом послужила  
система падежных противопоставлений 2-го скл. В от-  
дельных говорах приобской и притомской групп ее влия-  
ние не ограничилось проникновением флексии -Е в Д. и  
П. п., оно привело к спорадическому появлению форм  
Т. п. с флексией -ОИ: за дверей, за печой, горстей, с ло-  
шадей, ударил жердей (Крив.: Ишт., Каз.; Шег. Марк;  
Том.: Карб., В.-С., Губ., Арк., Нелюб., Нех.). Однако пол-  
ного слияния 2-го и 3-го скл. не произошло, поэтому каж-  
дый тип склонения сохраняется. Под влиянием литера-  
турного языка в Д. и П. п. появляются формы с флек-  
сией -И.

Существительные МАТЬ и ДОЧЬ в И —В. п., как  
правило, употребляются без сочетания -ЕР- в основе,  
лишь в единичных случаях отмечены формы МАТЕРЬ и  
ДОЧЕРЬ.



## § 7. Склонение имен существительных во множественном числе

В парадигматической системе мн. ч. находит обязательное выражение признак одушевленности — неодушевленности имен существительных в совпадении В. п. с Р. или И. п. Наиболее последовательной унификации подверглись флексии Д., Т. и П. п. Сложность парадигматической системы мн. ч. обусловлена тем, что в И. и Р. п. имеется набор флексий, которые находятся в отношении дополнительного распределения.

Общий набор флексий во мн. ч.

И. -Ы/-И, -А/-Я  
Р. -ОВ/-ЕВ, -ЕП  
Д. -АМ  
В. = И или Р  
Т. -АМИ, -ИМИ  
П. -АХ, -АВ

В И. п. в зависимости от рода и места ударения имена существительные разбиваются на 2 подкласса.

Флексию -Ы/-И получают: 1) существительные м. р. с постоянным ударением на основе: анбары, азямы, бригаиры, медведи и под.; 2) существительные м. р. с ударением на флексии: ДВОРЫ, СТОЛБЫ, ОБЛАСКИ, ПАСТУХИ и под.; 3) существительные ж. р. 2-го и 3-го скл. с безударной флексией в И. п. мн. ч.: коровы, птицы, двери, болезни и под.; 4) существительные ср. р. с безударной флексией: ВЕДРЫ, БОЛОТЫ, ОДЕЯЛЫ, БРЕВНЫ и под.

Флексия -А/-Я отмечена: 1) у подавляющего большинства слов ср. р. с ударением на основе и на окончании: МЕСТА, ПОЛЯ, ОБЛАКА, ПОЛЬТА и под.; 2) у существительных м. р. с ударением на флексии: МЕДВЕДЯ, ГРУЗА, СТОГА, ВЕТРА, МЕСЯЦА и др.; 3) некоторых существительных ж. р. 3-го скл. (за исключением приклеточных слов, где употребляется -И/Ы): СТЕПЯ, ДОЧЕРЯ, ЛОШАДЯ, СКАТЕРТЯ и др.

Указанные флексии И. п. мн. ч. находятся в состоянии конкуренции. Окончание -А/-Я из сферы слов ср. р., где оно является господствующим, активно распространилось не только на слова м. р. (охватив значительно больший объем лексики, чем в литературном языке), но

и слова ж. р. 3-го скл. (в литературном языке эти формы отсутствуют). Противостоящее проникновение флексии -И/-Ы в сферу слов ср. р. незначительно.

Существительные Р. п. мн. ч. по характеру флексий делятся на 3 подкласса.

Флексию -ОВ/-ЕВ имеют: 1) существительные м. р. 1-го скл. на твердые и мягкие согласные (в литературном языке -ОВ/-ЕВ, -ЕИ или нулевая флексия): у амбаров, без сапогов, пять аршинов, партизанов боялись, у старых жителей, зверёв промышляют, предателей нет, бояров величают, поросят негде держать; 2) существительные ж., м. и общего рода 2-го скл.: мужиков мало стало, пьяниц много, врушев сибиряков много, она край дорог растёт, нянев не имели, лентов навяжут; 3) сущ. ср. р. с твердой основой, основой на -j и на -МЯ: средств не хватает; у польтов полы короткие; болотьев много; желаний не спрашивали; таких имен не давали, нынче семенов не было; 4) *pluralia tantum*: с палатев слезь, до святков не дожить, через дом от яслей.

Флексию -ЕИ получают в говорах: 1) существительные ср. р. и часть существительных м. р. с мягкой основой и ударной флексией: ПНЕИ, УЧИТЕЛЕИ, КОРАБЛЕИ, МОРЕИ; 2) существительные ж. р. 3-го скл.: мышей боюсь, много дверей, давай лошадей погонять (с флексией -ЕВ отмечены единичные примеры: я болезнев этих перенесла, от комаров мазев не было, чтоб никаких пакостев не было).

Наблюдения показывают, что нулевая флексия в Р. п. не свойственна говорам, поскольку невозможно выделить определенную группу слов, последовательно с ней соединяющихся. С нулевой флексией употребляются слова, имеющие такую форму в литературном языке.

Наибольшей жизнеспособностью обладает флексия -ОВ/-ЕВ, которая полностью вытеснила нулевую флексию и флексию -ЕИ в безударном положении, в результате чего Р. п. в среднеобских говорах подвергся значительной унификации.

Строго различаются во мн. ч. формы Д., Т. и П. п. Флексия Д. п. -АМ единообразна для всех существительных: по дворам, к сыновьям, к окошкам, по плечам, по стенам, по ночам.

В Т. п. все существительные оканчиваются на -АМИ: с цыплятами курица; зубами развязал; машинами уби-

рают; ведрами берут клюкву; не спала ночами. Существительные с основой на -К и ударением на основе наряду с флексией -АМИ получают -ИМИ: беда с ребятами, порезал кусочками, сапоги с голяшками, под окошками стоит, посижу со старушками. Исключение составляют говоры западной части Томского района, которым эта форма неизвестна (Петр. Карб. В.-С. Губ. Нелюб.).

В П. п. существительные каждого говора получают одну из двух флексий: -АХ или -АВ. Эти флексии образуют на обследуемой территории противопоставленное диалектное различие. Окончание -АВ локализовано в юго-восточной части Томского района (Калт. Яр. Кол. Верш. Ип. Кафт. Бат. Браж. Арк. (Нех.): на лошадав, в копышняв, на вечерав, на коленкав, в домав, на лугав, в сенав, на поляв, в местах.

Под влиянием литературного языка данная форма вытесняется. На остальной территории употребляется единая флексия -АХ.

## § 8. Особые случаи склонения

Уникальную парадигму имеет во мн. ч. сущ. КОНЬ: И. КОНИ, Р. КОНЕХ—КОНЕВ—КОНЕИ, Д. КОНЯМ, В.=Р., Т. КОНЯМИ, П. КОНЕХ.

Формы КОНЕВ—КОНЕХ в Р.—В. п. территориально противопоставлены. С флексией -ЕВ слово употребляется в прикетских говорах: конев имают, конев в борозды запрягут, для конев сена, всех конев обойдет. В остальных говорах региона — форма КОНЕХ: для конех сбруя, около конех вырос, конех дружка соберет, у конех бывает болесь.

Под воздействием литературного языка всюду появилась форма КОНЕИ (с сохранением диалектного ударения).

Особую парадигму образуют названия городов, имеющие суфф. -СК и нулевую флексию в И. п.: И.Ø, Р.-ОВА, Д.-ОМУ, В.-ИП (нарымские говоры), -ИП или -А (прикетские говоры), -А (на остальной территории) Т.—П. п. -ИМ.

Во всех падежах, кроме И. п В., они склоняются, как имена прилагательные. Р. п.: ниже Томского, из Омского привезли, сын из Новосибирского приехал; Д. п.:

к Томскому ехать, блужу по Новосибирскому, ближе к Иркутскому; Т. п.: под Новосибирским, под Томским есть Нелюбина, с Красноярским не сравнить; П. п.: в Смоленском был, в Томском родня есь, в Новосибирском служит. Причина этого кроется в исторически сложившейся традиции, в силу которой Томск с момента его основания официально именовался Томским острогом или Томским городом. Со временем слова ГОРОД и ОСТРОГ утратились, а оставшееся прилагательное субстантивировалось [235, с. 56].

И. п. всюду представлен бесфлексийной основой, что объясняется воздействием официальной топонимической номинации.

Возникновение трехчленного противопоставленного различия в В. п. вызвано сохранением в одних говорах флексий -ИИ, унаследованной от склонения прилагательных, и развитием гласного призвучья после стечения согласных, переосмысленного как окончание -А в других говорах.

Географические названия с суфф. -ОВ-/-ЕВ- и -ИИ- относятся в говорах к ж. р. и склоняются как прилагательные (И. -А, Р.—Д.—Т.—П. -ОП, В. -У): И. Володина больша, вся Молчанова у реки была, Р. из Могочинной, из Юдиной едет; Д. по всёй Кривошейной, по Моховой сплетни сплетают; В. в Колпашеву отвезли, он в Брагину едет, Т. с Барнашевой не сравнить, с Бражкиной нет связи, П. в Пановой часовня была, в Инкиной брат.

Формирование этой парадигмы произошло под влиянием экстралингвистических факторов. Деревни в большинстве случаев назывались по фамилии первого поселенца. Формы Р. п. фамилии в словосочетаниях типа ДЕРЕВНЯ БРАЖКИНА, ДЕРЕВНЯ ПАНОВА постепенно переосмыслились как имена прилагательные ж. р. И. п. и получили соответствующее склонение.

## ИМЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ

### § 1. Склонение качественных и относительных прилагательных

Специфика системы склонения качественных и относительных прилагательных в среднеобских говорах со-

стоит в более широком использовании омонимичных флексий и в некоторых отличиях системы падежных противопоставлений от литературного языка.

В И. п. м. р. в говорах возник новый тип окончания, аналогом для которого явились стяженные формы И. п. ср. и ж. р.: -ЫИ (-Ы), -ИИ (-И). Отпадение *j* произошло только в безударных позициях флексий: прошлы год, прокляты сверчок, орешны год, сладки сон, офицерски

И.	молодой	сильный	синий	сладкий
		сильны	сини	сладки
Р.	молодова	сильнова	синева	сладкова
Д.	молодому	сильному	синему	сладкому
В.	—И. или Р.			
Т.	молодым	сильным	синим	сладким
П.	молодым молодом	сильным сильном	синим синем	сладким сладком
И.	молодое молодо	сильное сильно	синее сине	сладкое сладко
Р.	молодова	сильнова	синева	сладкова
Д.	молодому	сильному	синему	сладкому
В.	=И. или Р.			
Т.	молодым	сильным	синим	сладким
П.	молодым	сильным	синим	сладким
И.	молодая	синия		сладкая
Р.	—Д. — Т	синей		сладкой
П.	молодой			
В.	молодую молоду	синюю синю		сладкую сладку
И.	молодые молодым молоды	синие сини сини		сладкие сладки сладки
Р.	молодых молодым	синих синив		сладких сладкив
Д.	молодым	синим		сладким
В.	=И. или Р.			
Т.	молодым	синими		сладкими
П.	молодых молодым	синих синив		сладких сладкив

сын. Употребляются эти усеченные формы спорадически наряду с преобладающими полными формами.

Имена прилагательные ср. и ж. р. ед. ч. и все прилагательные мн. ч. в И. и В. п. повсеместно имеют стяженные формы, которые образованы от слов с ударными и безударными флексиями: есть сухо место, дал коротко задашь, плоха погода, Красна Армия пришла, большу школу построили, целу неделю болел, вилы деревянные удобны, привезли сыры дрова. Параллельно с более частотными стяженными формами выступают и полные.

В омонимичной форме (-ЫМ, -ИМ) выражены значения Т. и П. п. у имен прилагательных м. и ср. р.: за скобяным магазином дом, в скобяном магазине работают, единоличным хозяйством жили, скот был в единоличном хозяйстве, с высоким парнем идет, в чужим гнезде снесётся. Даинная форма весьма устойчиво сохраняется в П. п., хотя под влиянием литературного языка в говоре проникает флексия -ОМ/-ЕМ.

Противопоставленное диалектное различие образуют флексии И. и В. п. мн. ч. Восточная часть притомских говоров, а также нарымские и прикетские имеют флексию -ЫИ/-ИИ: красивые сарафаны были, глиняны кринки у меня, синни ленты заплела, сыры дрова у нас, новын польты справили.

В южной и западной частях региона притомских говоров употребляется соответственно окончание -ЫЕ/-ИЕ: полетят в теплые края, у них черненькие глазки, мы ведь простые люди, вот супротивные дети.

Территориально противопоставлены флексии Р.— П. п. мн. ч. -ЫХ/-ИХ и -ЫВ/-ИВ. Ареал распространения флексии -ЫВ/-ИВ ограничен юго-востоком притомских говоров. На остальной территории выступает окончание -ЫХ/-ИХ: у молоденькив красноармейцев, он из расейскив, из тонкив полотень, в худыв ботникав; от худых людей, от седых волос, в молодых годах, в тонких чулках.

Качественные имена прилагательные имеют менее развитую, чем в литературном языке, систему форм. У них отсутствуют краткие формы, поэтому как в атрибутивной, так и предикативной функциях выступают полные и стяженные формы: он большой у ней, погодые будет плохо, у моёй корове жирно молоко, там вода хороша, родители строги были, согра — низкие места.

## § 2. Степени сравнения

Богатой и развитой системе форм степеней сравнения, представленной синтетическими и аналитическими образованиями в литературном языке, в среднеобских говорах соответствует более простая система.

Сравнительная степень качественных прилагательных характеризуется отсутствием аналитических форм. Она образуется при помощи суфф. -ЕЕ, -ЕИ, -ШЕ, -Е, как и в литературном языке, но в отличие от него данные суффиксы соединяются в говорах с несколько иным кругом основ. Наибольшей продуктивностью обладает суфф. -ЕЕ и его вариант -ЕИ. Область его распространения более широка. Кроме основ на сонорные и губные, как и в литературном языке, он присоединяется еще к основам на К, Х, Д, Т, СТ, З: здоровей—здоровее, слабей—слабее, синей—синее, веселей—веселее, хитрей—хитрее; крепчей—крепче, сушей—суше, хуже—хуже, кручей—круче, толщей—толще, ближе—ближе.

Характерной чертой сравнительной степени прилагательных является употребление стяженных форм, которые образуются от прилагательных с основами на сонорные, губные и заднеязычные. Полученный в результате стяжения суфф. -Е сохраняет ударение: холодне, добре, тепле, слабе, здорове, ловче.

Исключительный суфф. -Е, омонимичный полученному в результате стяжения, непродуктивен в среднеобских говорах. Основы на Г, К, Х, Д, Т, СТ, к которым он присоединяется в литературном языке, образуют сравнительную степень в говорах с суфф. -ЕЕ/-ЕИ. С суфф. -Е в Среднем Приобье зафиксированы следующие слова: больше, дороже, моложе, ниже, плоше, старе, реже, тоне, чаще, чище, шире. Суфф. -ШЕ отмечен у прилагательных: дальше, дольше, длинше, красивше, тоньше, ширше. От прилагательных БОЛЬШОЙ И МАЛЕНЬКИЙ произведены формы БОЛЕ, МЕНЕ, которые употребляются параллельно с БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ. Префикс ПО-привносит в формы сравнительной степени дополнительное значение смягчения, ослабления степени преобладания качества: помене, постаре, повкусне, похолодне, побыстрей, подобрей. Супплетивно образуется форма сравнительной степени от слова ХОРОШИЙ—ЛУЧШЕ.

Образование сравнительной степени сопровождается варьированием, возникающим в результате полной взаимозаменяемости суфф. -ЕЕ и -ЕИ, их продуктивности и наличия стяженных форм. Ср.: скорее—скорей—скоре, тоньше—тоньшей—тоньше—тоне.

В говорах Среднего Приобья формы ПЛОХОЙ и ХУЖЕ принадлежат двум непересекающимся рядам формообразования. От прилагательного ПЛОХОЙ образуются 3 варианта: ПЛОШЕЕ—ПЛОШЕЙ—ПЛОШЕ. В том же значении употребляется слово ХУДОЙ (худой человек; никого не жалет; худой нынче урожай), от которого произведены формы ХУЖЕЕ—ХУЖЕЙ.

Превосходная степень образуется только аналитически из качественного прилагательного в положительной степени и определительного местоимения САМЫЙ: самый старый житель, сама вкусна рыба, само плохо время.

Формы на -АИШИЙ -ЕИШИЙ в среднеобских говорах отсутствуют.

### § 3. Склонение притяжательных прилагательных

Притяжательные прилагательные характеризуются наличием суфф. -ОВ (-НИНОВ), -ИН (-НИН/-ОВИНИН, -j): отцов дом, невестинов отец, материн плагод, матернин сын, сыновнин голос, куричье гнездо.

---

И. отцов	женин	куричий	отцово	женино	куричье
Р. отцова отцовова	женина женинова	— куричьева			
Д. отцову отцовому	женину жениному	— куричьему			
В. = И. или Р.					
Т. отцовым	жениным	куричьим			
П. отцовым	жениным	куричьим			
И. отцова	женина	куричьа			
Р. —Д.—Т.—П. отцовой	жениной	куричьей			
В. отцову	женину	куричью			



В среднеобских говорах употребляются двойственные формы м. и ср. р. в Р. и Д. п. склонения прилагательных на -ИН и -ОВ. Флексии -А и -У лучше сохраняются в устойчивых словосочетаниях: до Ильина дни, с Прокопьева дни, к Петрову дню. Под влиянием склонения качественных и относительных прилагательных широкое употребление получил в Р. и Д. п. м. и ср. р. флексин -ОВА и -ОМУ: надо идти к невестинному отцу, от стряпкиннова пирога кусочек, по бабушкиному огороду пройдете, у сватова брата ешь.

## МЕСТОИМЕНЕНИЯ

### § 1. Личные и возвратные местоимения

Вариантные краткие формы МЯ, ТЯ, СЯ в Р. и В. п., ТЕ—в Д. п. представляют в среднеобских говорах исчезающее, локально ограниченное явление. Местоимение МЯ сохранилось лишь в говоре д. Ипатово Томского района: старик у мя уехал, не светёт у мя, у мя оборвал парнишка, вот мя и запихали. Формы ТЯ и СЯ зафиксированы в нарымских и прикетских говорах: ну, а у тя сын опять родился, у тя чё было в уме, у тя кони ешь, никто тя не держит, сам ся береги, я у ся не искала, сама ся застудила. В Д. п. форма ТЕ отмечена в прикетских говорах: кто те поверит, я конфеты те куплю, Иван те отдаст.

И. я	ты	—	мы	вы
Р. меня мя	тебя тя	себя ся	нас	вас
Д. мне	тебе те	себе	нам	вам
В. = Р.				
Т. мной	тобой	собой	нами	вами
П. мне	тебе	себе	нас	вас

В среднеобских говорах развитие системы склонения лично-указательных местоимений происходило путем

обобщения основ косвенных падежей по признаку распространения звукового элемента *j* в абсолютном начале слова и утраты начального *Н* при употреблении с предлогами: с его кака заработка, у ей сын, к ему бегу, я к ей пришла, к йнмя не хожу, с ём дружили, познакомились с йим, она с ей замучилась, пришлось с йнмя маяться, она с йнми чего сделает, нету в ём углей, в ей вода, на ей зубья, в дом в йнх ходили.

И.	он	оно	она	они оне
Р.	ево	ево	еѣ	йих их
Д.	ему	ему	ей	йима йни
В.	ево	ево	еѣ йо	йих их
Т.	йом йим	йом йим	ей	йима йини ини
П.	йом нем	йом нем	ей ней	йих них

Под влиянием литературного языка местоимения с предлогами иногда получают начальное *Н*, которое появляется и у специфически диалектных форм: мы с нѣм расходились, она за нѣм горя не знала, с ннмя во- жуь, ездил я к нимя, над нимя смеѣмся.

Система падежных противопоставлений местоимений *ОН* и *ОНО* характеризуется, как и у прилагательных, омонимией *Т.* и *П. п.* Однако в отличие от них обобщение произошло на базе форм *П.*, а не *Т. п.*: мы с ём подерѣмся, за ём пирог остаѣтся, за ём (озером) поворачиват дорога, рыба пропадат в ём (озере), кака в ём бо- лесь, при ём никто не говорил.

Только говоры трех селений Томского района (Браж- киѣ, Аркашево, Нехорошево) обладают формой *В. п. ж. р. ЙО*: потом йо за руку повернет, я йо (змею) лопа- той приткнул, жалуются на йо. Эта форма функциони- рует параллельно с формой *Еѣ*.

Две вариантные формы ОНИ и ОНЕ имеет И. п. мн. ч. Они взаимозаменяемы и употребляются независимо от рода тех существительных, на которые указывают: онн (крестьяне) от зари до зари работали, оне (крестьяне) посодят и ждут урожай, онн (женщины) прядут и ткнут, оне (женщины) правду говорят.

Системы падежных противопоставлений местоимения ОНИ представлена в среднеобских говорах двумя территориально противопоставленными вариантами. Парадигму, совпадающую по структуре с литературной, имеют только притомские говоры в своей западной части (Губ. Нелюб. Петр. Карб. В.-С.). Во всех остальных говорах региона Д. и Т. п. совпадают в форме ЙИМЯ: я йимя лапшу стряпала, ездилн по йимя (по речкам), Егор йимя рассказывал, перед йимя чашки налиты, Шура за йимя ухаживат, я ходила за нимя. Но эти формы не единственные, рядом с ними употребляются варианты ИИМ в Д. п., ИИМИ в Т. п.: йим кто попало приезжал, к йим в избушку зашёл, выгоды нет с йими, чево он с йими сделает.

## § 2. Указательные местоимения

Разряд указательных местоимений включает 3 группы: тот, та, то, те; етот, ета, ето, ети; такой, такая, такое, такне.

Каждая из них образует специфическую парадигматическую систему.

И.	тот	то	та	те
Р.	того	того	той	тех тея
Д.	тому	тому	той	тем
В.	= И. или Р.		таё таяю ту	= И. или Р.
Т.	тем	тем	той	теми
П.	тем том	тем том	той	тех тея
И.	етот этот	ето это	ета эта	ети эти

<b>Р.</b>	<b>етого этого</b>	<b>етого этого</b>	<b>етой этой</b>	<b>етих этих етив этив</b>
<b>Д.</b>	<b>етому этому</b>	<b>етому этому</b>	<b>етой этой</b>	<b>етим этим</b>
<b>В.</b>	<b>= И. или Р.</b>		<b>ету эту</b>	<b>= И. или Р.</b>
<b>Т.</b>	<b>етим этим</b>	<b>етим этим</b>	<b>етой этой</b>	<b>етими этимн</b>
<b>П.</b>	<b>етим этим</b>	<b>етим этим</b>	<b>етой этой</b>	<b>етих этих етив этив</b>
<b>И.</b>	<b>такой</b>	<b>так такое</b>	<b>така такая</b>	<b>так таких такее таке</b>
<b>Р.</b>	<b>такова</b>	<b>такова</b>	<b>такой</b>	<b>таких таких такех</b>
<b>Д.</b>	<b>такому</b>	<b>такому</b>	<b>такой</b>	<b>таким такем</b>
<b>В.</b>	<b>= И. или Р.</b>		<b>таку такую</b>	<b>= И. или Р.</b>
<b>Т.</b>	<b>таким такем</b>	<b>таким такем</b>	<b>такой</b>	<b>такими такемн</b>
<b>П.</b>	<b>таким такем</b>	<b>таким такем</b>	<b>такой</b>	<b>таких таких такех</b>

Яркой диалектной особенностью в склонении местоимений ТОТ и ТО является выражение значений Т. и П. п. в омонимичной форме ТЕМ: с тем делом, за тем домом, на тем трахту, в тем поле. Повсюду отмечены как равноправные варианты формы В. п. ж. р. ТАЁ, ТАЮ, ТУ: в таё половину иди, сдала таё квартиру, таю чё не залюбил, его отец таю церкву строил, он ту девку любил.

Местонменне ЕТО, ЕТА, ЕТИ во всех падежах имеет *ј* в абсолютном начале слова, ибо звук Е в начале слова не свойствен фонетической системе среднеобских говоров: етого не было, они к етому берегу ближе, мы в ето время сеяли, етим его не проймёшь, в етим месте болнт, ета природа така, в ету сторону, к етой старушке,

на этой стреле, отдай эти книги, этих белок добывали, к этим болотам иди, с этими деньгами, в этих сапогах. Вместе с тем под влиянием литературного языка широко распространились в говорах формы с начальным Е. В остальном склонение этого местоимения повторяет особенности склонения прилагательных.

Еще большую степень сходства со склонением прилагательных обнаруживают местоимения ТАКОЙ, ТАКАЯ, ТАКОЕ, ТАКИЕ, главным образом благодаря наличию стяженных форм: соха не така была, тако место сырое, не дай бог таку беду, есь, таки охотники, мы накопили таки хороши картошки. Но в отличие от прилагательных в склонении местоимения имеется большее число форм за счет варьирования гласного звукового элемента флексий И и Е в формах Т. и П. п. ед. ч. м. и ср. р. (чѣс таком дураком связываться, вот таком путѣм, ~~такем~~ местом не пройдѣте, в таком роде, в таком озере нет), И. и В. п. мн. ч. (вот такие они и есь, покупали ~~таке~~ чугунок, вот ~~такее~~ были арбузы, ~~такее~~ телеги делали), Р. Д. Т. п. мн. ч. (из ~~такех-то~~ местов мы, по ~~таком~~ старикам, беда с ~~такеми~~ коровами, хранили в ~~такех~~ ямах).

Ареалы распространения форм Р. и П. мн. ч. ТЕХ, ЕТИХ, ТАКИХ и ТЕВ, ЕТИВ, ТАКИВ, образующих противопоставленное явление, аналогичны соответствующим ареалам прилагательных.

### § 3. Притяжательные и определительные местоимения

По значению принадлежности различным лицам притяжательные местоимения делятся на четыре группы: МОЙ, НАШ; ТВОЙ, ВАШ; ЕГО, ЕЕ, ИХНИЙ; СВОЙ. Все эти местоимения, за исключением неизменяемых форм ЕГО и ЕЕ, обладают синтаксическими категориями рода, числа и падежа.

Склонение местоимений МОЙ, ТВОЙ, СВОЙ аналогично склонению прилагательных типа СУХОЙ в говорах не только по качеству и набору флексий, но и по акцентному типу. Передвижка ударения на предпоследний гласный флексии сопровождается переходом Е в О, что представляет устойчивую морфологическую черту, Р., Д. п. м. и ср. р. ед. ч.: у моѣва мужа, из своѣва коридора, из твоѣва огорода, из своѣва села, к своѣму отцу,

И.	мой, моё		твой, твоё		своё	
Р.	моёва мowo моёwо		твоёва тwowo твоёwо		своёва сwowo своёwо	
Д.	моёму моёму		твоёму твоёму		своёму своёму	
В.	= И. или Р.					
Т.	моим моём		твоим твоём		своим своём	
П.	моим		твоим		своим	
И.	моя	твоя	своя	мой	твой	свой
Р.	моёй моей	твоёй твоей	своёй своей	моих моих	твоих твоих	своих своих
Д.	моёй моёй	твоёй твоей	своёй своей	моим	твоим	своим
В.	= И. или Р.					
Т.	моей моей	твоёй твоей	своёй своей	моими	твоими	своими
П.	моёй моей	твоёй твоей	своёй своей	моих моих	твоих твоих	своих своих
И.	наш наше	ваш ваше	наша	ваша	наши	ваши
Р.	нашева	вашева	нашей	вашей	наших наших	ваших ваших
Д.	нашему	вашему	нашей	вашей	нашим	вашим
В.	= И. или Р.					
Т.	нашим	вашим	нашей	вашей	нашими	вашими
П.	нашим	вашим	нашей	вашей	наших наших	ваших ваших
И.	ихний	ихное	ихняя	ихние		
Р.	ихнова	ихнова	ихной	ихных ихных		
Д.	ихному	ихному	ихной	ихным		
В.	= И. или Р.					
Т.	ихним	ихним	ихной	ихними		
П.	ихним	ихним	ихной	ихных ихных		

И. весь всё	вся всё	всякий	всякое всяко	всякая всяка	всякие всяки
Р. всего	всей всех всех	всякого		всякой	всяких всяких
Д. всему	всей всем	всякому		всякой	всяким
В. —И. или Р.	всюё всюю всией всю	—И. или Р.		всякую всяку	—И. или Р.
Т. всем	всей всеми	всяким		всякой	всякими
П. всем	всей всех всех	всяким		всякой	всяким всяких

говорел твоёму сыну, пуговицы к твоёму пальту пришила. Р. Д. Т. П. п. ж. р. ед. ч.: у моёй матери, к твоёй подруге, с моёй сестрой ровесница, на моёй дороге.

В Р. и В. п. м. и ср. р. спорадически употребляются сокращенные формы **МОВО**, **ТОВО**, **СОВО**: мово мужа, совово райвону, у мово отца, у них совово-то нет, у племянника мово останавливались, дубинкой твово борова убью.

В качестве основных форм **Т.** и **П.** п. м. и ср. р. повсюду в среднеобских говорах выступают местоимения **МОИМ**, **ТВОИМ**, **СВОИМ**: с моим дедушкой, с твоим отцом, со своим ведром пришла, на моим веку, в своем доме, в своем селе, на своем поле. Вариантные формы **МОЕМ**, **ТВОЕМ**, **СВОЕМ** функционируют наряду с основными в прикетских говорах: беда с твоим деверем, со своим писарем, в моем доме, на своем веку, в своем районе.

Организация парадигм и локализация флексий местоимений **МОИ**, **ТВОИ**, **СВОИ**, а также **НАШ**, **ИХИЙ**, **ВСЯКИЙ** во всех родах и числах идентичны именам прилагательным. У местоимения **ВЕСЬ** переход **Е** в **О** произошел только в формах Р. Д. Т. П. п. ж. р.: во всей Волковой, по всей ночи, со всей семьей, при всей картина жила. **Весьма** неустойчив в среднеобских говорах В. п. ж. р., который реализуется в четырех вариантах. Формы **ВСИЕ**, **ВСЮЕ** могли возникнуть под влиянием **ЕЕ**, а **ВСИЮ** по аналогии с **МОЮ**. Все эти варианты не локализованы.

#### § 4. Вопросительно-относительные, неопределенные и отрицательные местоимения

Из вопросительно-относительных местоимений в говорах отмечены КТО, ЧЁ, КАКОЙ, КОТОРЫЙ. От слов КТО, ЧЕ, КАКОЙ с помощью частиц -ТО, -НИБУДЬ, КОЕ- образуются неопределенные местоимения КТО-ТО, КТО-НИБУДЬ, КОЕ-КТО и др.

Местоимения с частицей -ЛИБО, а также НЕКТО, НЕЧТО, НЕКИЙ, НЕКОТОРЫЙ говорам неизвестны. В значении «некоторый» всюду функционирует неопределенное местоимение КОТОРЫЙ, омонимичное вопросительно-относительному: *которы кусты повалились, которая стыдится, а которым всё равно*. В значении «некий» выступает слово ОДИН: *он живёт с одной тут, у одних людей жили*.

Отрицательные местоимения в говорах образуются от вопросительно-относительных КТО, ЧЁ, КАКОЙ при помощи частиц НЕ и НИ: НИКТО, НИЧЁ, НЕКОВО, НЕЧАВО (люкализировано в нарымских, прикетских, приобских говорах), НЕЧЕВО (в притомских говорах), НЕЧА, НИКАКОЙ.

Все отрицательные и неопределенные местоимения сохраняют особенности парадигматической системы вопросительно-относительных местоимений.

Два территориально противопоставленных варианта парадигм образуют местоимения КТО и ЧЁ.

Первый вариант		Второй вариант	
И. кто	чѐ	кто	чѐ
Р. ково	чаво	каво	чево
Д. кому	чаму	кому	чему
В. ково	чѐ	ково	чѐ
Т. ком	чѐм	кем	чем
П. ком	чѐм	кем	чем

Первый вариант представлен в нарымских, прикетских, приобских говорах, второй — в притомских: 1) *чѐ-то плохо мне, ничѐ не было, кто чаво бросит, чаво-нибудь ты думаешь, никово не плотют, к чаму это мне, ни к кому не идѐт, вот они чѐм питались, я ни с ком не заедался, чѐм-то кормить надо, не в чѐм ходить, кто*



в чём ходили, на ком женится; 2) чё-то ты худой, чево ты врёшь, у ково остановились, к кому ваś поставили, к чему мне это, с кем ты пойдёшь, чем бы прихватить, не на кем возить, на чем рама держалась, ты в чем-то извозился.

Местоимения с элементами **КАКОЙ** и **КОТОРЫЙ** склоняются, как имена прилагательные говоров, сохраняя все их особенности и локальные ограничения.

## ГЛАГОЛ

### § 1. Неопределенная форма

Для образования инфинитива в среднеобских говорах используются суфф. **-ТИ**, **-ЧЬ**, **-ТИТЬ**. Наиболее продуктивна модель с суфф. **-ТЬ**, охватывающая большую часть глагольной лексики. Немногочисленные формы на **-ЧЬ** образуют глаголы с основами на **К** и **Г**: печь, течь, жечь, лечь, беречь, сечь и др. Только в приобских говорах зафиксирован глагол **БЕРЕГЧИ** и его дериваты **СБЕРЕГЧИ**, **БЕРЕГЧИСЯ**. Суфф. **-ТИ** присоединяется к глаголам с основами настоящего и будущего времени на **С**, **З**, **Т**, **Д**: пасти, лезти, цвести, бости, а также к глаголам **ГРЕСТИ**, **СКРЕБСТИ**, **ВЗЯТИ**, **РАСТИ** и их префиксальным образованиям. Некоторые из этих глаголов получают в говорах вторичный инфинитивный суфф. **-ТЬ** в результате выравнивания по регулярной модели: я хочу пройтить к баушке, потом трава начнёт растить, у нас вестить некому, сею можно грестить, у меня сын не даёт им растить.

### § 2. Образование форм настоящего и будущего времени

Все глаголы, кроме разноспрягаемых, распределены по двум спряжениям, различающимся гласными элементами флексий. Глаголы 1-го спр. с ударением на окончании содержат гласный **О** во 2-м и 3-м лице ед. ч., 1-м и 2-м лице мн. ч. и гласный **У** в 3-м лице мн. ч.: несу, несёшь, несёт, несём, несёте, несут. В безударных флексиях гласный звучит как неясный редуцированный приближающийся то к **И**, то к **Е**: пишу, пишешь, пишет, пишем, пишете, пишут.

Под аналогизирующим воздействием данной парадигмы глаголы пятого продуктивного класса с безударными флексиями, а также 11 глаголов на -АТЬ и -ЕТЬ, имеющих 2-е спр. в литературном языке, относятся в среднеобских говорах к 1-му спр. Об этом свидетельствует четко произносимая флексия -УТ в 3-м лице мн. ч.: снарядут, обходят, молотят, накармливают, топят, видят, смотрят и др.

Стяженные формы, употребляемые наряду с полными, имеют глаголы первого и второго продуктивных классов во 2-м и 2-м лице ед. ч., 1-м и 2-м лице мн. ч., где сложились фонетические условия в виде сочетаний АЙЭ, ЕЙЭ, преобразованных в А и Э: знаю, знашь, знат, знам, знате, знают; умею, умешь, умет, умем, умете, умеют.

В пределах парадигм 1-го спр. имеется 3 типа соотношения основ.

1. Глаголы с основой на -j, шипящие и мягкие согласные сохраняют основу неизменной: дышу, дышешь, дышет, дышем, дышете, дышут. Разноспрягаемый в русском литературном языке глагол ХОТЕТЬ припадает в говорах к 1-му спр., приобретая соотношение основ данного типа: хочу, хочешь, хочет, хотим, хотите, хотят.

2. Глаголы с основой на твердый согласный в 1-м лице ед. ч. имеют при спряжении чередование парных твердых и мягких согласных по схеме: тв., мяг., мяг., мяг., тв. (беру, берёшь, берёт, берём, берёте, берут). Этот регулярный лексически насыщенный тип послужил основой для аналогического подравнивания глаголов на Г и К, которые в говорах утратили чередование с шипящими: сожгу дом, батонов картожных напеку, часто волосы стригёшь, калач испешёшь, текёт квас, запрягёт коня, яички испекём, караси жгём, вы, может, ляжете, дом-то сожгёте, коровёнку запрягут.

3. Глаголы с чередованием согласных Ч/Т', Ж/Д', Ш/С', Щ/СТ', МЛ'/М', ВЛ'/В, ПЛ'/П', БЛ'/Б' по схеме: основа 1-го лица ед. ч. противопоставлена основам остальных лиц и чисел (молочу, молотишь, молотит, молотим, молотите, молотят). Глаголы данного типа обнаруживают тенденцию к переходу в 1-й тип. Чередование устраняется путем распространения на 1-е лицо ед. ч. преобладающего в парадигме согласного: я прокачусь, пойду замесю, захвачу курицу, я шучу, очистю картошку, топлю печь, свинью кормю. Однако подобные

примеры появляются нерегулярно и относятся к потенциальным возможностям говоров.

Глаголы 2-го спр. имеют ударный гласный И во 2-м и 3-м лице ед. ч., 1-м и 2-м лице мн. ч. и ударный А в 3-м лице мн. ч.: стою, стоишь, стоит, стоим, стоите, стоят.

По соотношению основ в парадигмах глаголы 2-го спр. образуют 2 типа: глаголы с неизменяемой основой на мягкие согласные, шипящие или Ц: решу, решишь, решит, решим, решите, решат; глаголы на шипящие в 1-м лице ед. ч., чередующиеся с мягкими зубными и свистящими (Ж/Д', Щ/СТ', Ш/С', Ж/З'), во всех остальных формах: ращу, растишь, растит, растим, растите, растут.

Все без исключения глаголы в 3-м лице ед. ч. и мн. ч. употребляются только с Т твердым. В спряжении глаголов ДАТЬ, ЕСТЬ, БЕЖАТЬ и их дериватов нет отличий от литературного языка.

Формы будущего сложного от глаголов несов. вида образуются так же, как в литературном языке: кто меня лечить будет, будете наших ребят учить.

### § 3. Образование форм прошедшего времени

Формы прошедшего времени образуются в говорах при помощи суфф. -Л- и окончаний -А, -О, -И. Отсутствие суфф. -Л- в формах м. р. наблюдается у тех же групп глаголов, которые не имеют его и в литературном языке.

От глаголов несов. вида для обозначения действий, протекающих в отдаленном прошлом с неопределенной длительностью и неоднократной повторяемостью, в говорах образуется особая форма прошедшего времени: цепами мало молачивали, сроду не видывали трактор, тогда азямы нашивали, в праздник никогда не работали, варенья не знавали. Эта форма создана по модели прошедшего времени при помощи дополнительного формообразующего суфф. -ЫВА-/ИВА-/ВА-/А-, присоединение которого вызывает чередования в основе глагола и её усечение: косить—кашивал, молотить—молачивал, сеять—севал, брать—бирал, есть—едзал.

Наличие этого суффикса только в формах прошедшего времени бесприставочных глаголов несов. вида и его отсутствие в инфинитиве, настоящем и будущем времени указывает на образование особой формы прошедшего времени.

#### § 4. Категория наклонения

Система форм сослагательного и повелительного наклонений говоров сходна с соответствующей системой литературного языка. Отличия представлены у незначительной группы глаголов. Четыре глагола с ударным окончанием в 1-м лице ед. ч. будущего времени вместо ожидаемой флексии -И получают иулевое окончание: положу—положь, положьте, становлю—становь, стайовьте; напою—напой, напойте, замолчу—замолчь, замолчьте. Глагол ВЫИТИ, несмотря на наличие префикса ВЫ-, дает форму ВЫДЬ—ВЫДЬТЕ. Особо образует повелительное наклонение глагол ЕХАТЬ—ЕЗЖАТИ, ЕЗЖАИТЕ.

#### § 5. Категория вида

Наиболее продуктивным способом образования глаголов несов. вида в среднеобских говорах является имперфективация, которая осуществляется по двум моделям: 1) при помощи суфф. -ЫВА-/ИВА-/ВА- от глаголов сов. вида с основами на А, И, О, НУ, Ы, Е (с чередованиями гласных и согласных в основах или без него); 2) при помощи суфф. -А- от приставочных глаголов сов. вида с основами на С, З, И (с чередованием согласных или без него). Например, рассказывать, вылечивать, обманывать, добывать, убивать, согреть, слезать, накладывать, задавливать.

Обе модели имперфективного видообразования обнаруживают в говорах продуктивность, вовлекая в орбиту своего действия более широкий круг лексических единиц, чем в литературном языке. От некоторых глаголов (чаще всего от приставочных глаголов на -ИТЬ) образованы варианты формы по той и по другой модели: подшутить—подшутять, подшучивать, окрутить—окручать, окручивать, задавить—задавливать, задавливать, остановить—останавливать, останавливать, нарубить—нарублять, нарубливать, разбудить—разбужать, разбуживать, улучшить—улучшаться, улучшиваться и др. Глаголы РАЗДАТЬ и РАСПРОДАТЬ присоединяют удвоенный суфф. -ВА- + -ЫВА-: раздавывать сено будут, всё распродавывать надо.

## § 6. Категория залога

Направленность действия на субъект предложения в среднеобских говорах способны обозначать только те формы, которые произведены от переходных глаголов при помощи постфикса -СЯ в формообразующем значении. Они продуцируют страдательный залог: заламывать дверь—дверь заламывается. Конечно, топор завастривается. Она (веревка) подо льдом привязывается. Струмент делается из пилы. Вбивается кол на берегу.

Глаголы с иным значением -СЯ и без -СЯ относятся к действительному залогу, поскольку неспособны обозначать направленность действия к субъекту предложения.

Аффикс -СЯ реализуется в парадигме настоящего и будущего простого времени в различных вариантах: жениюсь, женисся, женисси, женицца, женимся, женитесь, женюцца.

Специфику диалектной парадигмы составляют формы 2-го лица ед. ч., где наряду с аффиксом -СЯ спорадически встречается -СИ: ты сразу сдаесси, с вами свяжисси, добиваесси всего, таперичка не понежисси, наработаесси и ткнёсси (повсеместно, кроме прикетских говоров).

Окказионально вариантная форма с -СИ наряду с общераспространенной на -СЯ встречается во всех группах среднеобских говоров в формах глаголов м. р. прошедшего времени: назвалси, прогнулси, женилси, сваталси, дралси.

## § 7. Причастия

Из двух функций, закрепленных за причастными формами в системе литературного языка (атрибутивной и предикативной), среднеобские говоры имеют только одну. Причастия являются предикатом. Это свойство диалектной системы объясняет, почему здесь обнаружены только страдательные причастия прошедшего времени в формах И. п. Они представлены в полной и краткой формах, изменяются по родам и числам: соединён, соединённый, соединёна, соединённая, соединено, соединённое, соединёны, соединённые.

Полные и краткие формы по отношению друг к другу представляют семантически тождественные образования. Ср.: 1. Прожила с ним, не была ни бита, ни ругана. Вино

было взято у родителей. Грива вся вытоптана. Они вооружены. 2. Он сюды присланный. Кругляк нерасколонный. Привезенные были плоты. Ружье на белку заряженное.

Страдательные причастия прошедшего времени образуются от переходных глаголов при помощи суфф. -ЕН-, -ОН-, -Н-, -Т-. Их распределение между глагольными основами аналогично распределению в литературном языке.

Диалектную специфику в образовании обнаружили причастия ПОЛОМАТ, СХОРОНЕТ, НАДЕЛАТ, НАСТАЛАТ, СМОЛОН, РАСКОЛОН, ДАДЕН: у нас городьба поломата, муж схоронеты, печки наделаты, полы настлаты, зерно смолано, медаль за охоту дадена.

В системе литературного языка ударный суфф. -ОН- имеет место только в форме м. р., в остальных формах парадигмы ударение перемещается на флексии, а вместо суфф. -ОН- появляется его вариант -ЕН-. В среднеобских говорах все формы парадигмы сохраняют ударный суфф. -ЕН-: всё полосами разделёна земля, поскотина кругом обнесена, Кеть ссыльными заселена, было шесть коней запряжёно, всё разделёно, есь рыбаки прикреплёны.

Модель с ударным суфф. -ОН- весьма продуктивна. Она поглощает причастия с безударным суфф.: кто загружен работой, корова не доёна, дети распушёны растут, полна машина нагружена, мясо наварено, соломы навалено, они уж разрушены были, шерсть стрижена весной.

Все страдательные причастия, выступая в говорах исключительно в роли сказуемых, обозначают действие, направленное на субъект предложения, т. е. являются формами страдательного залога.

Сравнение употребления личных форм глаголов с залоговым значением и их причастных залоговых форм показывает, что в говорах наблюдается некоторая специализация.

Личные формы с постфиксом -СЯ в значении страдательного залога обслуживают глаголы несов. вида: а к ремню биток привязывают, ручка к нему привязывается, бьют из глины печь, из глины бьется печь.

В формах сов. вида тех же глаголов постфикс -СЯ не способен указывать на пассивность субъекта предложения. Он получает различные словообразовательные значения, при которых предполагается активный субъект: привязываться к кому-то, биться самому и т. д. Поэтому вы-

ражение страдательного залога у глаголов сов. вида берут на себя причастия: верёвка привязана, печка сбита, бельё замочено.

### § 8. Деепричастия

В говорах Среднего Приобья зафиксированы только деепричастия прошедшего времени, употребляемые в роли основного сказуемого, что отражает определенную фазу в развитии деепричастных форм, давно пройденную литературным языком: у нас предок был Михаил, он кады бежавши, тады Москва большая была; я думала, он умерши; сын домой уехавши.

Деепричастия прошедшего времени образуются при помощи суфф. -ВШИ, -МШИ (после гласных), -ШИ (после согласных) от основ прошедшего времени глаголов сов. и несов. вида: **ВЫПИВШИ, ПОКУРИВШИ, ЕВШИ, СТИРАМШИ, УЕХАВШИ, УЕХАМШИ, ПОГИБШИ, УМЕРШИ**. Например: после германской войны женнвыпись; он был выпивши; сейчас он приехавши из Питкова; рубашки остались не стирамши; я был туды уехавши.





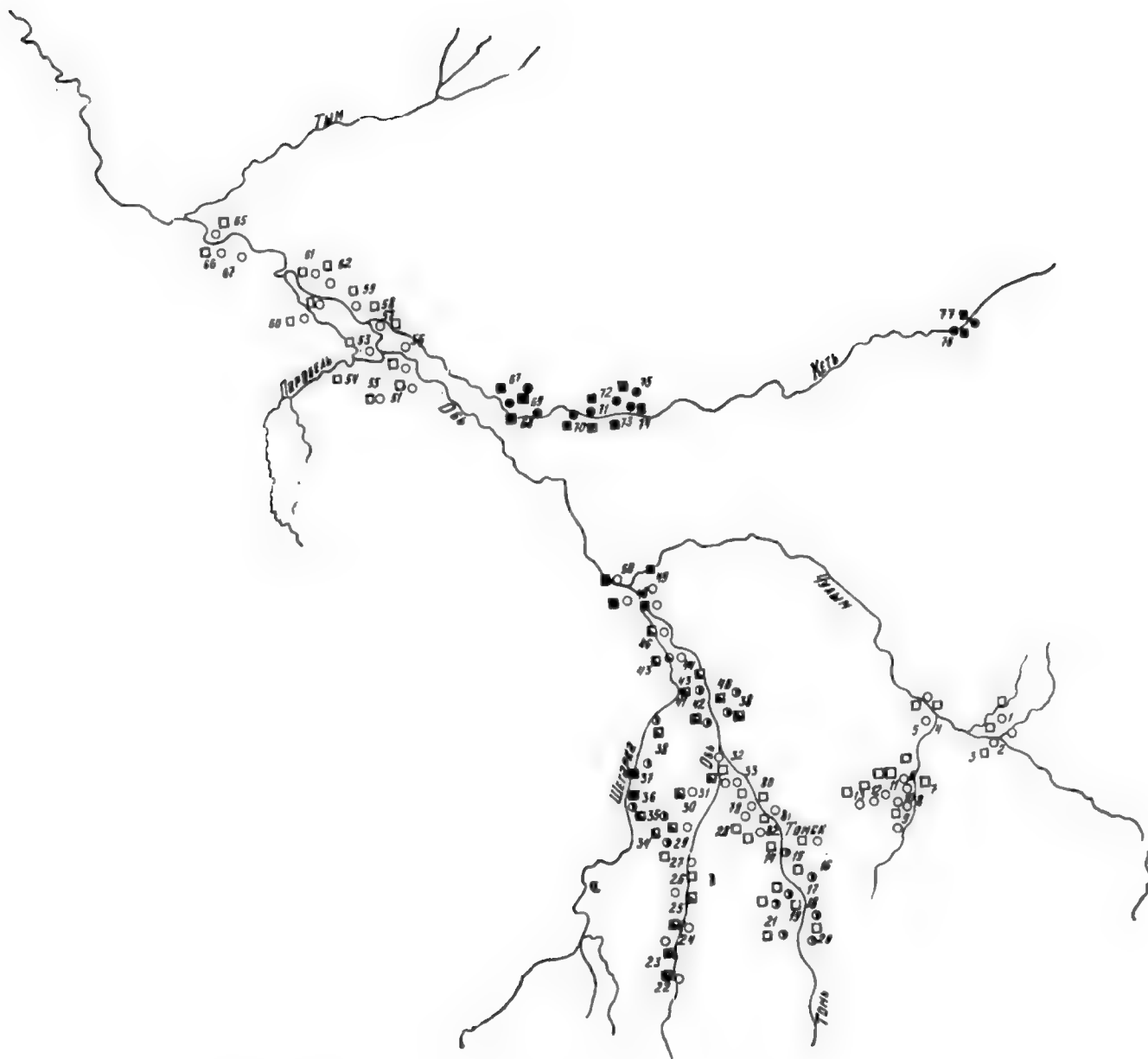


Рис. 2. ● — С", З"; ○ — отсутствие С", З"; (●) — возможны С" и З" с преобладанием С", З"; ■ — явления «цеканья» и «дзеканья»; □ — отсутствие «цеканья» и «дзеканья»; ▣ — возможны Ц', ДЗ' как разновидности Т', Д'

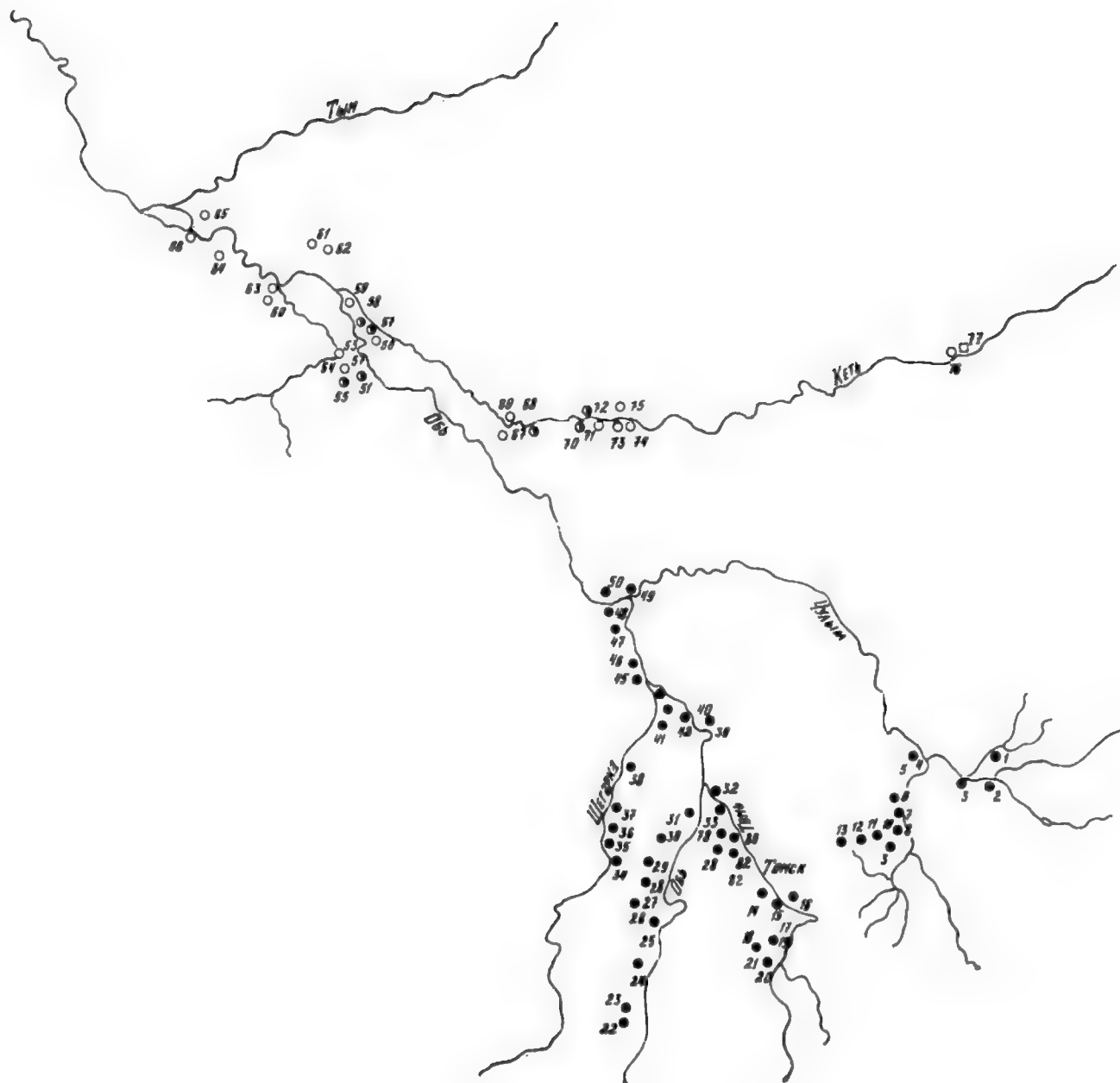


Рис. 3. ● — чередование  $K' || T', \Gamma' || D'$ ; ○ — отсутствие  $K' || T', \Gamma' || D'$ ; ⊙ — лексикализация  $K' || T', \Gamma' || D'$

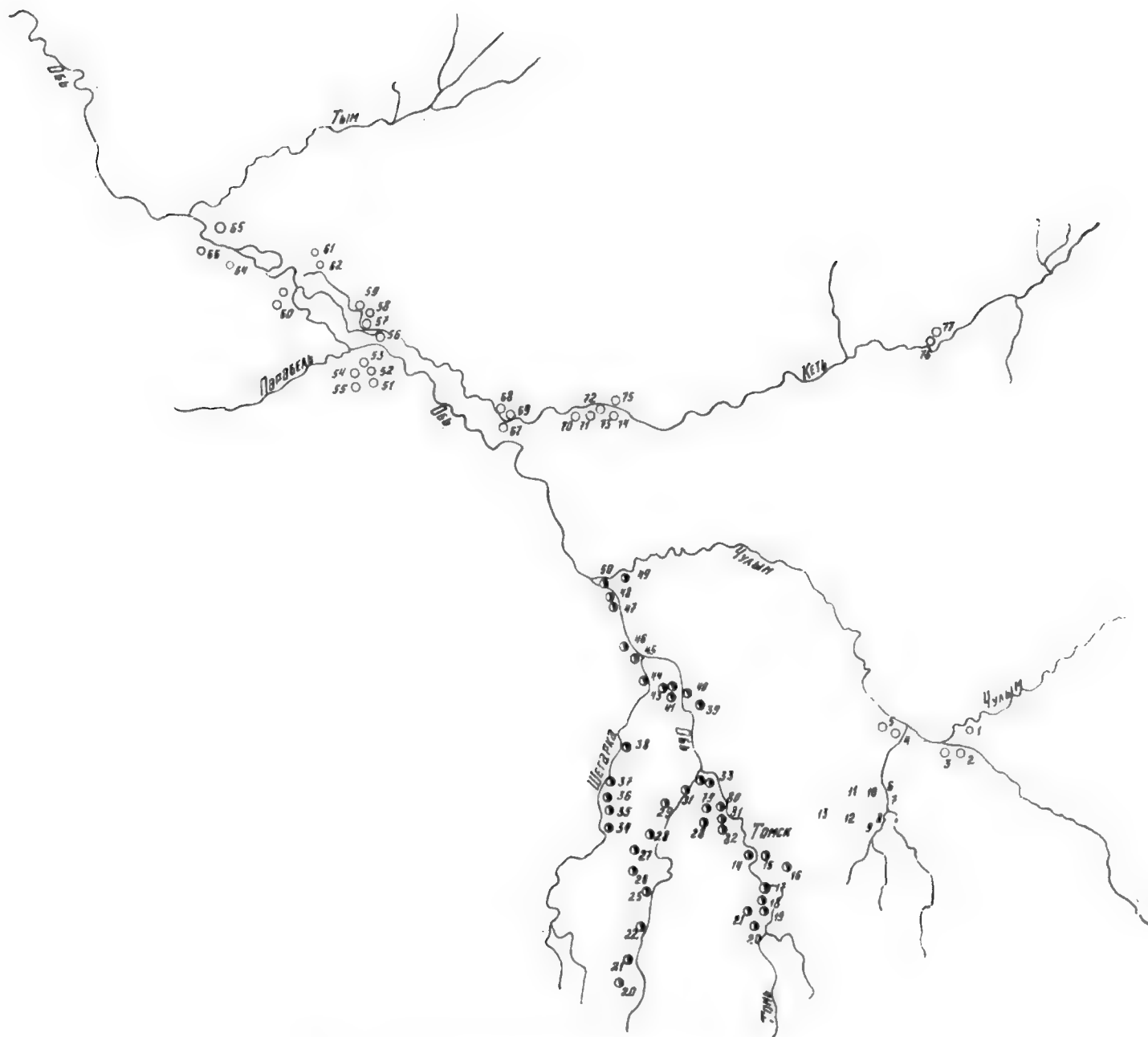


Рис. 4. ● — 1, разновидность фонемы [Л]; ○ — отсутствие 1

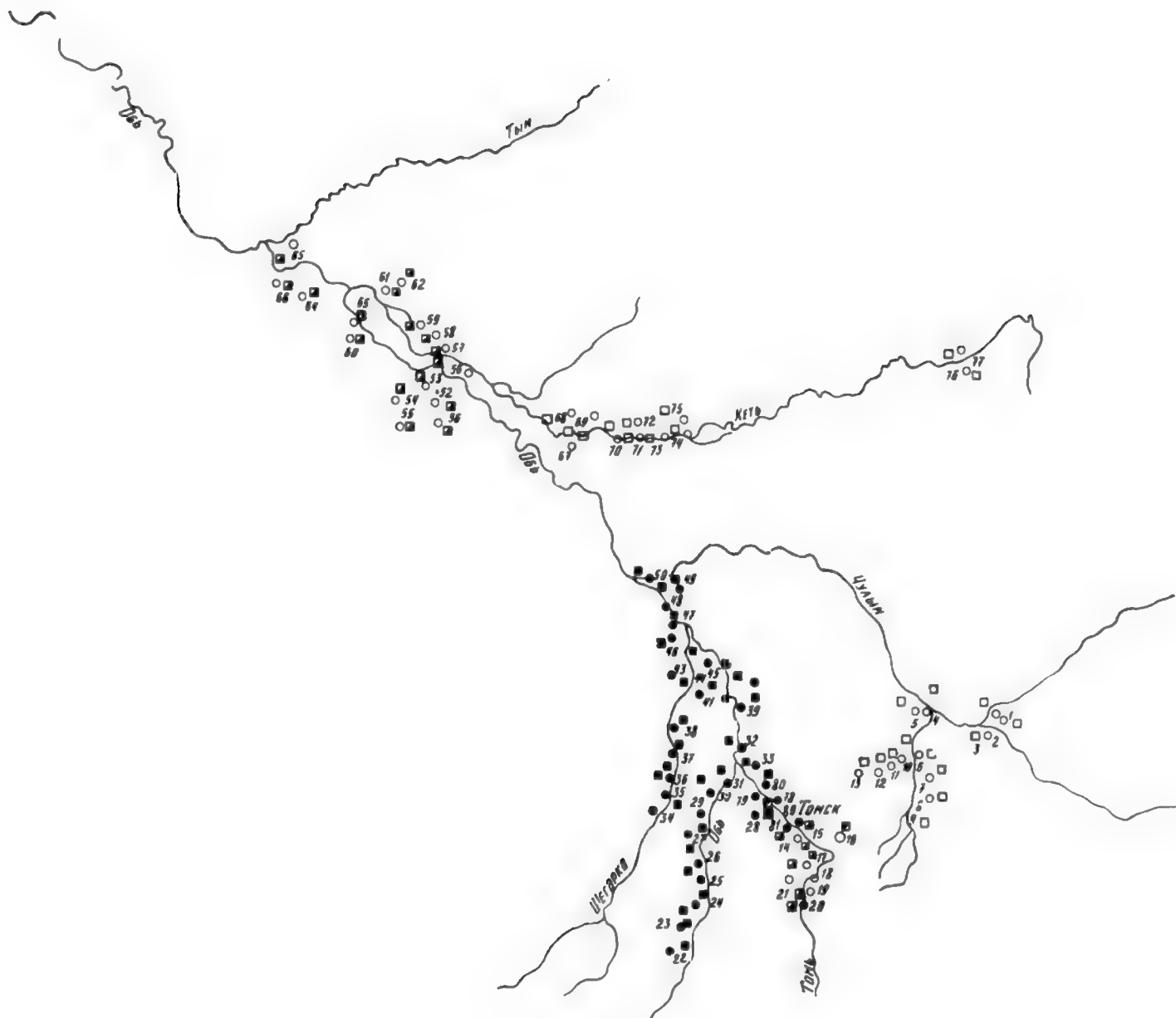


Рис. 5. ● — Ж, Ш, самостоятельные фонемные единицы; ○ — отсутствие Ж, Ш как самостоятельных фонем; ■ — Ж', Ш', основной вид альвеолярных фриктивных фонем; □ — Ж, Ш, основной вид альвеолярных фриктивных фонем; ◐ — возможны Ж', Ш'

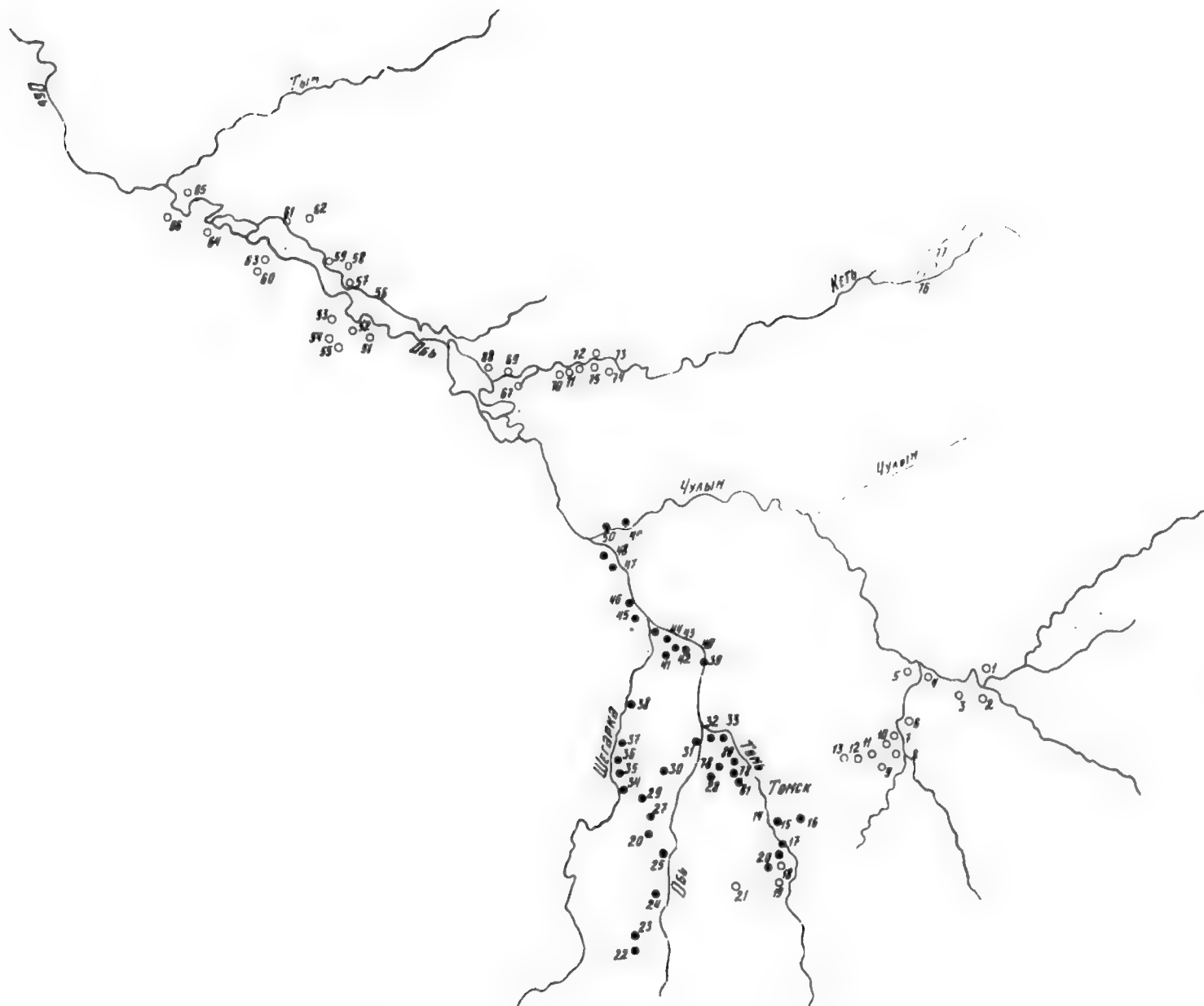


Рис. 6. ● — К', Г', самостоятельные фонемные единицы; ○ — отсутствие К', Г'

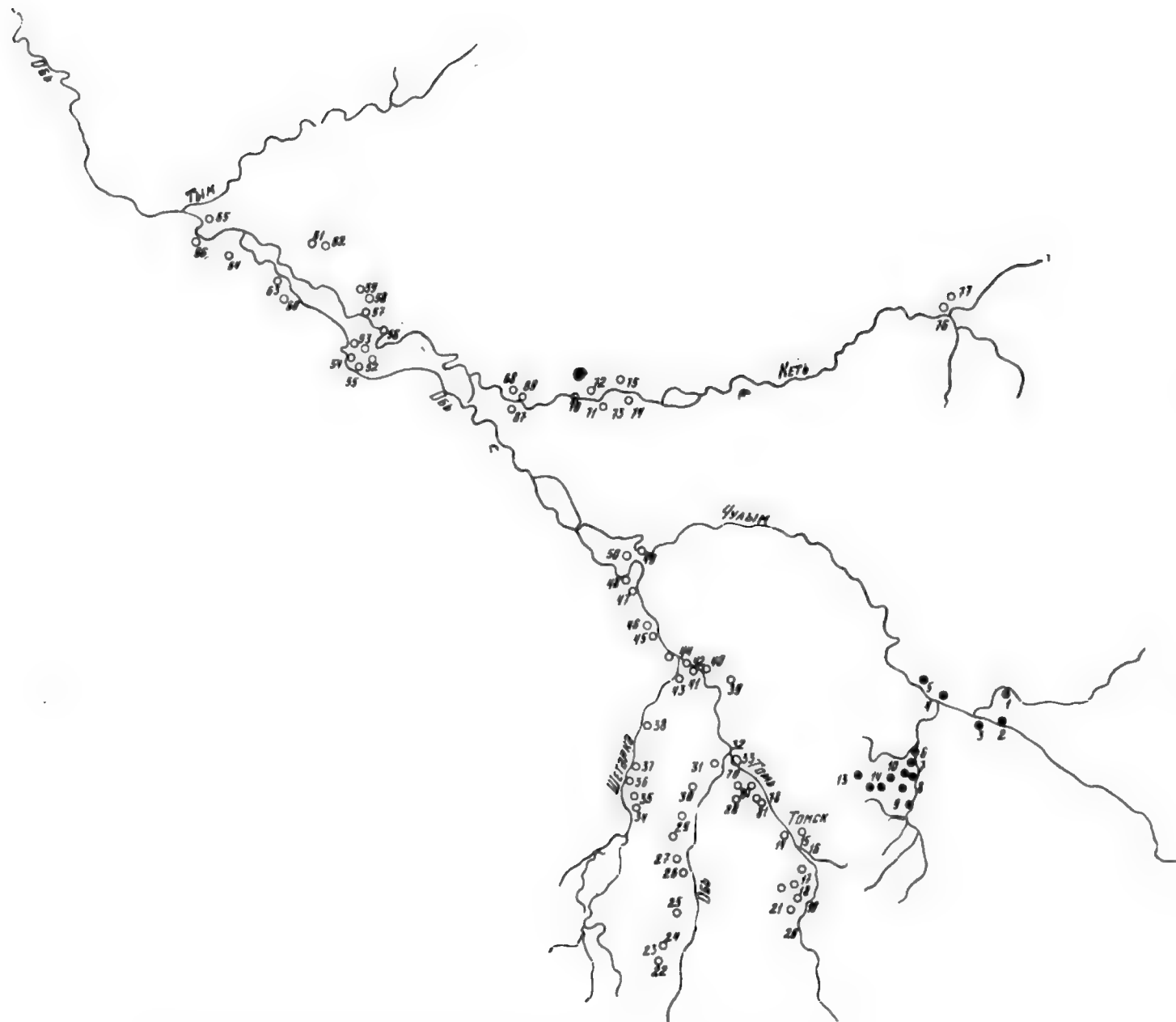


Рис. 7. ● — чередование Г||Х в абсолютном конце слова; ○ — чередование Г||К в абсолютном конце слова

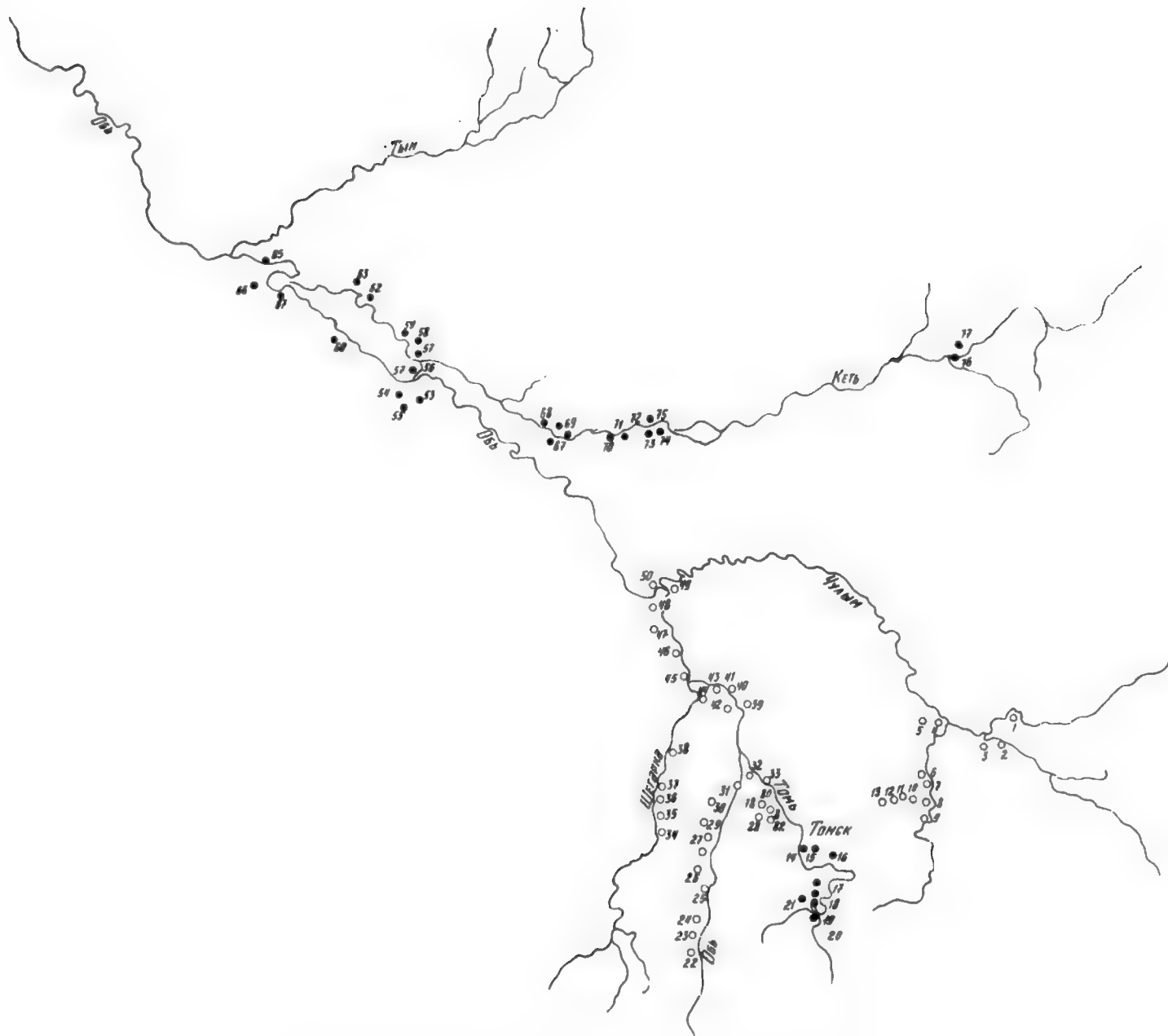


Рис. 8. ● — различие твердых и мягких губных; ○ — различие конечных твердых и мягких губных

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

1. Абдрахманов М. А., Гордеева О. И. О взаимодействии русских говоров и языка томских татар. — Учен. зап./Томск. ун-т, 1962, № 43, с. 181—188.

2. Агеева Н. И. Из наблюдений над языком населения Зырянского района Томской области. — Учен. зап./Томск. пед. ин-т, 1951, т. 8, с. 110—134.

3. Агеева Н. И. К истории основания русских поселений Томской области в связи с задачами изучения русских говоров Сибири. — Учен. зап./Томск. пед. ин-т, 1953, т. 10, с. 103—126.

4. Агеева Н. И. Экспедиция лингвистов. — Красное знамя, 1946, № 137.

5. Араева Л. А. К вопросу о принципах организации мотивирующих классов слов (на материале производных существительных верхнекетского говора Томской области). — В сб.: Материалы и исследования по сибирской диалектологии. Красноярск, 1981, с. 98—105.

6. Араева Л. А. Отглагольные существительные лица (на материале верхнекетского говора). — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 105—109.

7. Араева Л. А. Принципы наименования лица (на материале существительных верхнекетского говора). — В сб.: Вопросы структуры и функционирования русского языка. Томск, 1981.

8. Араева Л. А. Словообразовательные типы имен существительных в системе говора: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1981, 204 с.

9. Арьянова В. Г. Из наблюдений над синонимией диалектной лексики флоры среднеобских говоров. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Ч. 1. Томск, 1971, с. 147—153.

10. Арьянова В. Г. К вопросу о номенклатурности диалектных названий растений. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии (тезисы докладов). Новосибирск, 1967, с. 89—91.

11. Арьянова В. Г. Об одной стороне системных отношений в диалектной фонетике. — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 21—24.

12. Арьянова В. Г. Однокоренные слова в диалекте. — В сб.: Вопросы словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1979, вып. 3, с. 3—10.

13. Арьянова В. Г. О словообразовании имен существительных в говорах Среднего Приобья (на материале лексики фло-



ры). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 75—90.

14. Арьянова В. Г. О способах номинации растений в среднеобских говорах. — Материалы конференции молодых ученых вузов г. Томска. Томск, 1968, т. 2, с. 380—383.

15. Арьянова В. Г. Родо-видовые отношения в фитоиммике среднеобских говоров — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 76—80.

16. Арьянова В. Г. Словосочетания в говорах Среднего Приобья. — В сб.: Вопросы языка и его истории. Томск, 1972, с. 125—133.

17. Блинова О. И. Введение в современную региональную лексикологию (материалы для спецкурса). Томск, 1973; Изд. 2-е, Томск, 1975, 245 с.

18. Блинова О. И. Диалектные лексические различия на уровне фрагментов микросистем. — В сб.: Проблемы лексикологии, фразеологии и лексикографии сибирских говоров. Красноярск, 1975, с. 3—10.

19. Блинова О. И. Диалектный мотивационный словарь и некоторые вопросы теории. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 107—110.

20. Блинова О. И. Заметки о морфологическом варьировании имен существительных в говорах. — В сб.: Вопросы русского языка. Томск, 1965, с. 13—27.

21. Блинова О. И. Из наблюдений над лексикой кедрового промысла в Сибири. — Учен. зап. /Красноярск. пед. ин-т. 1960, т. 16, с. 201—213.

22. Блинов О. И. К вопросу о пределе формального варьирования диалектного слова. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1972, с. 99—108.

23. Блинова О. И. К методике определения диалектной основы вторичного говора. — В сб.: Говоры территорий позднего заселения. Саратов, 1977, вып. 1, с. 24—30.

24. Блинова О. И. Лексика луговодства старожильского говора с. Вершинина Томской области. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1960, № 35, с. 165—177.

25. Блинова О. И. Лексика обработки льна, прядения и ткачества в старожильских говорах средней части бассейна р. Оби. — Труды Томск. ун-та, 1964, т. 174, с. 48—58.

26. Блинова О. И. Лексико-фонетические варианты слова в говорах Сибири (XIX — начала XX вв.). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 9—25.

27. Блинова О. И. Лексико-фонетическое варьирование слова в диалектах. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1966, вып. 1, с. 19—33.

28. Блинова О. И. Лексическая мотивированность и варьирование слова в диалектах. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии (тезисы докладов). Новосибирск, 1971, с. 157—158.

29. Блинова О. И. Лексическая мотивированность слова и некоторые проблемы региональной лексикологии. — В сб.: Вопросы изучения лексики русских народных говоров. Диалектная лексика 1971. Л., 1972, с. 92—104.

30. Блинова О. И. Морфологически варианты имена прилагательные в среднеобских говорах. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Ч. 1. Томск, 1971, с. 93—101.

31. Блинова О. И. Мотивационные отношения слов диалекта. — В сб.: Проблемы грамматики, словообразования и лексики сибирских говоров. Красноярск, 1978, с. 91—98.

32. Блинова О. И. Мотивированность слова и функциональный аспект (на диалектном материале). — В сб.: Русское слово в языке и речи. Кемерово, 1976, с. 16—21.

33. Блинова О. И. О диалектной основе говоров Среднего Приобья. — В сб.: Вопросы сибирской диалектологии. Омск, 1975, вып. 1, с. 3—15.

34. Блинова О. И. О лексике ямского промысла в говорах Томской области. — Труды Томск. ун-та, 1960, т. 138, с. 35—45.

35. Блинова О. И. О мотивационном словаре диалекта. — В сб.: Вопросы лексикологии. Новосибирск, 1977, с. 95—103.

36. Блинова О. И. О термине «старожильческий говор Сибиря». — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 3—8.

37. Блинова О. И. О явлении лексикализации внутренней формы слова. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1979, вып. 8, с. 106—116.

38. Блинова О. И. О явлениях синонимии в терминологической лексике старожилов сибирских говоров средней части Обского бассейна. — Труды пятой зональной научно-методической конференции кафедр русского языка вузов Западной Сибири. Новокузнецк, 1962, с. 144—160.

39. Блинова О. И. Об одном случае проявления связи парадигматики и синтагматики слова. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Тезисы докладов IV лингвистич. конференции. Новосибирск, 1974, с. 16—18.

40. Блинова О. И. Об отдельности слова в диалектном языке. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1975, вып. 3, с. 8—13.

41. Блинова О. И. Об экспрессивно-стилистической дифференциации лексики диалекта. — В сб.: Материалы межвузовской научной конференции, посвященной 50-летию образования СССР, Томск, 1972, вып. 5, с. 24—28.

42. Блинова О. И. Проблемы диалектной лексикологии: Дис. ... докт. филол. наук. — Томск, 1975, 465 с.

43. Блинова О. И. Производственная лексика старожилов сибирского говора с. Вершинина Томского района Томской области. — Доклады VII научной конференции, посвященной 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Томск, 1957, вып. 1, с. 138—140.

44. Блинова О. И. Производственно-промысловая лексика старожилов сибирского говора с. Вершинина Томского района Томской области. Дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1962, 366 с.

45. Блинова О. И. Просторечная лексика в системе местного диалекта. — В сб.: Лексикологический сборник. Барнаул, 1977, с. 68—83.

46. Блинова О. И. Русские народные говоры Томской области. — В кн.: Родной край. Томск, 1974, с. 317—324.

47. Блинова О. И. Структурная мотивация слов. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 88—96.
48. Блинова О. И. Терминология заготовки и сплава дров в говорах селений по р. Томи (в южной части Томской области). — Учен. зап./ Томск. ун-т, 1962, № 40, с. 60—64.
49. Блинова О. И. Фактор мотивированности и вариантность слов. — В сб.: Язык и общество. Саратов, 1974, вып. 3, с. 144—154.
50. Блинова О. И. Фонетические особенности говора с. Вершинина Томской области. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1976, вып. 2, с. 40—56.
51. Блинова О. И. Характер и пути изменения производственной лексики говора с. Вершинина Томской области. — Учен. зап./Томск. ун-т, 1959, т. 39, с. 115—124.
52. Блинова О. И. Явление мотивированности слова в собственно лексикологическом аспекте. — В сб.: Вопросы сибирской диалектологии. Омск, 1976, вып. 2, с. 3—17.
53. Блинова О. И., Арьянова В. Г. К вопросу о лексико-семантическом варьировании слова и омонимии в говорах. — В сб.: Вопросы русского языка. Томск, 1965, с. 28—35.
54. Блинова О. И., Иванцова Е. В. Некоторые аспекты использования обратного словаря как лексикологического источника. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 22—29.
55. Блинова О. И., Ольгович С. И. Изучение говора Сибири в Томском университете. — Материалы межвузовской научной конференции, посвященной 50-летию образования СССР. Томск, 1972, вып. 5, с. 3—7.
56. Блинова О. И., Палагина В. В., Сыпченко С. В. Словарь просторечий русских говоров Среднего Приобья. Томск, 1977, 182 с.
57. Богословская З. М. О связи вариантности и мотивированности слов. (На материале говоров с. Вершинино). — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 97—103.
58. Богословская З. М. Формальные варианты слова и их место в системе говора. — В сб.: Материалы и исследования по сибирской диалектологии. Красноярск, 1981, с. 70—74.
59. Борнсова Э. В. К вопросу о выделении элементарных значений. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 57—59.
60. Борнсова Э. В. К вопросу о характере мотивируемой семемы в связи с тематической отнесенностью первичного значения. — В сб.: Проблемы грамматики, словообразования и лексики сибирских говоров. Красноярск, 1978, с. 98—104.
61. Бородкина М. Д. Иткара Томского края. — Труды Томского краевого музея. Томск, 1927, т. 1.
62. Браславец К. М., «Дзеканье» и «цеканье» в старожильческих русских говорах по старому водному пути с Иртыша на Енисей. — Учен. зап./ Южно-Сахалинск. пед. ин-т, 1957, т. 1, с. 337—356.
63. Браславец К. М. Кетской говор Обь-Енисейского междуречья. — Труды кафедр русского языка вузов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Иркутск, 1960, с. 119—125.

64. Браславец К. М. Морфологические черты кетского говора Обь-Енисейского междуречья. — Труды кафедр русского языка вузов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Иркутск, 1962, с. 259—273.

65. Браславец К. М. Особенности вокализма говора д. Усть-Речки Колпашевского района Томской области. — Учен. зап./ Южно-Сахалинск. пед. ин-т, 1957, т. 1, с. 357—373.

66. Браславец К. М. Фонетика старожильческих русских говоров по старому водному пути с Иртыша на Енисей: Дис. ... канд. филол. наук. — М., 1959.

67. Васильева Э. В. Из опыта семантической интерпретации пространственных метонимических отношений. — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 25—29.

68. Васильева Э. В. Об одном типе семантической структуры имен. — В сб.: Русские говоры в Сибири, Томск, 1979, с. 34—41.

69. Васильева Э. В. Типы лексико-семантических структур диалектного субстантива (метафорические отношения): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1979, 530 с.

70. Воробьева И. А. Диалектное словообразование в русской топонимии средней части бассейна р. Оби. — Учен. зап./Кемеров. пед. ин-т, 1972, вып. 30, с. 3—13.

71. Воробьев И. А. Западносибирские нарицательные географические термины, относящиеся к водным источникам (по материалам средней части бассейна р. Оби). — В сб.: Языки и топонимия Сибири. Томск, 1970, вып. 3, с. 69—80.

72. Воробьева И. А. К вопросу о связи топонимии и диалекта на лексическом уровне. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1968, с. 68—75.

73. Воробьева И. А. Названия населенных пунктов Кемеровской области (на современном этапе и в их истории). — Учен. зап./Кемеров. пед. ин-т, 1971, вып. 26, с. 117—133.

74. Воробьева И. А. Некоторые наблюдения над функционированием топонимов в устной речи. — В сб.: Ономастика, М., 1969, с. 201—207.

75. Воробьева И. А. О названии лесов Западной Сибири (по материалам топонимии средней части бассейна р. Оби). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1973, вып. 3, с. 78—85.

76. Воробьева И. А. О некоторых типологических чертах русской гидронимии бассейна Средней Оби. — В сб.: Вопросы ономастики. Свердловск, № 8—9, с. 15—24.

77. Воробьева И. А. О связи русской топонимии Западной Сибири с топонимией абортинных народов. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1976, с. 18—25.

78. Воробьева И. А. Русская адаптация топонимов абортинных народов Западной Сибири. — В сб.: Происхождение абортинных народов Сибири и их языков. Томск, 1973, с. 127—129.

79. Воробьева И. А. Русская микропонимия Западной Сибири. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 106—121.

80. Воробьева И. А. Русская топонимика Сибири в XVII в. — В кн.: Лингвистический сборник. Томск, 1964, с. 67—73.

81. Воробьева И. А. Русская топонимия на территориях позднего заселения. — В кн.: Перспективы развития славянской ономастики. М., 1980, с. 274—281.

82. Воробьева И. А. Русские названия озер Западной Сибири. — В кн.: Лингвистический сборник. Томск, 1964, с. 74—77.

83. Воробьева И. А. Словообразование русской топонимии Западной Сибири в связи с историей ее заселения. — ИДВШ, филологические науки, 1965, № 1, с. 152—160.

84. Воробьева И. А. Типология русской ойконимии Западной Сибири. — В сб.: Русское слово в языке и речи. Кемерово, 1976, с. 22—30.

85. Воробьева И. А. Топонимическая система средней части бассейна Оби. — Дис. ... докт. филол. наук. — Томск, 1973, 339 с.

86. Воробьева И. А., Палагина В. В. Обучение русскому языку в условиях старожильческих говоров Томской области. — В кн.: Лингвистический сборник. Томск, 1962, с. 3—46.

87. Голузо Л. В. Из наблюдений над ударением в русских старожильческих говорах Кузбасса. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 169—172.

88. Голузо Л. В. Словесное ударение имен существительных в русских говорах Кузбасса. — В сб.: Проблемы фонетики и истории сибирских говоров. Красноярск, 1977, с. 44—47.

89. Гордеева О. И. Высказывание как единица диалектного синтаксиса. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 223—228.

90. Гордеева О. И. Некоторые закономерности влияния родного языка на усваиваемый язык в процессе становления двуязычия (на материале русского и татарского сибирских говоров): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1965, 199 с.

91. Гордеева О. И. Некоторые наблюдения над усвоением русского языка татарами в условиях русского старожильческого окружения. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1962, № 40, с. 75—80.

92. Гордеева О. И. Некоторые особенности употребления имен прилагательных в русской речи томских татар. — В сб.: Вопросы литературы и языка. Томск, 1965, с. 120—126.

93. Гордеева О. И. Об изучении синтаксиса предложений среднеобских говоров. — Материалы межвузовской конференции, посвященной 50-летию образования СССР. Томск, 1972, вып. 5. с. 35—38.

94. Гордеева О. И. Об усвоении татарами грамматической категории рода существительных в условиях русского старожильческого окружения. — Лингвистический сборник. Томск, 1962, с. 29—34.

95. Гордеева О. И. О семантике диалектного подлежащего (на материале среднеобских старожильческих говоров). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 172—174.

96. Гордеева О. И., Ольгович С. И., Охолина Н. М., Палагина В. В. Вторичные заимствования в говорах Среднего Приобья. Томск, 1981, 177 с.

97. Григорьев А. Д. Образование и общее распределение русских старожильческих говоров Сибири. — Сборник статей в честь академика А. И. Соболевского. Л., 1928, с. 286—389.

98. Григорьев А. Д. Устройство и заселение Московского тракта в Сибири с точки зрения изучения русских говоров. — Изв. института исследований Сибири. Томск, 1921, № 6, с. 1—116.

99. Грушко Н. Е. О семантической соотносительности глагола и отлагательного имени с суффиксом -К(а). — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 177—187.

100. Гудкова С. Н. К вопросу о номинации действий (на материале глаголов верхнететского говора). — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 100—104.

101. Гудкова С. Н., Низгутская Л. Г. О диалектной специфике словообразовательной системы. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 167—176.

102. Гынгазова Л. Г. О методике сбора материала для типологического исследования диалектной лексики (на материале приобских говоров). — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 229—236.

103. Гынгазова Л. Г. Типы лексических различий в тематической группе «названия льда». — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 182—192.

104. Диалектное словообразование (очерки и материалы). /Под ред. М. Н. Яценецкой. Томск, 1979, 200 с.

105. Жураковская Н. В. Из наблюдений над лексикой, связанной с выражением понятия «человек» в говорах среднеобского бассейна. — XII научная конференция. Март 1974 г. Некоторые вопросы языка и литературы (тезисы докладов). Новокузнецк, 1974, с. 22—27.

106. Жураковская Н. В. Из наблюдений над средствами выражения эмоциональности в говорах среднеобского бассейна. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 1, с. 25—39.

107. Жураковская Н. В. Интенсификаторы просторечно-диалектной речи. — В сб.: Говоры территорий позднего заселения. Саратов, 1977, вып. 1, с. 141—146.

108. Жураковская Н. В. Специфика структуры и мотивационных отношений агентивной лексики говоров Среднего Приобья. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 112—117.

109. Жураковская Н. В. Экспрессивная вербальная лексика в русских старожильческих говорах Среднего Приобья. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Томск, 1971, ч. 1, с. 127—133.

110. Жураковская Н. В. Экспрессивная лексика русских старожильческих говоров среднеобского бассейна: Дис. ... канд.: филол. наук. — 1971, 241 с.

111. Жураковская Н. В. Экспрессивные слова в среднеобских говорах. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Новосибирск, 1974, с. 84—85.

112. Жураковская Н. В. Экспрессивный глагол в русских старожильческих говорах Среднего Приобья. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1973, вып. 3, с. 45—52.

113. Жураковская Н. В. Эмоциональная лексика говоров Среднего Приобья. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии (тезисы докладов). Новосибирск, 1967, с. 94—96.

114. Жураковская Н. В. Языковая категория экспрессии. — Материалы научной конференции молодых ученых вузов г. Томска. Т. 2. Секция гуманитарных наук. Томск, 1968, с. 363—366.

115. Жураковская Н. В. Языковые средства выражения экспрессии в диалектных именах существительных. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1976, вып. 2, с. 64—71.

116. Захарова Л. А. Глагольные формы в памятниках письменности Кетского острога XVII в. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1973, вып. 3, с. 25—31.

117. Захарова Л. А. Данные современного диалекта как источник реконструкции говоров XVII в. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 19—23.

118. Захарова Л. А. Деловая письменность XVII в. как источник изучения прикетских говоров. — Совещание по общим вопросам диалектологии и истории языка (тезисы докладов). Душанбе. 12—15 ноября 1979 г. М., 1979, с. 196—197.

119. Захарова Л. А. К вопросу о возможности реконструкции сибирских говоров XVII в. — В сб.: Вопросы языка и его истории. Томск, N 72, с. 3—9.

120. Захарова Л. А. К вопросу о диалектной основе прикетских говоров. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, вып. 4, с. 47—53.

121. Захарова Л. А. К истории прикетских говоров XVII в. — В сб.: Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул, 1972, с. 14—20.

122. Захарова Л. А. К истории прикетских говоров (фонетика, морфология): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1969, 404 с.

123. Захарова Л. А. Материалы к историческому прикетскому словарю. — В сб.: Говоры русского населения в Сибири. Томск, 1983, с. 48—57.

124. Захарова Л. А. Некоторые наблюдения над языком бумаг Кетского волостного суда. — Учен. зап./ Томск, ун-т, 1965, № 57, с. 56—67.

125. Захарова Л. А. О возможности реконструкции фонетической системы диалектного языка XVII в. (на материале письменных памятников Кетского острога). — Материалы научной конференции молодых ученых вузов г. Томска. Томск, 1968, т. 2, с. 374—376.

126. Захарова Л. А. Отражение некоторых морфологических особенностей письменными памятниками XVII в. Кетского острога. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 55—65.

127. Захарова Л. А. Отражение фонетических особенностей письменными памятниками XVII в. Кетского острога. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1968, с. 127—134.

128. Иванова Ф. П. Бытовая лексика в говорах старожильческих районов Томской области, расположенных по р. Оби и ее притокам. — Учен. зап./ Томск, ун-т, 1962, № 40, с. 47—59.

129. Иванова Ф. П. Из наблюдений над бытовой лексикой в говорах старожильческих районов Томской области. — Восьмая научная конференция Хабаровского пединститута. Хабаровск, 1961.

130. Иванова Ф. П. К вопросу о лингвогеографическом изучении говоров Сибири (на материале лексики русских старожиль-

ческих говоров средней части бассейна р. Оби). — Труды кафедр русского языка пединститутов Дальнего Востока. Хабаровск, 1966, с. 78—85.

131. Иванова Ф. П. Названия одежды и обуви в говорах старожилов районов Томской области, расположенных по р. Оби и ее притокам. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1958, т. 30, с. 127—142.

132. Иванова Ф. П. О типах лексических диалектных различий (на материале предметно-бытовой лексики русских старожилов говоров средней части бассейна р. Оби). — Труды кафедр русского языка вузов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Улан-Удэ, 1966, вып. 4, с. 61—72.

133. Иванова Ф. П. Предметно-бытовая лексика русских старожилов говоров средней части бассейна р. Оби: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1965, 357 с.

134. Иванцова Е. В. Обратный словарь как источник изучения акцентного варьирования. — В сб.: Материалы и исследования по сибирской диалектологии. Красноярск, 1981, с. 75—80.

135. Киселева О. Н. Аналогические процессы в морфологической системе сибирских старожилов говоров. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, вып. 4, с. 54—60.

136. Киселева О. Н. Грамматическая аналогия и языковая система (на материале говоров средней части бассейна р. Оби). — Материалы научной конференции молодых ученых вузов г. Томска. Томск, 1968, т. 2, с. 371—373.

137. Киселева О. Н. К вопросу о диалектном членении говоров Томской области. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1968, с. 100—111.

138. Киселева О. Н. К вопросу о типологическом единстве сибирских старожилов говоров на морфологическом уровне. — В сб.: Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул, 1972, с. 21—31.

139. Киселева О. Н. Морфологическая система русских старожилов говоров средней части бассейна р. Оби: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1968, 445 с.

140. Киселева О. Н. Некоторые особенности морфологической системы говоров средней части бассейна р. Оби (на материале имен прилагательных). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 1, с. 26—43.

141. Киселева О. Н. Особенности морфологической системы имен существительных в говоре д. Иштан Кривошеинского района Томской области. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1966, № 57, с. 41—51.

142. Киселева О. Н. Причастия и деепричастия в говорах средней части бассейна р. Оби. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1974, вып. 3, с. 38—44.

143. Киселева О. Н. Система местоименных форм в говорах Среднего Приобья. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 44—54.

144. Климанова А. А. Вариативность словоформ имени существительного мужского и женского рода ед. числа 1-го и 2-го склонений в русской речи украинцев. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 2, с. 72—77.



145. Климанова А. А. Вариантные словоформы имени существительного в русской речи украинцев, живущих в окружении сибирских старожильческих говоров. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1979, вып. 34.

146. Климанова А. А. Деривационные типы суффиксальных существительных в русской речи украинцев, живущих в Кемеровской области. — В сб.: Вопросы структуры и функционирования русского языка. Томск, 1980, с. 165—171.

147. Климанова А. А. Об особенностях первого предупредительного слога в речи украинцев, говорящих на русском языке. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1972, вып. 30, с. 96—100.

148. Климанова А. А. О некоторых особенностях русской речи украинцев, живущих в Сибири. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1972, вып. 30, с. 101—111.

149. Климанова А. А. О некоторых особенностях употребления форм рода имени существительного в русской речи украинцев. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 1, с. 49—54.

150. Климанова А. А. Особенности консонантизма в речи украинцев, живущих в Сибири. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1971, вып. 26, с. 173—185.

151. Климанова А. А. Особенности падежных окончаний имен существительных мужского и женского рода мн. ч. 1-го и 2-го склонений в русской речи украинцев. — В сб.: Вопросы лексикологии и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 2, с. 78—81.

152. Климанова А. А. Роль речевой ситуации в отборе языковых форм имени существительного в русской речи украинцев, живущих в Кемеровской области. — В сб.: Проблемы фонетики и истории сибирских говоров. Красноярск, 1977, с. 52—58.

153. Климанова А. А. Русская речь украинцев в Кемеровской области (словозменение и словообразование имени существительного): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1975, 173 с.

154. Климанова А. А. Словообразовательные варианты существительных в русской речи украинцев, живущих на территории Среднеобского бассейна. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 135—140.

155. Котова Г. Н. К вопросу об отражении в исторических словарях лексики с размерно-оценочными суффиксами. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 40—47.

156. Котова Г. Н. Некоторые языковые средства выражения экспрессии в разговорной речи томского населения XVII в. — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 57—62.

157. Краткий среднеобский словарь. — В кн.: Диалектное словообразование. Очерки и материалы. Томск, 1979, с. 142—200.

158. Ламанский В. Говор южной части Томского округа Томской губернии. — Живая старина, 1895, вып. 3—4.

159. Любимова О. А. Арханские особенности консонантизма в говоре мунгатских старожилов. — Новокузнецкий пединститут. Материалы к предстоящей VIII научной конференции. Новокузнецк, 1967, с. 44—48.

160. Любимова О. А. Вокализм старожильского говора в окрестностях бывшего Мунгатского острога на р. Томи. — В сб.:

Материалы и исследования по сибирской диалектологии и русской лексикологии. Красноярск, 1968, с. 101—130.

161. Любимова О. А. История и современное состояние мунгатского говора (фонетико-морфологический очерк): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1969, 375 с.

162. Любимова О. А. Категория рода имен существительных в говоре старожилов Беловского района Кемеровской области. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 2, с. 67—71.

163. Любимова О. А. К вопросу о социальной дифференциации говора. — В сб.: Проблемы сибирской диалектологии. Красноярск, 1979, с. 152—167.

164. Любимова О. А. К истории вокализма мунгатских говоров. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1969, вып. 15, с. 108—114.

165. Любимова О. А. Консонантизм современного старожильского говора в окрестностях бывшего Мунгатского острога на р. Томи. — В сб.: Материалы и исследования по сибирской диалектологии. Красноярск, 1971, с. 18—27.

166. Любимова О. А. Морфология арханческого говора мунгатских старожилов. — Новокузнецкий пединститут. Материалы к предстоящей VIII научной конференции. Новокузнецк, 1967, с. 34—39.

167. Любимова О. А. Морфология современного старожильского говора в окрестностях бывшего Мунгатского острога на р. Томи. — Учен. зап. /Кемеров. пед. ин-т, 1969, вып. 15, с. 115—122.

168. Любимова О. А. Морфология старожильского говора в окрестностях бывшего Мунгатского острога на р. Томи. — Уссурийский пединститут. V научно-методическая конференция. Тезисы докладов. Уссурийск, 1967, с. 105—108.

169. Любимова О. А. Отражение некоторых особенностей глагольных форм в языке мунгатских деловых документов XVIII в. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 1, с. 62—66.

170. Мазо С. Э. Диалектные особенности морфологии языка деловых документов г. Томска XVII в. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1968, с. 135—142.

171. Мазо С. Э. Особенности вокализма в языке деловых памятников XVII в. г. Томска. — Учен. зап./Томск. ун-т, 1966, № 57, с. 63—69.

172. Мазо С. Э. Язык деловых документов XVII в. г. Томска (фонетика, морфология): Дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1970, 191 с.

173. Михайлова Г. М. Формы имен прилагательных местоименного склонения в томском говоре XVII в. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 145—155.

174. Молчанова Е. П. Сельскохозяйственная лексика старожильского говора южной части Томского района Томской области. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1959, вып. 3, с. 269—331.

175. Молчанова Е. П. Фонетическая система старожильского говора южной части Томского района Томской области. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1956, вып. 1, с. 117—147.

176. Мординова Г. А. Об одном случае связи многозначности и синонимии (на материале говора). — В сб.: Проблемы лексикологии, фразеологии и лексикографии сибирских говоров. Красноярск, 1979, с. 19—24.

177. Мотивационный диалектный словарь (говоры Среднего Приобья) /Под ред. О. И. Блиновой, Томск, 1982, т. 1, 267 с.

178. Мохова Р. Е. Лексико-синтаксический анализ беспредложных субстантивных словосочетаний в притомских говорах. — В сб.: Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул, 1972, с. 70—79.

179. Мохова Р. Е. О некоторых типах многочленных субстантивных словосочетаний в диалектном языке (на материале томских говоров). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 140—144.

180. Мохова Р. Е. Словосочетания с применным родительным в диалектном языке (на материале среднеобских говоров). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1973, вып. 3, с. 58—64.

181. Мохова Р. Е. Субстантивные словосочетания в говорах средней части бассейна р. Оби: Дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1975, 203 с.

182. Мохова Р. Е. Субстантивные словосочетания в диалектном языке на материале среднеобских говоров. — Материалы научной конференции молодых ученых вузов г. Томска. Томск, 1968, т. 2, с. 387—390.

183. Мохова Р. Е. Субстантивные словосочетания с зависимым словом в дательном падеже. — В сб.: Вопросы языка и его истории. Томск, 1972, с. 142—149.

184. Мохова Р. Е. Субстантивные словосочетания с согласуемым зависимым конститuentом (на материале томских говоров). — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, вып. 4, с. 61—69.

185. Нарымская речь. — Томские губернские ведомости, 1862, № 29.

186. Обратный словарь среднеобских говоров. — В кн.: Диалектное словообразование. Очерки и материалы. Томск, 1979, с. 40—141.

187. Ольгович С. И. Заимствования в лексической системе сибирских старожильческих говоров. — Учен. зап. / Красноярск. пед. ин-т, 1963, т. 25, вып. 3, с. 165—189.

188. Ольгович С. И. Из наблюдений над усвоением заимствованных слов в акающих говорах Сибири. — Учен. зап. /Томск. пед. ин-т. 1964, т. 21, вып. 1, с. 24—42.

189. Ольгович С. И. Из наблюдений над фонетическими изменениями при заимствовании иноязычных слов акающих говорах Сибири. — Учен. зап. / Томск. пед. ин-т, 1962, т. 20, вып. 2, с. 49—61.

190. Ольгович С. И. Иноязычная лексика и образования от нее в говорах Среднего Приобья. — В сб.: Проблемы сибирской диалектологии. Красноярск, 1979, с. 96—104.

191. Ольгович С. И. Иноязычные слова в русских старожильческих говорах средней части бассейна р. Оби: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1964, 300 с.

192. Ольгович С. И. К вопросу о распространении иноязычных слов диалектной лексики на территории средней части Обско-го бассейна. — В сб.: Материалы и исследования по сибирской диалектологии. Красноярск, 1965, с. 57—69.

193. Ольгович С. И. К вопросу о фонетическом освоении так называемых «вторичных заимствований» в говоре. — В сб.: Проблемы лексикологии, фразеологии и лексикографии сибирских говоров. Красноярск, 1975, с. 99—105.

194. Ольгович С. И. Общеславянская лексика в говорах Среднего Приобья (к решению проблемы происхождения диалектной лексики). — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 42—48.

195. Ольгович С. И. Собственно русская лексика в среднеобских говорах (к вопросу о критериях выделения пластов исконно русской лексики). — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 37—45.

196. Ольгович С. И. Фонетические изменения при освоении иноязычных слов в сибирской диалектной лексике. — Учен. зап./Томск. пед. ин-т, 1965, с. 22, с. 28—34.

197. Ольгович С. И. Этимологические заметки по диалектной лексике. — Учен. зап. /Томск. пед. ин-т, 1965, т. 22, с. 18—27.

198. Ольгович С. И. Этимологические заметки по диалектной лексике (статья вторая). — В сб.: Материалы и исследования по сибирской диалектологии и русской лексикологии. Красноярск, 1968, с. 143—153.

199. Опыт обратного диалектного словаря./ Под ред. М. Н. Яценецкой. Томск, 1973, 171 с.

200. Орел М. В. Антонимия в диалектной фразеологии среднеобских старожильческих говоров. — В сб.: Вопросы русского языка и его истории. Томск, 1972, с. 64—70.

201. Орел М. В. Арханческие компоненты в структуре фразеологизмов среднеобских старожильческих говоров. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 106—110.

202. Орел М. В. Вариантность фразеологических единиц среднеобских старожильческих говоров. — Учен. зап./Кемеров. пед. ин-т, 1972, вып. 30, с. 51—62.

203. Орел М. В. Диалектная субстантивная фразеология среднеобских говоров. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 2, с. 108—116.

204. Орел М. В. Диалектная фразеология среднеобских старожильческих говоров. — В сб.: Вопросы фразеологии. Самарканд, 1972, вып. 6, с. 205—260.

205. Орел М. В. Диалектная фразеология среднеобских старожильческих говоров: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1971, 285 с.

206. Орел М. В. К вопросу об общедиалектном характере областной фразеологии среднеобских старожильческих говоров. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1977, вып. 1, с. 74—79.

207. Орел М. В. К вопросу об объеме диалектной фразеологии. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т., 1970, вып. 22, с. 103—112.

208. Орел М. В. К вопросу о выделении фразеологической единицы в говорах. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии

(тезисы докладов лингвистич. конференции). Ново-Ибирск, 1969, вып. 2, ч. 2, с. 116—118.

209. Орел М. В. К вопросу о сочетаемости диалектных фразеологизмов (на материале глагольной фразеологии среднеобских старожильческих говоров). — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 115—121.

210. Орел М. В. Междометные фразеологизмы среднеобских старожильческих говоров. — В сб.: Вопросы исследования лексики и фразеологии говоров Сибири. Красноярск, 1978, с. 33—38.

211. Орел М. В. Наречная фразеология среднеобских старожильческих говоров. — В сб.: Проблемы фразеологии и лексикографии сибирских говоров. Красноярск, 1975, с. 106—108.

212. Орел М. В. Особенности компонентного состава диалектных фразеологических единиц среднеобских говоров. — В сб.: Русское слово в языке и речи. Кемерово, 1976, с. 63—67.

213. Орел М. В. Полисемия и омонимия фразеологизмов. — В сб.: Русское слово в языке и речи. Кемерово, 1977, с. 63—72.

214. Орел М. В. Синонимия диалектной фразеологии (на материале русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби) — Труды кафедр русского языка Кемеровского и Новокузнецкого пединститутов. Кемерово, 1971, с. 157—172.

215. Орел М. В. Соматическая фразеология среднеобских старожильческих говоров (к вопросу о компонентном составе и функционально-семантической направленности). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 98—103.

216. Орел М. В. Структурно-семантические особенности активной фразеологии среднесибирских старожильческих говоров. — В сб.: Вопросы структуры и функционирования русского языка. Томск, 1980, с. 153—161.

217. Охолина Н. М. Говор белорусов-переселенцев на территории Томской области (фонетико-морфологический очерк): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1972, 439 с.

218. Охолина Н. М. Губные согласные в «островном» белорусском говоре на территории Томской области. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 248—252.

219. Охолина Н. М. Диалектные ошибки в речи учащихся и их исправление (из опыта работы учителей Молчановского района). — В сб.: Вопросы обучения и воспитания. Томск, 1970, с. 128—134.

220. Охолина Н. М. Из наблюдений над лексикой «островного» белорусского говора на территории Шегарского района Томской области. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, вып. 4, с. 44—46.

221. Охолина Н. М. К вопросу о говоре-основе белорусских переселенцев на территории Томской области. — Учен. зап./ Томск. пед. ин-т, № 29. Вопросы лингвистики, 1970, вып. 2, с. 23—33.

22. Охолина Н. М. Лишние местоимения в «островном» белорусском говоре на территории Томской области. — В сб.: Грамматические проблемы русского языка. Барнаул, 1974, с. 83—86.

223. Охолина Н. М. Система вокализма говора белорусов-переселенцев в иноязычном окружении. — Материалы межвузовской научной конференции по проблемам советской литературы и говоров Дальнего Востока. Хабаровск, 1968, с. 70—76.

224. Охолина Н. М. Сохранение общеполорусских черт в говоре белорусов-переселенцев на территории Томской области. — Материалы 24-й научной студенческой конференции. Томск, 1967, с. 40—43.

225. Охолина Н. М. Типы склонения имен существительных в говоре белорусов-переселенцев на территории Томской области. — В сб.: Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул, 1972, с. 47—55.

226. Палагина В. В. Влияние местного говора на грамотность учащихся Томской области. — В сб.: В помощь учителю русского языка. Томск, 1960, с. 32—38.

227. Палагина В. В. Вопрос о диалектной основе среднеобских говоров. — В сб.: Проблемы русского языка и его методики. Красноярск, 1972, с. 101—108.

228. Палагина В. В. Диалектный состав первых жителей Томска. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 98—105.

229. Палагина В. В. Задачи изучения истории лексики сибирских говоров. — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 3—7.

230. Палагина В. В. Задачи изучения истории среднеобских говоров. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 1, с. 220—233.

231. Палагина В. В. Замечания о речи первого томского населения. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1976, вып. 2, с. 72—80.

232. Палагина В. В. Из реконструкций синтаксических явлений исходного состояния томского говора. — В сб.: Вопросы языка и его истории. Томск, 1972, с. 133—136.

233. Палагина В. В. Изучение русских народных говоров на территории Томской области. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1968, с. 93—99.

234. Палагина В. В. Изучение сибирских говоров в Томском университете. — Вопросы языкознания, 1958, № 4, с. 147—148.

235. Палагина В. В. Именное и местоименное склонение в говоре западной части Томского района. — Труды Томск. ун-та, 1960, с. 138, с. 46—70.

236. Палагина В. В. Источники реконструкции диалектного состава населения и исходного состояния говора XVII в. — Учен. зап./ Кемеров. пед. ин-т, 1972, вып. 30, с. 63—72.

237. Палагина В. В. Исходное состояние лексической системы русского говора позднего образования — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии (тезисы докладов). Новосибирск, 1971, с. 155—157.

238. Палагина В. В. Конкурирующие лексические единицы в формирующемся русском говоре первой половины XVII в. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1972, с. 116—123.

239. Палагина В. В. Лексика исходного состояния томского говора начала XVII в. — В сб.: Материалы по фонетике и истории сибирских говоров. Красноярск, 1975, с. 3—10.

240. Палагина В. В. Лексика сашно-тележного промысла в говорах Томской области. — Труды Томск. ун-та, 1960, т. 153, с. 99—103.

241. Палагина В. В. Лексикографическое изучение говоров Среднего Приобья на кафедре русского языка Томского университета. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 17—25.

242. Палагина В. В. Материалы для исторического словаря томского говора. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1975, с. 46—51.

243. Палагина В. В. Локально ограниченная лексика в речи населения Томска первой половины XVII в. — В сб.: Русское слово в языке и речи. Кемерово, 1976, с. 68—74.

244. Палагина В. В. Наречия в старожильческих говорах средней части бассейна р. Оби. — Лингвистический сборник. Томск, 1964, с. 25—28.

245. Палагина В. В. Некоторые наблюдения над лексикой старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби. — Лингвистический сборник. Томск, 1964, с. 20—24.

246. Палагина В. В. Непредметная лексика говора западной части Томского района Томской области. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1959, № 39, с. 59—86.

247. Палагина В. В. Об источниках формирования диалектной основы лексического состава томского говора. — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, с. 100—107.

248. Палагина В. В. Об исходном состоянии томского говора. — Известия СО АН СССР. Сер. обществ. наук. 1973, вып. 2, № 1, с. 104—107.

249. Палагина В. В. О диалектных ошибках учащихся школ Томской области. — В сб.: В помощь учителю русского языка. Томск, 1956, с. 30—34.

250. Палагина В. В. О приемах реконструкции исходного состояния вторичного русского говора (на материале томского говора). — В сб.: Лингвистические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул, 1972, с. 4—9.

251. Палагина В. В. О составлении словаря сибирских говоров. — Труды Томск. ун-та, 1960, т. 138, с. 7—22.

252. Палагина В. В. Опыт применения некоторых методов структурной лингвистики к изучению лексики диалектного языка. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Новосибирск, 1972, с. 140—149.

253. Палагина В. В. О языке таможенных книг г. Томска. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1965, т. 57, с. 50—55.

254. Палагина В. В. Падежные формы существительных единственного числа в речи томского населения первой половины XVII в. — В сб.: Вопросы языка и его истории. Томск, 1972, с. 6—11.

255. Палагина В. В. Реконструкция диалектного состава русского населения Томска первой половины XVII в. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Новосибирск, 1972, с. 150—159.

256. Палагина В. В. Реконструкция исходного состояния вторичного говора (на материале томского говора): Дис. ... докт. филол. наук. — Томск, 1973, 413 с.
257. Палагина В. В. Реконструкция лексики исходного состояния вторичного говора (на материале томского говора). — Лексикологический сборник. Барнаул, 1977, с. 55—63.
258. Палагина В. В. Реконструкция лексики исходного состояния томского говора первой половины XVII в. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Томск, 1971, ч. 1, с. 110—120.
259. Палагина В. В. Реконструкции некоторых фонетических черт исходного состояния томского говора (первой половины XVII в.) — В сб.: Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул, 1972, с. 10—19.
260. Палагина В. В. Роль экстралингвистических факторов в выборе приемов и источников исследования языка (на примере вторичного русского говора). — В сб.: Материалы межвузовской научной конференции, посвященной 50-летию образования СССР, вып. 5. Томск, 1972, с. 10—16.
261. Палагина В. В. Русские антропонимы как источник информации о диалектном составе населения (на материале томских документов). — В сб.: Вопросы изучения лексики русских народных говоров. Диалектная лексика 1971. Л., 1972, с. 83—91.
262. Палагина В. В. Синтаксические особенности говора западной части Томского района. — Учен. зап./ Томск. ун-т, 1954, т. 19, с. 3—30.
263. Палагина В. В. Словарь некоторых многоязычных слов в говорах средней части бассейна р. Оби. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1966, № 57, с. 34—40.
264. Палагина В. В. Словарь старожильческих говоров Томской области. — Томск, ун-т. Доклады VII научной конференции. Томск, 1957, с. 137—138.
265. Палагина В. В. Служебные слова в старожильческих говорах Томской области. — Учен. зап./ Томск. ун-т. 1965, № 57, с. 36—40.
266. Палагина В. В. Современный говор старожильческого населения западной части Томского района Томской области: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1951, 511 с.
267. Палагина В. В. Томские таможенные книги как источник реконструкции лексики разговорной речи первой половины XVII в. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1978, с. 119—128.
268. Палагина В. В. Томский говор в его отношении к говорам европейской части Союза. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1973, вып. 3, с. 20—24.
269. Палагина В. В. Фонетическая характеристика томских, расхонных книг 1630—1631 гг. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 220—233.
270. Палагина В. В. Частотный словарь таможенных книг Томска 1624—1627 гг. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 78—83.
271. Паителева Е. М. Бессуффиксные имена существительные, мотивированные глаголами (на материале говоров Томской и Кемеровской областей). — В сб.: Вопросы лексики и грамматики русского языка. Кемерово, 1974, вып. 2, с. 82—88.



272. Пантелеева Е. М. Из наблюдений над синонимией предложных конструкций (на материале говоров Кемеровской области). — В сб.: Вопросы русского языка. Томск, 1965, с. 45—49.

273. Пантелеева Е. М. Имена существительные общего рода (на материале говоров Томской и Кемеровской областей). — В сб.: Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул, 1972, с. 80—90.

274. Пантелеева Е. М. К вопросу о синонимике предложных конструкций по материалам говоров Кемеровской области. — Учен. зап./ Томск. ун-т, 1963, № 47, с. 75—85.

275. Пантелеева Е. М. Некоторые вопросы изменения синонимии предложных конструкций (на материале говоров Кемеровской области). — Учен. зап./ Томск. ун-т, 1965, № 54, с. 104—110.

276. Пантелеева Е. М. Некоторые вопросы развития синонимии предложных конструкций (на материале говоров Кемеровской области). — Учен. зап./ Томск. ун-т, 1965, № 54, с. 110—120.

277. Пантелеева Е. М. Некоторые итоги изучения синтаксической синонимии на материале сибирских говоров. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1968, с. 112—116.

278. Пантелеева Е. М. Некоторые особенности управления в говорах Томской и Кемеровской областей. — Учен. зап./ Томск. ун-т, 1966, № 57, с. 51—56.

279. Пантелеева Е. М. Об особенностях диалектного словообразования (на примере гнезда родственных слов). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 70—76.

280. Пантелеева Е. М. Образование имен существительных со значением лица (по материалам говоров Томской и Кемеровской областей). — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Томск, 1971, с. 120—127.

281. Пантелеева Е. М. Образование имен существительных со значением лица (по материалам говоров Кемеровской и Томской областей). — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1975, вып. 3, с. 22—26.

282. Пантелеева Е. М. Образование и функционирование отвлеченных имен существительных в говорах средней части бассейна р. Оби. — В сб.: Вопросы словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1976, с. 40—46.

283. Пантелеева Е. М. Образование отвлеченных существительных в среднеобских говорах. — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии. Новосибирск, 1974, с. 85—87.

284. Пантелеева Е. М. Образование сложных имен существительных (на материале говоров). — В сб.: Грамматика русского языка. Иркутск, 1972, вып. 1, с. 157—165.

285. Пантелеева Е. М. О выразительности диалектной речи. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1973, вып. 3, с. 32—37.

286. Пантелеева Е. М. О значении и употреблении предлогов ПО, ЗА с именами существительными — объектами цели (на материале говоров Кемеровской области). — Лингвистический сборник. Томск, 1964, с. 35—38.

287. Пантелеева Е. М. О некоторых закономерностях диалектного словообразования (на материале агентивных существительных в говорах Томской и Кемеровской областей). — В сб.: Материалы межвузовской научной конференции, посвященной 50-летию образования СССР. Томск, 1972, вып. 5, с. 29—34.

287. Пантелеева Е. М. О синтаксических особенностях говоров Томской и Кемеровской областей. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, вып. 2, с. 66—77.

289. Пантелеева Е. М. Особенности имен существительных эмоционального и экспрессивного значения на словообразовательном уровне (на материале старожильческих сибирских говоров). — В сб.: Грамматические проблемы русского языка. Барнаул, 1974, с. 76—82.

290. Пантелеева Е. М. Предлоги со значением причины и цели (по материалам говоров Кемеровской области). — Лингвистический сборник. Томск, 1964, с. 39—47.

291. Пантелеева Е. М. Синонимика беспредложно-предложных конструкций и пути ее изменения (на материале русских говоров Кемеровской области): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1965, 214 с.

292. Пантелеева Е. М. Характер связей слов в пределах словообразовательного гнезда (на материале старожильческих сибирских говоров). — В сб.: Вопросы словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1978, вып. 2, с. 62—67.

293. Пантелеева Е. М. Характер словообразовательных связей слов в пределах словообразовательного гнезда (на материале старожильческих сибирских говоров). — В сб. Материалы по грамматике и словообразованию говоров. Красноярск, 1976, с. 105—113.

294. Попов И. А. Сибирские областные словари в системе русской диалектной лексикографии. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 3—16.

295. Потанин Г. Н. Юго-западная часть Томской губернии в этнографическом отношении. — Этнографический сборник РГО, 1864, вып. 6, с. 1—154.

296. Потехина Н. Ю. Лексико-семантические варианты имен существительных в томских деловых документах XVII в. — В сб.: Лексика и фразеология русских говоров Сибири. Новосибирск, 1982, с. 26—35.

297. Потехина Н. Ю. Материалы для исторического словаря среднеобских говоров (по рукописям второй половины XVII в.). — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, вып. 7, с. 33—37.

298. Потехина Н. Ю. Материалы для томского исторического словаря (по данным памятников делового письма XVII в.). — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 53—56.

299. Потехина Н. Ю. Названия мехов в памятниках томского делового письма XVII в. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 84—88.

300. Раков Г. А. Заметки о дублетно-синонимических рядах имен прилагательных в говоре. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 59—62.

301. Раков Г. А. Исследование сочетаемости синонимов-прилагательных в нарымском говоре. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 59—68.

302. Раков Г. А. К вопросу о синонимических отношениях в лексике нарымского говора и типы синонимических рядов. — В сб.: Материалы первой конференции молодых ученых. Томск, 1974, вып. I, с. 134—137.

303. Раков Г. А. К исследованию функций разных типов синонимов в диалектной речи. — В сб.: Русское слово в языке и речи. Кемерово, 1974, с. 73—81.

304. Раков Г. А. Компонентный анализ и исследование диалектной синонимии. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, вып. 4, с. 105—111.

305. Раков Г. А. Мотивированность синонимов в нарымском говоре в связи с особенностями их семантики. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7, с. 66—70.

306. Раков Г. А. Некоторые особенности функционирования компонентов синонимических рядов имен прилагательных в зависимости от мотивированности в нарымском говоре. — Материалы межвузовской научной конференции, посвященной 50-летию образования СССР. Томск, 1972, вып. 5 с. 148—149.

307. Раков Г. А. Об одном способе исследования интегральных и дифференциальных признаков синонимов. — В сб.: Русское слово в языке и речи. Кемерово, 1976, с. 98—105.

308. Раков Г. А. О функциональном аспекте исследования синонимов в системе диалекта. — В сб.: Вопросы стилистики русского языка, Барнаул, 1976, с. 26—32.

309. Раков Г. А. О функционально-семантических различиях компонентов синонимических имен прилагательных в нарымском говоре. — В сб.: Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии. Барнаул 1972, с. 134—140.

310. Раков Г. А. Семантическая структура синонимов и их функционирование. — В сб.: Вопросы сибирской диалектологии. Омск, 1976, с. 18—24.

311. Раков Г. А. Синонимия имен прилагательных в нарымском говоре (семанτικο-функциональный анализ): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1977, 220 с.

312. Раков Г. А. Синонимия как одно из проявлений системных связей слов в лексике нарымского говора. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1975, вып. 3, с. 22—26.

313. Раков Г. А. Синонимы-прилагательные, обозначающие свойства-качества лица в нарымском говоре. — В сб.: Вопросы сибирской диалектологии. Омск, 1975, вып. I, с. 65—73.

314. Рамзевич Н. К. К изучению народной речи в Сибири. Варшава, 1914.

315. Резанова З. И. Словообразующие возможности существительных со значением артефакта. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 156—166.

316. Ростова А. Н. О возможностях использования показаний языкового сознания носителей говора для изучения системных отношений (отношений вариантности и дублетности). — В сб.: Ма-

териалы и исследования по сибирской диалектологии. Красноярск, 1981, с. 54—61.

317. Садретдинова Г. А. К вопросу о диалектной основе говоров Среднего Приобья (на материале консонантизма). — В сб.: Материалы и исследования по сибирской диалектологии. Красноярск, 1971, с. 11—17.

318. Садретдинова Г. А. Консонантизм нарымского старожильского говора среднеобского диалекта. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1977, вып. 7. с. 234—248.

319. Садретдинова Г. А. Консонантизм обских говоров. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1976, вып. 2, с. 26—39.

320. Садретдинова Г. А. Консонантизм притомских говоров (фонологическое описание). — В сб.: Фонетические и морфологические исследования по русскому языку и сибирской диалектологии. Барнаул 1972, с. 59—68.

321. Садретдинова Г. А. Консонантизм причудымских говоров среднеобского диалекта. — В сб.: Вопросы структуры и функционирования русского языка. Томск, 1980, вып. 3.

322. Садретдинова Г. А. Консонантизм русских старожильческих говоров Среднего Приобья: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1973, 214 с.

323. Садретдинова Г. А. О диалектном членении говоров Среднего Приобья (по данным консонантизма). — В сб.: Вопросы языка и его истории. Томск, 1972, с. 32—38.

324. Садретдинова Г. А. Типология фонетических различий старожильческих говоров Среднего Приобья (на материале консонантизма). — В сб.: Материалы научной конференции молодых ученых вузов г. Томска. Томск, 1968, т. 2, с. 376—379.

325. Селнищев А. А. Диалектологический очерк Сибири. Иркутск, 1921, 294 с.

326. Сенкевич В. А. Акающий диалект русского языка Обь-Енисейского междуречья. — Томск. ун-т. Доклады VII научной конференции. Томск, 1957, вып. 1, с. 144—145.

327. Сенкевич В. А. Говор д. Денисово Кемеровской области (из наблюдений над акающим диалектом Обь-Енисейского междуречья). — Учен. зап./ Магнитогорск. пед. ин-т, 1961, т. 14, с. 89—149.

328. Сенкевич В. А. Говоры Парабельского района Томской области: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1950.

329. Сенкевич В. А. Заметки о говоре Парабельского района Томской области. — Учен. зап./ Томск. ун-т, 1954, № 19, с. 57—80.

330. Сенкевич В. А. К вопросу о лексической омонимии в русском народном говоре. — В сб.: Проблемы русского языка и его методики. Красноярск, 1972, с. 127—134.

331. Сенкевич В. А. Консонантизм акающих говоров Обь-Енисейского междуречья (классификации говоров). — Тезисы докладов IV научной конференции Магнитогорск. педин-та. Магнитогорск, 1962.

332. Сенкевич В. А. Некоторые вопросы изучения сибирских говоров русского языка. — Учен. зап./ Магнитогорск. пед. ин-т, 1958, вып. 7, с. 104—121.

333. Сенкевич В. А. Проблемы сибирской и уральской диалектологии. Материалы для семинара по диалектологии. Челябинск, 1975, 71 с.

334. Сенкевич В. А. Терминология охоты Обь-Енисейского междуречья. — В сб.: Вопросы современного русского языка, диалектологии и методики. Свердловск, 1960, с. 146—174.

335. Сенкевич В. А., Браславец К. М. Некоторые диалектные особенности языка русского населения Сибири, расположенного по старому водному пути с Иртыша на Енисей. — В сб.: Вопросы географии Сибири. Томск, 1953, сб. 3, с. 289—304.

336. Сенкевич В. А., Михайкина М. П. Рыболовные орудия Обь-Енисейского водного бассейна и их терминология. — Учен. зап. /Магнитогорск. пед. ин-та, 1958, вып. 7, с. 136—184.

337. Скворцова А. А. Основные задачи изучения русских говоров Западной Сибири. — Труды Томск. ун-та, 1955, т. 129, с. 5—14.

338. Слободский М. Песни с. Коларова Томского округа. — Труды Томск. краевого музея, 1927, т. 1.

339. Словарь русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби. /Под ред. В. В. Палагиной. Томск, 1964—1967, т. 1—3.

340. Словарь русских старожильческих говоров средней части бассейна р. Оби (Дополнение). /Под ред. О. И. Блинковой, В. В. Палагиной, ч. 1, 2. Томск, 1975.

341. Соколов О. М. К методике изучения особенностей глагольного словопроизводства в русских народных говорах. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1962, № 40, с. 65—74.

342. Соколов О. М. Морфологически варианты глаголов в системе глагольной лексики старожильческих говоров Томской области: Дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1959, 297 с.

343. Соколов О. М. Морфологически варианты глаголов в старожильческих говорах Томской области. — Материалы 3-й зональной конференции кафедр русского языка высших учебных заведений Сибири, Урала и Дальнего Востока. Красноярск, 1958, с. 105—117.

344. Соколов О. М. Об условиях возникновения морфологически вариантов глаголов в старожильческих говорах Томской области. — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1959, № 39, с. 103—114.

345. Соколов О. М. О классификации глагольной диалектной лексики на материале старожильческих говоров Томской области. — Труды Томск. ун-та, 1960, т. 138, с. 23—34.

346. Соколов О. М. О морфологической синонимике как предельном морфологическом варьировании слова и о некоторых явлениях распада вариантности слова (на материалах глагольной лексики старожильческих говоров Томской области). — Учен. зап. /Томск. ун-т, 1959, т. 39, с. 87—102.

347. Соколов О. М. О некоторых особенностях глагольного префиксального словопроизводства в старожильческих говорах Томской области. — Учен. зап. /Томск. ун-та, 1960, № 35, с. 178—183.

348. Соколов О. М. О некоторых особенностях морфологического членения глагольных основ в системе народных говоров. — Труды Томск. ун-та, 1964, т. 174, с. 3—7.

349. Соколов О. М. Типы глагольных диалектных основ в старожильческих говорах Томской области. — Доклады VII научной конференции Томск ун-та. Томск, 1957, вып. 1, с. 142—144.

350. Томская речь. — Томские губернские ведомости, 1858, № 11.

351. Торгуниаков В. М. Зависимая форма безглагольного диалектного предложения: некоторые синтаксические потенции и условия. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 217—222.

352. Тюрин Р. Я. К вопросу об именном словообразовании в диалектном языке (на материале лексики природы среднеобских говоров). — Материалы научной конференции молодых ученых вузов г. Томска. Томск, 1968, т. 2, с. 383—386.

353. Тюрин Р. Я. К вопросу о диалектной основе лексики среднеобских говоров (на материале лексики природы). — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1971, с. 91—97.

354. Тюрин Р. Я. Лексика природы в русских старожильческих говорах Среднего Приобья (к вопросу об особенностях диалектных лексико-семантических систем): Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1972, 325 с.

355. Тюрин Р. Я. Названия болотистых мест в говорах Среднего Приобья. — В сб.: Вопросы языка и его истории. Томск, 1972, с. 54—64.

356. Тюрин Р. Я. Некоторые вопросы лексической синонимии (на материале лексики природы говоров средней части бассейна р. Оби). — В сб.: Актуальные проблемы лексикологии (тезисы докладов). Новосибирск, 1969, вып. 2, ч. 1, с. 179—181.

357. Тюрин Р. Я. Некоторые принципы номинации природных объектов в говорах Среднего Приобья. — В сб.: Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. Томск, 1973, вып. 3, с. 71—77.

358. Тюрин Р. Я. Об энантиосемии в среднеобских говорах. — В сб.: Говоры русского населения Сибири. Томск, 1983, с. 104—111.

359. Черемисин П. Г. Современные говоры по нижнему течению р. Яи и их история: Дис. ... канд. филол. наук. — Томск, 1949.

360. Черных П. Я. Сибирские говоры. Иркутск, 1957, 96 с.

361. Чигрик Г. М. Из наблюдений над бытовой лексикой кузнецких деловых памятников XVII в. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, с. 38—43.

362. Чигрик Г. М. О диалектном и национальном составе жителей Кузнецка XVII в. — В сб.: Русские говоры в Сибири. Томск, 1979, с. 89—95.

363. Чигрик Г. М. О соотносительности лексики старожильческих говоров Среднего Приобья и говоров Европейской России. — В сб.: Вопросы русского языка и его истории. Томск, 1972, с. 12—21.

364. Яценецкая М. Н. Диалектные устойчивые словосочетания в сопоставлении с фразеологией литературного языка. — В сб.: Доповіді та повідомлення звітно-наукової конференції професорсько-викладацького складу за 1964 р. Ровно, 1964, с. 65—71.

365. Янценецкая М. Н. О некоторых процессах в системе русского диалектного словообразования. — Собрание по общим вопросам диалектологии и истории языка, посвященное 60-летию образования СССР и 40-летию победы под Сталинградом. Тезисы докладов. Волгоград (21—24 сент. 1982 г.). М., 1982, с. 95—97.

366. Янценецкая М. Н. К вопросу об именах существительных с утраченной уменьшительностью. — В сб.: Вопросы русского языка. Томск, 1965, с. 76—81.

367. Янценецкая М. Н. К вопросу о принципах отбора диалектных устойчивых словосочетаний в региональные словари. — Доповіді та повідомлення звітно-наукової конференції професорсько-викладацького складу за 1964 рік (тези). Ровіно, 1964, с. 60—65.

369. Янценецкая М. Н. К вопросу о семантической соотносительности глаголов и отглагольных существительных в русском языке. — В сб.: Материалы по грамматике и словообразованию говоров. Красноярск, 1976, с. 61—69.

369. Янценецкая М. Н. Наречные словосочетания в говорах Томской области. — В сб.: Вопросы русского языка. Томск, 1965, с. 41—49.

370. Янценецкая М. Н. Некоторые виды устойчивых словосочетаний в говорах Томской области. — Учен. зап./ Томск. пед. ин-т, 1964, т. 21, вып. 1, с. 14—23.

371. Янценецкая М. Н. Об использовании обратных диалектных словарей в лингвистических исследованиях. — Материалы межвузовской конференции, посвященной 50-летию образования СССР. Томск, 1972, вып. 5, с. 150—155.

372. Янценецкая М. Н. О функциональном аспекте диалектного словообразования (к постановке вопроса). — Тезисы докладов на Всесоюзной конференции по топонимике и говорам Алтая. Барнаул, 1979, с. 92—96.

373. Янценецкая М. Н. Предложные конструкции устойчивых словосочетаний в говорах. — Труды V зональной научно-методической конференции кафедр русского языка вузов Западной Сибири. Новокузнецк, 1962, с. 277—285.

374. Янценецкая М. Н. Словообразовательная и лексическая мотивированность слова. — В сб.: Вопросы русского языка и его говоров. Томск, 1977, вып. 4, с. 116—127.

375. Янценецкая М. Н. Языковые условия актуализации словообразовательной структуры производных слов. — В сб.: Русские говоры Сибири. Томск, 1981, с. 92—99.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### СПИСОК

условных сокращений географических названий

<b>В.-Кет.</b> — Верхнекетский р-н	<b>В.-С.</b> — Верхне-Сеченово
<b>Кур.</b> — Курья	<b>Губ.</b> — Губино
<b>Мох.</b> — Мохово	<b>Ип.</b> — Ипатово
<b>М. Яр</b> — Максимкин Яр	<b>Калт.</b> — Калтай
<b>Крив.</b> — Кривошеинский р-н	<b>Карб.</b> — Карбышево
<b>Быд.</b> — Былинно	<b>Кафт.</b> — Кафтанчиково
<b>Ишт.</b> — Иштан	<b>Қол.</b> — Қоларово
<b>Каз.</b> — Казырбак	<b>Қс.</b> — Ксензовка
<b>Пар.</b> — Парабельский р-н	<b>Нелюб.</b> — Нелюбино
<b>Гор.</b> — Городище	<b>Нех.</b> — Нехорошево
<b>Том.</b> — Томский р-н	<b>Петр.</b> — Петрово
<b>Арк.</b> — Аркашево	<b>Яр.</b> — Ярское
<b>Бат.</b> — Батурино	<b>Шег.</b> — Шегарский р-н
<b>Браж.</b> — Бражкпно	<b>Марк.</b> — Маркелово
<b>Верш.</b> — Вершинино	



## СПИСОК

обследованных населенных пунктов \*

1. Чердаты	28. В. Сеченово	55. Вялово
2. Красноярка	29. Баткат	56. Алатаево
3. Зырянское	30. Каргала	57. Луговская
4. Цыганово	31. Трубачево	58. Нарым
5. Б.-Дорохово	32. Козюлино	59. Городище
6. Спасское	33. Н. Иштан	60. Ст. Каргасок
7. Барнашево	34. Бабарыкино	61. Б. Подъельник
8. Мазалова	35. Гынгазово	62. М. Подъельник
9. Баранцево	36. Маркелово	63. Павлово
10. Турунтаево	37. Тызырачево	64. Киндал
11. Подломское	38. Монастырское	65. Тымск
12. Халдеево	39. Карнаухова	66. Петровка
13. Семилужки	40. Никольское	67. Тогур
14. Кафтапчиново	41. Рыбалово	68. Волково
15. Коларово	42. Чагино	69. Север
16. Ипатово	43. Назырбае	70. Типсино
17. Батурино	44. Иштан Мингерский	71. Усть-речка
18. Вершинино	45. Кривошенно	72. Кетское
19. Ярское	46. Жуково	73. Мохова
20. Варюхино	47. Молчаново	74. Комарова
21. Алаево	48. Мойково	75. Б. Паново
22. Еловка	49. Игреково	76. Степаново
23. Екимово	50. Усть-Чулым	77. Марсимкин Яр
24. Уртам	51. Даурск	78. Нелюбино
25. Кожевниково	52. М. Пашня	79. Губино
26. Аркадьёво	53. Б. Нестерово	80. Коломино
27. Десятово	54. М. Нестерово	81. Петрово

\* Номер населенного пункта в данном списке совпадает с номером на картах.

## УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ НАЗВАНИЙ ПАМЯТНИКОВ ПИСЬМЕННОСТИ XVII в.

- ДО — Статейный список Дружины Огаркова 1635 г. ЦГАДА, ф. 214, стб. 73.
- Кр. — Крестоприводная книга г. Томска 1647 г. ЦГАДА, ф. 214, кн. 204.
- М-1 — Миллер Г. Ф. История Сибири. Том 1, М.—Л., 1937. Приложения.
- М-2 — Миллер Г. Ф. История Сибири. Том 2, М.—Л., 1941. Приложения.
- Окл. — Окладная книга г. Томска 1643 г. ЦГАДА, ф. 214, кн. 153.
- П. — Приходная книга г. Томска 1631—1632 гг. Рукопись, хранящаяся в научной библиотеке Томского университета.
- Пт. — Роспись Ивана Петлина 1618 г. В кн.: сб. ОРЯС, т. 18, кн. 4, Спб., 1914.
- Р. — Расходная книга г. Томска 1630—1631 гг. Рукопись, хранящаяся в научной библиотеке Томского университета.
- СК. — Статейный список томского сына боярского Петра Копылова. 1646 г. ЦГАДА, ф. 214, кн. 252.
- Т-1 — Таможенная книга г. Томска 1624—1625 гг. Рукопись, хранящаяся в научной библиотеке Томского университета.
- Т-2 — Таможенная книга г. Томска 1627 г. Рукопись, хранящаяся в научной библиотеке Томского университета.
- Т-3 — Таможенная книга г. Томска 1649 г. ЦГАДА, ф. 214, кн. 251.
- Тх. — Статейный список Якова Тухачевского 1645 г. ЦГАДА, ф. 214, стб. 74.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКИХ ПОМЕТ

- В. п. — виинительный падеж
- глагол. — глагол
- Д. п. — дательный падеж
- ед. ч. — единственное число
- ж. р. — женский род
- И. п. — именительный падеж
- мн. ч. — множественное число
- м. р. — мужской род
- несов. — несовершенный вид
- П. п. — предложный падеж
- Р. п. — родительный падеж
- скл. — склонение
- сов. — совершенный вид
- спр. — спряжение
- ср. р. — средний род
- суфф. — суффикс
- сущ. — существительное
- Т. п. — творительный падеж

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие . . . . .	3
Введение	
§ 1. Регион распространения русских старожильческих говоров Среднего Приобья . . . . .	5
§ 2. Изучение говоров Среднего Приобья . . . . .	6
§ 3. О диалектном типе говоров Среднего Приобья . . . . .	15
§ 4. О типологическом единстве и диалектном членении говоров Среднего Приобья . . . . .	29
§ 5. Задачи монографии . . . . .	33
§ 6. Материалы и источники монографии . . . . .	34
Глава I. Из истории заселения Среднего Приобья. Диалектный состав населения	
§ 1. О заселении Среднего Приобья . . . . .	37
§ 2. О диалектном составе томского населения XVII в. . . . .	40
§ 3. Из истории заселения Прикетья . . . . .	52
Глава II. Фонетическая характеристика говоров Среднего Приобья	
ИСХОДНОЕ СОСТОЯНИЕ	
§ 1. Исходное состояние томских говоров . . . . .	60
§ 2. К исходному состоянию прикетских говоров . . . . .	70
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ	
Вокализм	
§ 1. Гласные под ударением . . . . .	79
§ 2. Гласные первого предударного слога . . . . .	81
§ 3. Гласные непервого предударного слога и заударных слогов . . . . .	84
§ 4. Сравнительно-типологическое описание вокализма . . . . .	86
Консонантизм	
§ 1. Состав согласных фонем . . . . .	88
§ 2. Конститутивные и дифференциальные признаки согласных фонем . . . . .	90
§ 3. Состав ДП согласных фонем . . . . .	114
§ 4. Сочетания согласных фонем . . . . .	116
§ 5. Сопоставительное описание консонантизма среднеобских говоров . . . . .	120
Глава III. Морфологическая характеристика говоров Среднего Приобья	

## ИСХОДНОЕ СОСТОЯНИЕ

§ 1.	Исходное состояние томских говоров . . . . .	125
§ 2.	Исходное состояние прикетских говоров . . . . .	132

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

### Имя существительное

§ 1.	Категория рода . . . . .	144
§ 2.	Категория числа . . . . .	147
§ 3.	Распределение имен существительных по типам склонения . . . . .	148
§ 4.	Первый тип склонения . . . . .	149
§ 5.	Второй тип склонения . . . . .	153
§ 6.	Третий тип склонения . . . . .	154
§ 7.	Склонение имен существительных во множественном числе . . . . .	156
§ 8.	Особые случаи склонения . . . . .	158

### Имя прилагательное

§ 1.	Склонение качественных и относительных прилагательных . . . . .	159
§ 2.	Степени сравнения . . . . .	162
§ 3.	Склонение притяжательных прилагательных . . . . .	163

### Местоимения

§ 1.	Личные и возвратные местоимения . . . . .	164
§ 2.	Указательные местоимения . . . . .	166
§ 3.	Притяжательные и определительные местоимения . . . . .	168
§ 4.	Вопросительно-относительные, неопределенные и отрицательные местоимения . . . . .	171

### Глагол

§ 1.	Неопределенная форма . . . . .	172
§ 2.	Образование форм настоящего и будущего времени . . . . .	172
§ 3.	Образование форм прошедшего времени . . . . .	174
§ 4.	Категория наклонения . . . . .	175
§ 5.	Категория вида . . . . .	175
§ 6.	Категория залога . . . . .	176
§ 7.	Причастия . . . . .	176
§ 8.	Деепричастия . . . . .	178
Библиографический указатель . . . . .		179
Приложения . . . . .		203



Гр. 70 ж.



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ТОМСКОГО  
УНИВЕРСИТЕТА